

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Калининград

21 июня 2019 года

Калининградский областной суд в составе судьи Барановой Н.А. при секретаре Чика О.А., с участием прокурора Карапетян И.В., заявителя Б.... С.А., представителя заявителя Золотарева М.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционному представлению заместителя прокурора Гурьевского района Калининградской области Гуторова Д.Е. на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 апреля 2019 года, которым удовлетворена жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ Б.... С.А.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 апреля 2019 года в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена жалоба Б.... С.Д.

На указанное постановление заместителем прокурора Гурьевского района Калининградской области Гуторовым Д.Е. подано апелляционное представление.

Проверив материалы дела, заслушав прокурора Карапетян И.В., полагавшей судебное постановление подлежащим отмене, как по доводам апелляционного представления, так и в связи с существенным нарушением норм УПК РФ, поскольку не были извещены о слушании жалобы иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, мнение заявителя Б.... С.А., его представителя Золотарева М.Ю., полагавших постановление суда законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из представленных материалов усматривается, что Б.... С.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой ставил вопрос о признании незаконным постановления следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Железняковой И.А. от 11 февраля 2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлению.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46), возлагает на суд обязанность обеспечить справедливую процедуру принятия судебных решений.

Указанные требования закона не были выполнены при вынесении обжалуемого постановления.

Из представленных материалов следует, что 11 февраля 2019 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.... С.А., - в отношении С....ой К.Р., К....а Р.Т., С....ой Л.Н., Ф.... Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Таким образом, С....а К.Р., К.... Р.Т., С....а Л.Н., Ф.... Т. являются лицами, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением суда, но они не привлечены судом к участию в судебном заседании при рассмотрении жалобы Б.... С.А. в порядке ст. 125 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания не извещались.

Однако в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10 февраля 2009 года "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ" судом о месте, дате и времени судебного заседания подлежат своевременному извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, к которым относятся указанные выше лица, поскольку заявителем обжаловано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении них.

При таких обстоятельствах признать обжалуемое судебное решение от 17 апреля 2019 года обоснованным, соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ нельзя, поскольку оно повлекло нарушение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, а именно процессуальных прав С....ой К.Р., К....а Р.Т., С....ой Л.Н., Ф.... Т. на участие в судебном разбирательстве.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, оно не может быть восполнено в суде апелляционной инстанции, в связи с чем влечет отмену обжалуемого постановления с направлением жалобы заявителей на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В связи с отменой постановления суда другие доводы апелляционного представления подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

Постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 апреля 2019 года, которым удовлетворена жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ Б.... С.А., отменить, материал по жалобе направить в Гурьевский районный суд Калининградской области на новое рассмотрение в ином составе.

Судья

Н.А. Баранова