

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 марта 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Стоян Е. В.,

судей Васильевой Т. И.,

Кольцока В. М.,

при секретаре Стромченко И. С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №3а-303/2021 по апелляционной жалобе Ш..... А.Н. на решение Калининградского областного суда от 13 декабря 2021 года, которым частично удовлетворено административное исковое заявление Ш..... А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Кольцока В. М., судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

Ш..... А. Н. обратился в Калининградский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок.

В обоснование заявленного требования указал, что 13 января 2017 года в отношении негб были совершены мошеннические действия. 18 февраля 2017 года от его матери Ш..... В. Ф. в ОМВД России по Зеленоградскому району Калининградской области подано заявление по факту совершения мошеннических действий лицами при продаже, принадлежащей Ш..... А. Н., квартиры по адресу: г. Зеленоградск, ул. 2-й Саратовский переулок, д.4, кв.6. Данное заявление зарегистрировано в КУСП за №753 от 18 февраля 2017 года. По результатам проверки по данному заявлению трижды выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

10 января 2018 года Ш..... В. А. повторно подано в МО МВД России «Светлогорский» заявление по тому же факту, которое было соединено с первоначальным заявлением о преступлении. По итогам проверки заявлений о преступлении по факту совершения мошеннических действий в отношении Ш..... А. Н. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись, материал направлялся для дополнительной проверки. Только 22 марта 2018 года по данным заявлениям было возбуждено уголовное дело №11801270014000469, в рамках которого постановлением от 14 апреля 2018 года Ш..... А. Н. признан потерпевшим. Несмотря на то, что Ш..... А. Н. указал на лиц, совершивших в отношении него противоправное деяние, эти лица не скрывались от следствия, препятствий к проведению следственных и процессуальных действий с их участием не было, длительное время следственные действия не проводились, производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого.

Общая продолжительность следствия по делу №11801270014000469 составляет более четырех лет, что является не разумным и нарушает его права.

Просил взыскать в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок в размере 500 000 рублей.

Решением Калининградского областного суда от 13 декабря 2021 года иски требования Ш..... А. Н. удовлетворены частично, в его пользу присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок в размере 60 000 рублей, возмещены расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В апелляционной жалобе Ш..... А. Н. в лице представителя по доверенности Золотарева М. Ю. просит решение суда изменить, принять по административному делу новое решение, увеличив размер взысканной в пользу Ш..... А. Н. компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок до 500 000 рублей.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что присужденная Ш..... А. Н. сумма компенсации в размере 60 000 рублей является незаконной и необоснованной, значительно заниженной. Судом первой инстанции не дана оценка обстоятельствам, которые могли повлиять на вынесение решения суда в части того, что подозреваемое в совершении преступления лицо следствию известно и у следствия имелись все основания для проведения следственных действий по установлению совершивших преступление лиц. Суд в своем решении сослался только на значимость совершенного общественно опасного деяния для потерпевшего, без проведения анализа всех обстоятельств дела, которые влияют на значимость уголовного деяния якобы неустановленных лиц для заявителя; не привел никаких фактов и примеров обоснования практики Европейского Суда по правам человека по размеру присужденной компенсации и не привел никаких доводов в отношении значимости мошеннических действий для заявителя. Судом проигнорирован факт того, что в настоящее время Ш..... А. Н. не имеет возможности ни возратить в свою собственность квартиру, ни возместить причиненный ему ущерб путем подачи гражданского иска в уголовном деле.

Участвующие в деле лица о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении слушания дела не представили.

В соответствии с частью 2 статьи 258, статьями 150, 306, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, явка которых судом обязательной не признавалась.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам оснований для отмены обжалуемого решения суда не находит.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В соответствии с частью 1 статьи 46, статьи 52 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрен главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также Федеральным законом от 30 апреля 2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В силу части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Положениями статьи 1 Закона о компенсации предусмотрено, что потерпевшие в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1). Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2). Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3).

Согласно части 7.1 статьи 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Аналогичные положения приведены в части 6 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок (часть 1). Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок (часть 2).

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу (часть 3.1).

Согласно положений статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №11 от 29 марта 2016 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемый в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования, а также действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок является основанием для присуждения компенсации (части 3 и 4 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов уголовного дела №11801270014000469, что 18 февраля 2017 года в ОМВД России по Зеленоградскому району Калининградской области обратилась Ш..... В.Ф. в интересах сына Ш..... А. Н. с заявлением о преступлении по факту мошеннических действий при продаже, принадлежащей ее сыну Ш..... А. Н. квартиры по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул., д....., кв.6. Данное заявление зарегистрировано в КУСП за №753 от 18 февраля 2017 года, по результатам его проверки в порядке статей 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации УУП ОМВД России по Зеленоградскому району было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

10 января 2018 года из МО МВД России «Светлогорский» поступил материал проверки по заявлению Ш..... В. Ф. по тому же факту. Данный материал был зарегистрирован в КУСП №128 от 10 января 2018 года, а 19 февраля 2018 года направлен по подследственности во 2-й отдел следственного управления УМВД России по городу Калининграду.

По итогам проверки заявлений о преступлении по факту совершения мошеннических действий в отношении Ш..... А. Н. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (28 февраля 2017 года, 14 мая 2017 года, 25 июля 2017 года), которые отменялись как не законные, материал направлялся для дополнительной проверки.

22 марта 2018 года следователем 2-го отдела СУ УМВД России по городу Калининграду возбуждено уголовное дело №11801270014000469 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту хищения принадлежащей Ш..... А. Н. квартиры по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул., д....., кв.6.

14 апреля 2018 года в рамках данного уголовного дела Ш..... А. Н. признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего.

22 мая 2018 года предварительное следствие по данному уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

28 февраля 2019 года постановление о приостановлении предварительного следствия от 22 мая 2018 года отменено заместителем прокурора Московского района города Калининграда, 3 апреля 2019 года предварительное следствие по делу возобновлено.

Далее производство по уголовному делу №11801270014000469 неоднократно приостанавливалось (10 апреля 2019 года, 17 июня 2020 года) в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

10 июня 2021 года предварительное следствие по данному уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с этой даты следственные действия по делу не проводятся.

В процессе расследования уголовного дела потерпевший Ш..... А. Н. неоднократно обращался с жалобами и заявлениями на неправомерные действия органов следствия. 22 апреля 2021 года прокурором Московского района города Калининграда рассмотрена очередная жалоба потерпевшего по делу, в постановлении об удовлетворении жалобы от этой даты указано на нарушение следователем положений статей 6.1, 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из представленных сторонами доказательств, судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что продолжительность стадии предварительного следствия по уголовному делу №11801270014000469 составила более четырех лет (с 18 февраля 2017 года - день подачи заявления о преступлении по 10 июня 2021 года - день вынесения постановления о приостановлении производства по уголовному делу), что соответствует разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 52 Постановления Пленума №11 от 29 марта 2016 года, в силу которого если заявление о компенсации подано лицом, обратившимся с заявлением о преступлении по уголовному делу, по которому не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, общая продолжительность судопроизводства исчисляется со дня подачи заявления о преступлении до дня вынесения разрешающих постановлений (часть 7.1 статьи 3 Закона о компенсации, часть 6 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Оценив общую продолжительность досудебного производства по уголовному делу, проанализировав объем следственных действий, произведенных за указанный период, приняв во внимание и учитывая степень сложности дела (которое не представляет правовой и фактической сложности), фактические обстоятельства уголовного дела, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что действия органов предварительного следствия были недостаточными и неэффективными, а разумные сроки судопроизводства по делу нарушены.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции соглашается, так как они соответствуют материалам дела и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения. Уголовное дело №11801270014000469 не представляло значительной правовой или фактической сложности, поскольку деяние совершено в условиях очевидности, потерпевший Ш..... А.Н. изложил обстоятельства совершенного преступления, указал лиц, которые по его мнению совершили данное преступление, расследование дела не требовало проведения большого количества сложных и длительных экспертиз, поведение самого потерпевшего не являлось причиной задержки расследования по уголовному делу, так как он участвовал во всех необходимых следственных действиях и не препятствовал расследованию дела, обращался с заявлением об ускорении уголовного судопроизводства в порядке статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Нераспорядительные и неэффективные действия органов предварительного следствия, длительные периоды бездействия, вынесение необоснованных постановлений о приостановлении предварительного расследования, не выполнение необходимых следственных действий привели к необоснованному затягиванию производства по делу, препятствию скорейшему установлению истины и изобличению виновного лица.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что право административного истца Ш..... А. Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок было нарушено и поэтому имеются правовые основания для присуждения административному истцу компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о занижении размера присужденной судом компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу как не обоснованные. При определении размера компенсации суд первой инстанции правильно учел все обстоятельства дела, продолжительность нарушения и значимость его последствий для административного истца, а также принял во внимание практику Европейского Суда по правам человека, требования разумности и справедливости. С определенным судом первой инстанции размером компенсации судебная коллегия соглашается, поскольку судом были учтены все обстоятельства, перечисленные в части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»; фактические обстоятельства дела судом были оценены правильно.

Иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда, а потому не могут служить поводом к отмене или изменению решения, которое является законным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

С учетом изложенного принятое по делу судебное решение следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены в апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Калининградского областного суда от 13 декабря 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш..... А.Н. - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в третий кассационный суд общей юрисдикции. Председательствующий Судьи