

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33а-5542/2024**

6 ноября 2024 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Тимошенко Р.И. при секретаре Ковтун Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению В.....ой Е.Н. к старшему судебному приставу ОСП Зеленоградского района Калининградской области Михайлову Александру Валерьевичу, и.о. судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Надежде Олеговне, УФССП России по Калининградской области о признании незаконным бездействия

с частной жалобой административного истца В.....ой Е.Н. в лице представителя Золотарёва Михаила Юрьевича на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 01.08.2024 о прекращении производства по административному делу.

УСТАНОВИЛ:

В.....а Е.Н. обратилась в суд с вышеназванным административным иском, в котором просила признать незаконным бездействие старшего судебного пристава ОСП Зеленоградского района Калининградской области по исполнительному производству № 17280/22/39011-ИП от 04.07.2016, выразившееся в неосуществлении контроля за переводом денежных средств В.....ой Е.Н. после их поступления, признать незаконным бездействие и.о. судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Н.О. по исполнительному производству № 17280/22/3901 ПИП от 04.07.2016, выразившееся в

неосуществлении контроля за переводом денежных средств В.....ой Е.Н., после их поступления, не направлении информации о розыске должника, не направлении копий постановлений об индексации взыскиваемых денежных сумм; обязать старшего судебного пристава и судебного пристава-исполнителя Григоровскую Н.О. перечислить денежные средства В.....ой Е.Н. и предоставить информацию о розыске должника и проведенных индексациях с 2022 года.

Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 01.08.2024 производство по административному иску В.....ой Е.Н. прекращено в связи с отказом административного истца от иска.

В частной жалобе административный истец В.....а Е.Н. в лице представителя Золотарёва М.Ю. просит определение суда изменить, исключить из мотивировочной и резолютивной частей определения указание на отказ от иска, поскольку такого заявления в материалах дела не имеется.

Административный истец В.....а Е.Н. и ее представитель Золотарёв М.Ю., административные ответчики старший судебный пристав ОСП Зеленоградского района Калининградской области Михайлов А.В., и.о. судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровская Н.О., УФССП России по Калининградской области, заинтересованное лицо В..... С.А. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращались. С учетом положений статей 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание участников процесса.

Проверив законность и обоснованность определения, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 225 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что имеются основания, указанные в частях 5 и 6 статьи 39, частях 6 и 7 статьи 40, частях 1 и 2 статьи 194 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 194 КАС РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

В силу ч. 1 ст. 195 КАС РФ производство по административному делу прекращается определением суда, в котором указываются основания для прекращения производства по административному делу, разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов. Повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 194 КАС РФ, исходил из того, что от представителя административного истца В.....ой Е.Н. - Золотарёва М.Ю., уполномоченного на отказ от иска, поступило заявление об отказе от административного иска в связи с добровольным удовлетворением заявленных требований.

С таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он сделан с существенным нарушением норм процессуального права и не соответствует содержанию представленного в суд заявления.

Частью 2 статьи 46 КАС РФ предусмотрено, что административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

Таким образом, отказ от иска зависит от волеизъявления истца, который самостоятельно по своему усмотрению распоряжается принадлежащими ему процессуальными правами.

В письменном заявлении представителя В.....ой Е.Н. - Золотарёва М.Ю. от 27.06.2024, которое поступило в суд 27.06.2024 и зарегистрировано 01.07.2024, указано о том, что заявленные административные исковые требования не поддерживаются в связи добровольным удовлетворением административными ответчиками заявленных исковых требований, а также о прекращении производства по делу на основании ч. 2 ст. 194 КАС РФ.

Вывод суда первой инстанции о том, что В.....а Е.Н. отказалась от административного иска, является необоснованным, поскольку указанное выше заявление отказа от иска не содержит.

Судом первой инстанции дана ошибочная оценка содержанию представленного в суд заявления, что повлияло на правильность вынесенного судом определения.

То обстоятельство, что административный истец не поддерживает исковые требования вследствие их добровольного удовлетворения стороной ответчика, само по себе не означает, что административный истец в соответствии с положениями статьи 194 КАС РФ заявил об отказе от административного иска, учитывая, что такое волеизъявление в заявлении отсутствует.

Исходя из содержания заявления, позиция о не поддержании заявленных исковых требований вследствие их добровольного удовлетворения приведена по вопросу распределения судебных расходов и не связана с отказом от иска.

Тем самым в рассматриваемом случае суд дал расширительное толкование изложенной в заявлении правовой позиции административного истца и безосновательно расценил ее применительно к положениям пункта 3 части 1 статьи 194 КАС РФ.

Таким образом, ввиду отсутствия заявления административного истца об отказе от иска у суда не имелось основания для прекращения производства по делу в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 194 КАС РФ.

При таком положении, с учетом того, что судом первой инстанции не рассматривался вопрос прекращения производства по делу в соответствии с ч. 2 ст. 194 КАС РФ, оспариваемое определение подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права, а дело - направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 315, 316 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ

определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 01.08.2024 отменить.

Настоящее административное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06.11.2024

Судья: п о д п и с ь