



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65 <http://13aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 февраля 2018 года

г. Санкт-Петербург
Дело №А21 -8646/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2018 года. Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2018 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Горбачевой О.В. судей Будылевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Сивцевой П.С.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен от ответчика (должника): не явился, извещен от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-33988/2017) Учредителя газеты "Новые колеса Калининград" Рудникова Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 по делу № А21-8646/2017 (судья Зинченко С.А.), принятое

по заявлению Учредителя газеты "Новые колеса Калининград" Рудникова Игоря Петровича

к СПИ ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н.

3-е лицо: ООО АН "Авеню-Риэлт"

об оспаривании действия и бездействия СПИ ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н.

о возбуждении исполнительного производства, обязанности устранить допущенные нарушения путем прекращения исполнительного производства

установил:

Учредитель газеты «Новые колёса Калининград» Рудников Игорь Петрович (далее - заявитель, должник) обратился в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными действий, бездействий судебного

пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н., выразившихся в несвоевременном направлении в адрес должника Постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001 - ИП от 23.12.2015, в непрекращении исполнительного производства № 105464/15/39001 - ИП, а также обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения и прекратить исполнительное производство № 105464/15/39001 - ИП.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Авеню-Риэлт» (взыскатель).

Решением суда первой инстанции от 10.11.2017 в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит судебный акт отменить, и удовлетворить заявленные требования. Стороны, уведомленные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу ст. 156 АПК РФ не является процессуальным препятствием для рассмотрения жалобы по существу.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании решения Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-1140/2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, выдан 10.12.2015 исполнительный лист серии ФС № 005385478 в отношении должника Учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, предмет исполнения: взыскание 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда и 4 000 рублей в возмещение расходов по госпошлине. Взыскатель: ООО Агентство недвижимости «Авеню-Риэлт».

На основании указанного исполнительного листа 23.12.2015 судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП в отношении учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича.

в рамках исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

начальником отдела - страшим судебным приставом ОСП Ленинградского района г. Калининграда было вынесено постановление об отмене ранее вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора.

заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании незаконных действий, бездействия, ссылаясь на нарушение судебным приставом-исполнителем сроков направления постановления о возбуждении

исполнительного производства, а также на то обстоятельство, что судебный пристав-исполнитель незаконно не прекратил исполнительное производство несмотря на то обстоятельство, что постановлением Арбитражного суда Северо- Западного округа от 11.02.2016 отменены судебные акты по делу № А21-1140/2015 в части взыскания 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и в указанной части в удовлетворении требований отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал на пропуск заявителем сроков на оспаривание действий судебного пристава- исполнителя по ненадлежащему направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства, а также на отсутствие у судебного пристава правовых оснований для прекращения производства по делу по состоянию на дату обращения заявителя в арбитражный суд.

Апелляционный суд исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

На основании статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемой ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенного следует, что ненормативный правовой акт или действие (бездействие) государственных органов могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ч. 8 ст. 30 Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 17 ст. 30 Закона N 229-ФЗ копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (либо об отказе в возбуждении исполнительного производства) не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Материалами дела установлено, что 23.12.2015 судебным приставом- исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура ЮН. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001 -ИП в отношении учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, предмет исполнения: взыскание морального вреда 100 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 рубля..

Доказательства направления постановления о возбуждении исполнительного производства от 23.12.2015 в сроки, установленные действующим законодательством в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 121 Закона N 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в суде.

В соответствии со статьей 128 Закона N 229-ФЗ постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 122 Закона N 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 367-0 разъяснено, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений.

В силу части 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьей 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Кодексом не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления, установленного статьей 198 АПК РФ срока, поэтому право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит арбитражному суду.

Материалами дела установлено, что 26.05.2016 в арбитражный суд Калининградской области поступило заявление об отзыве исполнительного листа по делу № А21-1140/2015, в котором заявитель ссылаясь на Постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 просил отозвать исполнительный лист № ФС № 005385477, указывая в тексте заявления на возбуждение исполнительного производства на взыскание денежных средств в общей сумме 104 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21- 1140/2015 от 31.05.2016 отказано в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа. В тексте определения судом установлено, что исполнительное производство № 1056464/15/39001-ИП в отношении должника возбуждено 24.12.2015.

Таким образом, о возбуждении исполнительного производства № 1056464/15/39001-ИП на взыскание морального вреда в сумме 100 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей должник узнал в мае 2016 года.

Начиная с 01.07.2016 заявитель имел возможность оспорить в судебном порядке бездействие судебного пристава-исполнителя по ненаправлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства, однако, заявление в суд подано должником только 22.09.2017, то есть спустя более года с момента когда должнику стало известно о бездействии судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства.

Доказательств наличия обстоятельств, в качестве причин пропуска установленного статьей 122 Закона N 229-ФЗ срока оспаривания действий должностного лица службы судебных приставов, заявитель не представил. Ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции должником не представлено доказательств уважительности пропуска срока.

Ссылки заявителя на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31.08.2017 которым Рудникову И П. отказано в принятии административного иска к судебному приставу исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н., не свидетельствует о соблюдении заявителем срока обжалования бездействия, поскольку на момент обращения должника в су.: общей юрисдикции сроки, определенные ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона № 229 истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Пропуск срока на обжалование является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку должником пропущен срок на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении в адрес должника постановления о возбуждении исполнительного производства, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований заявителя.

Оспаривая бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в прекращении исполнительного производства, заявитель сослался на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016, которым отменены судебные акты по делу № А21-1140/2015 в части взыскания 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и в указанной части в удовлетворении требований отказано.

Согласно части 1 статьи 68 Федерального закона об исполнительном производстве от 02.10.2007 N 229-ФЗ (далее также закон N 229-ФЗ) мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества.

Соответственно, под бездействием следует понимать не совершение судебным приставом-исполнителем действий (непринятие решений), обязанность по совершению (принятию) которых возложена на него Законом об исполнительном производстве либо иным нормативным актом.

Прекращение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в случае отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, предусмотрено пунктом 4 части 2 статьи 43 Федерального закона N 229-ФЗ.

Материалами дела установлено, что постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 отменены судебные акты по делу № А21- 1140/2015 в части взыскания 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и в указанной части в удовлетворении требований отказано.

В соответствии с ч. 4 ст. 45 Закона "Об исполнительном производстве" заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в

приостановлении или прекращении исполнительного производства.

Таким образом, в целях реализации положений ст. 43 Закона № 229-ФЗ и прекращении исполнительного производства, статьей 45 указанного закона предусмотрен порядок, выражающийся в обращении взыскателя, должника с заявлением к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено и материалами исполнительного производства подтверждено, что должник не обращался к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Учитывая положения ст. 43, 45 Закона № 229 -ФЗ, а также то обстоятельство что судебный пристав-исполнитель не является стороной по делу № А21-1140/2015. судебные акты по указанному делу не направляются судом в адрес судебного пристава-исполнителя, указанное лицо не уведомлялось о состоявшихся судебных актах, в том числе при рассмотрении заявления об отзыве исполнительного листа, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для прекращения исполнительного производства по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 2 статьи 43 Федерального закона N 229-ФЗ.

В апелляционной жалобе отсутствуют доказательства, подтверждающие направление в адрес судебного пристава-исполнителя заявления о прекращении исполнительного производства.

В силу положений ст. 45 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель не наделен полномочиями самостоятельного принятия решения о прекращении исполнительного производства (без соответствующего обращения стороны исполнительного производства).

Поскольку материалами дела установлено, что должник не обращался к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства, со стороны пристава отсутствует незаконное бездействие.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных должником требований.

Судом первой инстанции также установлено, что с момента возбуждения рассматриваемого исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель не осуществлял действий по принудительному взысканию с должника задолженности. Постановление о взыскании с заявителя исполнительского сбора от 06.07.2016 отменено 05.10.2017.

Поскольку незаконное бездействие, выразившееся в непрекращении исполнительного производства судебным приставом не допущено, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 по делу N А21-8646/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судьи М.В. Будылева

Л.П. Загараева

