

9 января 2023 года г. Калининград  
Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Семёркиной А.А.,

при секретаре Тряпичкиной А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя С.....ой Ю.В. -Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании приказа о дисциплинарном взыскании незаконным и его отмене, компенсации морального вреда, суд

**УСТАНОВИЛ:**

С.....а Ю.В. в лице своего представителя Золотарева М.Ю. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 рублей.

В обоснование заявления указала, что решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года, были удовлетворены частично исковые требования С.....ой Ю.В. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 сентября 2022 года, вышеуказанное решение было оставлено без изменения. С.....а Ю.В. для представления своих интересов воспользовалась юридической помощью представителей Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю. Все было уплачено за юридические услуги в двух инстанциях 47 000 рублей. С учетом положений ст. 98, 100 ГПК РФ, просила суд взыскать указанные судебные расходы с ответчика.

Истица и ее представитель в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Представитель ответчика в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом. Представила письменные возражения на заявление о взыскании судебных расходов, где подробно изложила свою позицию.

Представитель 3-го лица в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года, было постановлено:

Исковые требования С.....ой Ю.В. - удовлетворить частично.

Признать приказ от 11 февраля 2022 года № 162 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде замечания, незаконным.

Обязать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» отменить приказ от 11 февраля 2022 года № 162 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде замечания.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 сентября 2022 года, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года было оставлено без изменения.

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88).

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Поскольку судом было вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований С.....ой Ю.В., то в силу ст. 98 ГПК РФ, она имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку ее требования признаны судом правомерными в этой части.

Вместе с тем, определяя сумму расходов, подлежащих ко взысканию, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 100 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 11 данного Постановления в целях реализации задачисудопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя были представлены квитанции на оплату юридических услуг на общую сумму 47 000 рублей.

Таким образом, заявленные ко взысканию судебные расходы в размере 47 000 рублей, истицей документально подтверждены.

Между тем, при принятии решения о взыскании судебных расходов суд принимает во внимание характер возникших спорных правоотношений, категорию сложности данного дела, активную позицию ответчика и истца, которые на протяжении всего рассмотрения дела представляли различные доказательства, возражения, письменные пояснения, обеспечивали явку свидетелей, которые были допрошены в судебном заседании, а также факт неоднократного предоставления в рамках его рассмотрения от истца письменных пояснений, возражений на доводы ответчиков.

При таких обстоятельствах, суд признает, что данное дело относилось к категории сложных дел, требующих обширной оценки представленных доказательств.

Кроме того, как следует из материалов дела, представитель Золотарев М.Ю. участвовал в одном предварительном судебном заседании и двух судебных заседаниях (с учетом перерывов), а также в судебном заседании в суде апелляционной инстанции. От его имени были составлены: исковое заявление, заявления на выдачу исполнительных документов, заявление о взыскании судебных расходов. Таким образом, материалами дела подтверждено, что представитель Золотарев М.Ю. проделал большой объем работы в рамках данного гражданского дела.

Доводы представителя ответчика о недоказанности факта несения расходов на услуги представителя, поскольку в материалы дела не представлен подлинник договора на оказание юридических услуг, акт выполненных работ, судом отвергается, при этом суд учитывает, что даже отсутствие договора оказания юридических услуг не может служить основанием для отказа во взыскании судебных расходов, поскольку наличие или отсутствие письменного договора (соглашения) на оказание юридических услуг решающего правового значения для рассмотрения заявления о возмещении стороне судебных расходов не имеет.

При рассмотрении такого заявления суд устанавливает фактическое оказание стороне юридических услуг и их оплату, поэтому даже в отсутствие договора (соглашения) о возмездном оказании услуг в письменной форме, но при наличии доказательств, свидетельствующих о фактическом оказании юридических услуг и их оплате, суд возмещает выигравшей дело сторону судебные издержки на оплату услуг представителя.

Факт участия представителя в судебных заседаниях подтверждается протоколами судебных заседаний, факт составления им процессуальных документов, также подтверждён, поскольку Золотарев М.Ю. подписывал их от своего имени.

В этой связи факт несения, а также связь между понесенными истцом издержками и настоящим гражданским делом, нашли свое подтверждение.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, продолжительность рассмотрения дела, время занятости представителя, объем оказанных представителем юридических услуг, учитывая участие представителя в двух инстанциях, а также требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. судебные расходы в размере 35 000 рублей.

По мнению суда, указанная сумма в полном объеме соответствует объему оказанной юридической помощи по делу, обеспечивает баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94,98, 100, 224, 225 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление представителя С.....ой Ю.В. - Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов - удовлетворить частично.,.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения м Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. 35 000 (тридцать пять) рублей - в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании приказа о дисциплинарном взыскании незаконным и его отмене, компенсации морального вреда.

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение пятнадцати дней..

Судья

А.А. Семёркина