

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Самойленко М.В. 39RS0004-01-2021-007719-94
2-486/2022
33-5557/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 ноября 2022 года г.Калининград
Калининградский областной суд в составе
судьи Уосис И.А.
при секретаре Быстровой Н.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании 29 ноября 2022 года частную жалобу Т..... Е.В. на определение Центрального районного суда г.Калининграда от 21 сентября 2022 года по гражданскому делу по иску Т..... В.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Т..... Д.В. к Т..... Е.В. об освобождении от уплаты алиментов и от задолженности по алиментам, возвращении взысканных алиментов.

Заслушав доклад судьи Уосис И.А., суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2022 г. исковые требования Т..... В.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Т..... Д.В. к Т..... Е.В. об освобождении от уплаты алиментов, задолженности по алиментам, возвращении взысканных алиментов удовлетворены в части. Суд постановил взыскать с Т..... Е.В. в пользу Т..... В.В. денежные средства в сумме 19 706, 03 руб.

Решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось, вступило в законную силу 25 апреля 2022 г.

29 июня 2022 г. Т..... В.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с Т..... Е.В. понесенных им по настоящему делу расходов на оплату услуг представителя в размере 22 000 руб., по оплате госпошлины - 3 822 руб.

Судом первой инстанции 21 сентября 2022 г. вынесено определение, которым с Т..... Е.В. в пользу Т..... В.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оплате госпошлины - 788,24 руб.

В частной жалобе Т..... Е.В. просит определение отменить и разрешить вопрос по существу. Считает, что размер взысканных с нее в пользу Т..... В.В. расходов определен судом без учета принципа разумности, конкретных обстоятельств данного дела. Не учтен судом при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов принцип пропорциональности, поскольку истцу отказано в части требований.

Кроме того, указывает, что оснований для взыскания судебных расходов не имелось, поскольку суду надлежало выделить требования об освобождении от уплаты алиментов, задолженности по алиментам в отдельное производство и рассмотреть их отдельно. Поскольку в удовлетворении данных требований отказано, заявитель Т..... В.В. не является стороной, в пользу которой принято решение.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции полагает определение подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Ст. 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела - интересы Т..... В.В. по данному делу представлял Золотарев М.Ю. на основании доверенности, выданной истцом на его имя 19.02.2021 г.

В подтверждение понесенных расходов заявителем представлены квитанции об оплате Т..... В.В. в общей сложности услуг представителя по данному делу на сумму 22 000 руб.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.4 ст.1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу положений п.п.12-13 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из материалов дела - данное дело находилось в производстве суда с 16.09.2021 г. по 15.03.2022 г. — в течение шести месяцев.

Представитель заявителя в рамках исполнения обязательств подготовил и подал в суд исковое заявление, частную жалобу на определение судьи о его возвращении, подготовил уточненное исковое заявление, принял участие в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции, представлял доказательства, подготовил и подал заявление о взыскании судебных расходов.

Определяя, что понесенные Т..... В.В. расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с Т..... Е.В. в сумме 15 000 руб., суд первой инстанции исходил из частичного удовлетворения исковых требований, фактической занятости представителя заявителя в судебных заседаниях, сложности дела, характера спора, количества судебных заседаний, объема и качества выполненной им работы.

Оснований не согласиться с данными выводами по доводам жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом обстоятельств дела, фактической занятости представителя Т..... В.В. в судебном заседании, степени сложности дела, характера спора и нарушенного права, количества судебных заседаний, объема и качества выполненной им работы, частичного удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции полагает, что определенная судом сумма расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. в полной мере отвечает требованиям закона и фактическим обстоятельствам.

Оснований считать указанную сумму носящей явно неразумный (чрезмерный) характер не усматривается.

Согласно позиции, неоднократно изложенной в определениях Конституционным Судом Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы в разумных пределах направлена против необоснованного завышения оплаты услуг представителей.

При определении размера подлежащих взысканию в пользу заявителя расходов по оплате услуг представителя суд в полной мере учел совокупность обстоятельств дела, и учитывая характер настоящего дела, объем оказанных представителем юридических услуг, продолжительность его участия в судебном заседании, достигнутый правовой результат, пришел к выводу о возможности взыскания судебных расходов в указанной сумме.

Определенная судом сумма - 15 000 руб. является соразмерной объему оказанных услуг, присуждение Т..... В.В. суммы в 15 000 руб. является разумным, баланс процессуальных прав и обязанностей сторон не нарушает.

Степень разумности заявленных к взысканию судебных расходов является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела

При определении размера подлежащих взысканию в пользу заявителя расходов, суд в полной мере учел совокупность обстоятельств дела, и взыскал данные расходы в разумных пределах в соответствии с ч 1 ст 100 ГПК РФ. Основания для переоценки данного вывода у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Частью 1 статьи 88 ГПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Разрешая вопрос о взыскании в пользу заявителя расходов по оплате госпошлины, понесенных истцом в размере 3 822 руб., суд первой инстанции исходил из возможности взыскания данных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям истца в сумме 788,24 руб.

Данные выводы являются обоснованными, поскольку основаны на нормах процессуального права и фактических обстоятельствах.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для взыскания расходов со ссылкой на необходимость выделения требований истца об освобождении от уплаты алиментов, задолженности по алиментам в отдельное производство и их раздельного рассмотрения не могут быть приняты во внимание.

Данное дело рассмотрено по существу по заявленным Т..... В.В. исковым требованиям. Решение суда о частичном удовлетворении иска состоялось в пользу истца, вступило в законную силу.

Доводы Т..... Е.В. об обратном основаны на ошибочном толковании закона и основанием для отказа во взыскании судебных расходов не являются.

Учитывая изложенное, оснований к отмене определения суда по доводам жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 331-334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Центрального районного суда Калининграда от 21 сентября 2022 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Судья