

**ПРИГОВОР**  
**Именем Российской Федерации**

03 июня 2024 года г. Калининград

Мировой судья 3-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда Орлова О.Ю.,  
при секретаре судебного заседания Феткевич А.О.,

с участием государственных обвинителей - помощников прокурора Московского района г. Калининграда Тимушевой Л.В., Кондратенко Е.Е., подсудимого Р.....а В.А., его защитника - адвоката Гутника В.В., потерпевшего Р..... С.А., его представителя - адвоката Колобова В.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Р.....А В.А., родившегося 06 марта 1996 года в г. Белово Кемеровской области, гражданина РФ, .....,  
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

В период времени с 12-00 час. до 12-23 час. 12.10.2022, Р..... В.А., находясь у дома № 147А по ул. Дзержинского в г. Калининграде, на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за конфликта, с ранее не знакомым Р..... С.А., умышленно нанёс Р..... С.А. не менее 7 ударов в область головы, туловища и конечностей последнего, руками и ногами, причинив тем самым потерпевшему Р..... С.А. следующие телесные повреждения: закрытая тупая травма головы, грудной клетки (перелом 8-го ребра слева по лопаточной линии, обширный кровоподтёк с выраженной подкожной гематомой левой подлопаточной области с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов) причинившие средней тяжести вред здоровью, как повлекшие за собой его длительное расстройство на срок свыше 21 дня и не повлекших последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; закрытая тупая травма головы (переломы костей носа и скуловой кости слева с обширным кровоподтеком левого ската носа и левой глазнично-скуловой области с ссадиной и подкожной гематомой в нижней части) причинившая легкий вред здоровью, как повлекшая за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня; кровоподтек и ссадина лобно-теменной области слева, обширный кровоподтек правой щеечно-скуловой области, 3-и кровоподтека с резко напряженными подкожными болезненными гематомами наружной поверхности верхней и средней трети левого плеча с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов, каждое в отдельности и своей совокупности, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или стойкой утраты трудоспособности и относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Р..... В.А. по предъявленному обвинению вину признал частично. Не оспаривал того обстоятельства, что находясь у дома № 147А по ул. Дзержинского в г. Калининграде 12.10.2022 в период времени с 12-00 час. до 12-23 час., в ходе возникшего словесного конфликта с ранее ему не знакомым Р..... С.А., нанес ему удары в область головы и туловища. Однако настаивал, что после резкого движения Р..... в его сторону, а также оскорбительной нецензурной брани со стороны потерпевшего в его адрес, нанес ему три удара, из которых два - кулаком правой и левой руки один за одним в область лица и один - правой ногой (обутой в кроссовок) в левую область туловища потерпевшего. Считает, что от его действий у потерпевшего Р..... возникли указанные в обвинительном акте телесные повреждения, которые образуют вред здоровью средней тяжести. Иных ударов он Р..... не наносил и сразу же отошел от него. Добавил, что никаких предметов при нанесении ударов не применял. Спустя почти 1 год, после описанных им событий, добровольно и без всякого принуждения решил прийти в полицию и признаться в совершенном преступлении, так как предполагал, что своими действиями причинил вред здоровью потерпевшему.

Указанные выше показания, в части причинения телесных повреждений Р..... С.А. днем 12.10.2024 года уд. 147 А по ул. Дзержинского в г. Калининграде, Р..... В. А. подтверждал в ходе проверки его показаний на месте, продемонстрировав как именно он нанес три удара потерпевшему (т. 1 л.д. 124-131).

Несмотря на частичное признание подсудимым Р.....ым В.А. своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого преступления, подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Потерпевший Р..... С.А. показал, что в период времени с 12-00 час. до 12-23 час. 12.10.2022 на ул. Дзержинского, 147А в г. Калининграде, вернувшись из поликлиники, выезжал на своем автомобиле марки «Тойота» с места парковки, чтобы его пожилая мама, находившаяся в 300 м. от автомобиля, могла удобно сесть в него. Когда стал выезжать, к нему на близкое расстояние подъехал автомобиль той же марки, под управлением незнакомого ему ранее Р.....а, с находившейся в салоне пассажиркой. На почве того, что подсудимый своей парковкой создал ему затруднения с выездом со стоянки, между ним и Р.....ым, возник словесный конфликт, в ходе которого Р..... подошел к его водительской двери и пытался её открыть, однако он ему этого сделать не давал. Далее, открыв дверь и выходя из автомобиля, получил от Р.....а удар правой рукой. Удар был касательный - скользящий по лицу и пришелся на левую сторону - в область носа и левого глаза. От этого удара он потерял ориентацию, в глазах потемнело, тут же выставил согнутую в локте левую руку перед лицом - закрываясь от дальнейших ударов. Далее чувствовал, что Р..... наносил ему удары в область головы и лица, левую сторону плеча и тела, от чего испытывал сильную физическую боль,

но ответных ударов не наносил. Так, Р..... нанес ему не менее десяти ударов, половина из которых пришлось ему в область головы, половина в область плеча и ещё один удар в левую часть туловища. Когда подбежала его мама - Р..... Л.Т. и стала кричать на подсудимого, сумкой отмахиваться от него, удары Р..... наносить перестал. Всё происходило очень быстро. С мамой они звонили по номеру «112», подсудимый полицию дожидаться не стал и уехал со своей пассажиркой. Сотрудники полиции на место так и не приехали. Затем он был доставлен в областную клиническую больницу. В медучреждении у него было диагностирован перелом ребра слева, травма головы, сломан нос и скуловая кость, в дальнейшем ему пришлось проходить дорогостоящее- лечение зубов. Исковое заявление о компенсации морального вреда поддержал на сумму 500 000 руб., именно на эту сумму оценивает морально-нравственные страдания, причинённые преступлением в отношении него со стороны Р.....а, в присутствии его матери и при наличии на иждивении троих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом. Настаивал, что в ходе возникновения конфликта аморального и противоправного поведения, в т.ч. оскорбительных высказываний, в отношении Р.....а не допускал, тактично сделал ему замечание относительно способа и манеры его парковки. Р..... напротив вел себя агрессивно и выражался нецензурной бранью в отношении него.

Аналогично, обстоятельства причинения Р.....ым В.А. ему телесных повреждений днем 12.10.2024 года уд. 147 А по ул. Дзержинского в г. Калининграде, потерпевший Р..... С.А. описал в ходе проверки его показаний на месте (т. 1 л.д. 140-147).

В соответствии с протоколом очной ставки от 24.01.2024 года потерпевший Р..... С.А. подтвердил свои показания, в т.ч. указал на то, что видел один удар Р.....а С.А., остальные удары чувствовал (Т. 1 л.д. 148-157).

Свидетель Р..... Л.Т., являющаяся матерью потерпевшего, подтвердив правдивость своих показаний, данных в ходе дознания (т. 1 л.д. 42-44) показала, что 12.10.2022 находилась со своим сыном Р..... С.А. по указанному выше адресу у поликлиники. Когда сын находился в

своем автомобиле у него произошел словесный конфликт с ранее им незнакомым Р.....ым В.А., на которого она указала в зале суда. В ходе конфликта подсудимый подошел к её сыну и нанес ему удар кулаком правой руки по лицу, который пришелся в область носа и левого глаза. Далее подсудимый продолжал наносить удары её сыну кулаками обеих рук по голове, в область лица, левого плеча и в ребер слева. Ее сын пытался закрываться руками от ударов, но у него не получилось, так как все происходило очень быстро. Ударов было очень много, 9 или 10. В ответ сын ударов подсудимому не наносил. Она подбежала к ним и стала кричать подсудимому, что он может убить её сына, тогда он перестал наносить удары. Подсудимый уехал, не дождавшись полицию с девушкой, которая была с ним. Сын вызвал полицию, однако никто не приехал и его доставили в больницу.

В ходе очной ставки 25.01.2024 с Р.....ым В.А. свидетель Р..... Л.Т. аналогично приведенному выше изложила обстоятельства причинения её сыну Р..... С.А. телесных повреждений со стороны Р.....а В.А. в обеденное время 12.10.2022 у здания поликлиники по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д. 147А, указывая, что видела только как правой рукой Р..... нанес не менее 10-ти ударов в лицо её сыну (т. 1 л.д. 178-181).

Свидетель О..... Е.А., подтвердив правдивость своих показаний, данных в ходе дознания (т. 1 л.д. 153-154) показала, что 12.10.2022 в обеденное время подъехали с Р.....ым В.А. к поликлинике на ул. Дзержинского, 147А в г. Калининграде на автомобиле марке «Тойота». Там у Р.....а с водителем отъезжающего автомобиля - потерпевшим Р....., высказывавшего грубые недовольства относительно места парковки Р.....а, произошел словесный конфликт. Р..... отправился в сторону поликлиники, в его руках ничего не было, когда он уже подошел к водительской двери Р....., из автомобиля вышел потерпевший и совершил резкое движение в сторону Р.....а, как будто пытаясь замахнуться. Р..... ударил его по лицу кулаком правой руки. От удара потерпевший не падал и прикрыл лицо руками. На что Р..... нанес еще один удар потерпевшему, как ей показалось в область туловища. Всего видела три удара. Всё это время она находилась в автомобиле Р.....а на переднем пассажирском месте, после чего вышла. Около машины появилась женщина и стала кричать. Каких-либо следов и крови на нем она не видела. Далее она с Р.....ым ушла в больницу, когда вернулись к автомобилю длительное время ожидали полицию и не дождавшись уехали по делам. Добавила, что до настоящего времени находится с Р.....ым в близких отношениях.

Кроме того, помимо вышеизложенного, вина Р.....а В.А. подтверждается следующими письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

Рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Московскому району г. Калининграда от 12.10.2022 года о том, что 12.10.2022 в 12-23 час. в дежурную часть ОМВД России по Московскому району г. Калининграда поступило сообщение Р..... С.А. о том, что по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д. 147А, произошло нападение на заявителя, избили (т. 1 л.д. 4).

Рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Московскому району г. Калининграда от 12.10.2022 года о том, что 12.10.2022 в 15-50 час. в дежурную часть ОМВД России по Московскому району г. Калининграда поступило сообщение из КОБ, о том, что за медицинской помощью обратился Р..... С.А., которому выставлен диагноз: перелом костей носа, прелом 8 ребра слева. Со слов пострадавшего избит неустановленным лицом на ул. Дзержинского, 147 (т. 1 л.д. 8).

Заявлением Р..... С.А. от 12.10.2022 в котором последний просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, за причиненные ему телесные повреждения на ул. Дзержинского, 147 А (т. 1 л.д. 7)

Из содержания протокола осмотра места происшествия от 21.10.2022 года с фототаблицей следует, что с участием Р..... С.А. установлено и осмотрено место совершения преступления участок местности, расположенный по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 147А, в ходе которого ничего не обнаружено и не изымалось, в т.ч. каких-либо предметов (т. 1 л.д. 17-19).

Заключением эксперта № 2133 от 11.11.2022 года установлено, что Р..... С.А. причинена закрытая тупая травма головы, грудной клетки, левой верхней конечности: кровоподтек с ссадиной лобно-теменной области слева, обширный кровоподтек правой щечно-скуловой области; переломы костей носа и скуловой кости слева, с обширным кровоподтеком левого ската носа и левой глазнично-скуловой области с ссадиной и подкожной гематомой в нижней части; три кровоподтека с резко напряженными подкожными болезненными гематомами наружной поверхности верхней и средней трети левого плеча с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов; перелом 8-го ребра слева по лопаточной линии, обширный кровоподтек с выраженной подкожной гематомой левой подлопаточной области с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов. Локализация, форма, размер и характер повреждений свидетельствует о том, что они образовались в результате не менее 7-ми травматических воздействий тупым твердым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью. При этом кровоподтеки образовались по ударному механизму, кровоподтеки с ссадиной - от ударов с касательно - динамическим компонентом. Особенности наружных повреждений дают основание заключить, что они образовались в пределах 2-2,5 суток ко времени освидетельствования, т.е. могли быть причинены в срок и при обстоятельствах, указанных свидетельствуемым и в постановлении. Закрытая тупая травма головы, грудной клетки (перелом 8-го ребра слева по лопаточной линии, обширный кровоподтек с выраженной подкожной гематомой левой подлопаточной области с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов) причинившие средней тяжести вред здоровью, как повлекшие за собой его длительное расстройство на срок свыше 21 дня. Закрытая тупая травма головы (переломы костей носа и скуловой кости слева с обширным кровоподтеком левого ската носа и левой глазнично-скуловой области с ссадиной и подкожной гематомой в нижней части) причинившая легкий вред здоровью, как повлекшая за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня. Кровоподтек и ссадина лобно-теменной области слева, обширный кровоподтек правой щечно-скуловой области, 3-и кровоподтека с резко напряженными подкожными болезненными гематомами наружной поверхности верхней и средней трети левого плеча с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов, каждое в отдельности и своей совокупности, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или стойкой утраты трудоспособности и относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью (т. 1 л.д. 33- 36).

Заключение эксперта № 2133 от 11.11.2022 года является допустимым доказательством, поскольку получено в соответствии с требованиями УПК РФ. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Заключение эксперта является последовательным и научно обоснованным, не содержит противоречивых выводов и неясностей, выводы эксперта аргументированы и согласуются с установленными обстоятельствами по делу, сведений о недостаточности данных для разрешения поставленных перед экспертом вопросов не имеется.

Анализируя вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд признает их относимыми, допустимыми# и достоверными, а в своей совокупности — достаточными для признания Р.....а В.А. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Вместе с тем, оценивая показания подсудимого Р.....а В.А., о нанесении им только трех ударов, причинивших Р..... С.А. телесные повреждения средней тяжести, суд полагает, что они не отвечают критерию достоверности.

Так, оценивая фактические обстоятельства, при которых Р..... В.А. наносил удары Р..... С.А. суд приходит к следующему:

Как видно из показаний всех допрошенных по делу лиц удары Р..... со стороны Р.....а наносились интенсивно, описываемые события развивались стремительно.

Свидетель Огурецкая Е.А. показала в суде, что в момент нанесения ударов потерпевшему Р.....ым, находилась на переднем пассажирском месте в автомобиле Р.....а, при этом, Р..... и Р..... находились у водительской двери автомобиля Р..... Видела только три удара, который наносил Р....., после чего вышла из автомобиля, то есть указанные мужчины не были в поле её зрения всё время конфликта, что говорит о том, что свидетель могла не видеть точное количество ударов. К показаниям свидетеля Огурецкой Е.А. в указанной части суд относится критически, поскольку указанные показания не опровергают факт того, что Р..... мог нанести другие удары в тот момент, когда свидетель выходила из автомобиля. Кроме того, находясь в длительных близких отношениях с Р.....ым, данный свидетель явно заинтересована в благоприятном для Р.....а исходе дела.

Свидетель Р..... Л.Т. не смогла суду однозначно ответить на вопрос о количестве ударов, которые были нанесены её сыну подсудимым, говоря о их множественности и том, что их было не менее 9-ти, при этом наблюдала она конфликт на расстоянии около 300 м. и бросилась защищать сына, поскольку переживала за его здоровье и жизнь, как она показала суду. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что, находясь в психотравмирующей ситуации, свидетель могла не оценить точное количество ударов подсудимого.

Потерпевший Р..... С.А. в своих показаниях в ходе предварительного расследования и в суде показал о том, что видел только первый удар Р.....а правой рукой в область лица, и, закрывшись от него левой рукой, остальные удары не видел, а чувствовал, испытывая от них физическую боль, при этом почувствовал не менее 10-ти ударов. Кроме того, потерпевший Р..... показал, что после первого удара от Р.....а он терял ориентацию, в глазах у него темнело, что говорит о том, что потерпевший мог не дать верную оценку количеству ударов от Р.....а.

Вместе с тем показания потерпевшего об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений проверялись экспертным путем и, согласно вышеприведенным, принятым судом выводам, изложенным в заключении эксперта № 2133 от 11.11.2022 года, локализация, форма, размер и характер повреждений свидетельствует о том, что они образовались в результате не менее 7-ми травматических воздействий тупым твердым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью. Телесные повреждения потерпевшего подробно описаны в вышеприведённом заключении судебно-медицинской экспертизы, при производстве которой эксперт указал, что морфологические особенности установленных повреждений дают основание заключить, что они образовались в пределах 2-2,5 суток ко времени освидетельствования. Каких-либо противоречий в выводах эксперта, в части образования телесных повреждений у потерпевшего, судом не установлено. Экспертное исследование соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований не доверять ему, а также квалификации эксперта у суда не имеется, его выводы, основанные на непосредственном исследовании телесных повреждений у потерпевшего и иных материалов дела, явились научно обоснованными и понятными.

Каких-либо достоверных доказательств того, что потерпевший получил приведенные в заключении эксперта телесные повреждения либо их часть при иных обстоятельствах, не представлено, а судом не установлено.

Довод стороны потерпевшего о том, что Р..... В.А. применял предмет при нанесении ударов, т.е. применял оружие или предмет, используемый в качестве оружия, в ходе судебного следствия своего подтверждения не нашёл, в ходе предварительного расследования такой предмет установлен не был.

Таким образом, судом установлено, что в период времени с 12-00 час. до 12-23 час. 12.10.2022

Р..... В.А. у дома № 147А по ул. Дзержинского в г. Калининграде, на почве личной неприязни к ранее не знакомому Р..... С.А., возникших из-за конфликта, действуя умышленно, нанёс Р..... С.А. не менее 7 ударов в область головы, туловища и конечностей потерпевшего, руками и ногами, причинив, тем самым потерпевшему Р..... С.А. следующие телесные повреждения: закрытая тупая травма головы, грудной клетки (перелом 8-го ребра слева по лопаточной линии, обширный кровоподтёк с выраженной подкожной гематомой левой подлопаточной области с множественными внутрикожными кровоизлияниями в виде правильных рядов) причинившие средней тяжести вред здоровью, как повлекшие за собой его длительное расстройство на срок свыше 21 дня и не повлекших последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; и иные телесные повреждения, относящиеся к легкому вреду здоровья, а также повреждения не причинившим вреда здоровью.

О направлении умысла Р.....а В.А. на причинение средней тяжести вреда здоровью Р..... С.А. свидетельствует характер, механизм, сила и локализация нанесенных ему Р.....ым В.А. ударов, в т.ч. в область головы.

Данные действия Р.....а В.А. суд квалифицирует как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, т.е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Правовые основания для обсуждения вопроса о возможности изменения категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют, поскольку инкриминируемое Р.....у В.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Вопреки доводам стороны потерпевшего, суд принимает во внимание, что согласно материалам дела 21.12.2023 Р..... В.А. в письменном виде в присутствии своего защитника добровольно сообщил органу дознания, в соответствии со ст. 142 УПК РФ, о совершенном им преступлении, а именно о причинении телесных повреждений ранее ему незнакомому мужчине 12.10.2022 уд. 147 «А» по ул. Дзержинского в г. Калининграде. В связи с чем, суд признает протокол явки с повинной Р.....а В.А. от 21.12.2023 (т. 1 лд. 108) допустимым доказательством и обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Так, в материалах дела не имеется достаточных данных о том, что для возбуждения уголовного дела в отношении Р.....а В.А. информация была достоверно известна органу предварительного расследования до дачи Р.....ым В.А. 21.12.2023 «явки с повинной», как и том, что «явка с повинной» дана им в связи с задержанием по подозрению в совершении указанного преступления. Напротив, в обвинительном акте протокол явки с повинной Р.....а В.А., в котором он изобличил себя на стадии процессуальной проверки, признано органом предварительного расследования обстоятельством, смягчающим наказание (т. 1 л.д. 199). При таких обстоятельствах вышеуказанное заявление Р.....а В.А. о совершенном им преступлении, зафиксированное в письменном виде 21.12.2023, следует считать добровольным.

Вместе с тем, в ходе судебного следствия, вопреки доводам защиты, не установлено того, что потерпевшим допущено аморальное или противоправное поведение, явившегося поводом к совершению Р.....ым В.А. преступления. Не свидетельствует об этом и допущенные потерпевшим высказывания в адрес подсудимого в ходе их словесного конфликта. Также суд приходит к выводу, что Р.....ым В.А. были нанесены удары потерпевшему в условиях, когда в применении мер защиты необходимость явно отсутствовала.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Р.....а В.А. суд признает: частичное признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, положительные характеристики, принесение извинений потерпевшему, отсутствие судимостей, а также ведомственную почетную грамоту МВД «За добросовестное исполнение служебных обязанностей»,

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Р.....а В.А. суд не усматривает.

Учитывает суд и сведения о характеристике личности подсудимого Р.....а В.А., совершил впервые преступление небольшой тяжести, характеризуется положительно, трудоустроен.

При определении Р.....у В.А. вида и размера наказания, суд руководствуется положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В связи с изложенным, а также с учетом обстоятельств совершенного Р.....ым В.А. преступления, суд приходит к выводу о том, что справедливым, отвечающим целям и задачам уголовного наказания, будет определение подсудимому такого его вида, как ограничение свободы.

Оценивая заявленный потерпевшим к подсудимому гражданский иск о компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 151 ГК РФ, полагает, что его основания нашли свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, поскольку именно от преступных действий Р.....а В.А. потерпевший претерпел физические и нравственные страдания.

Вместе с тем, суд руководствуется ст.ст. 1099 - 1101 ГК РФ, учитывает характер и степень причиненных Р..... С.А. физических и нравственных страданий, в т.ч. факт того, что преступление совершено в отношении потерпевшего в присутствии его пожилой матери, степень вины подсудимого и его материального положения, требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства дела, и индивидуальные особенности потерпевшего, а поэтому полагает, что этот иск подлежит частичному удовлетворению, а именно на сумму 110 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

#### **ПРИГОВОРИЛ:**

Р.....а В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 11 (одиннадцать) месяцев.

В период отбывания наказания в виде ограничения свободы установить осужденному Р.....у В.А. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22-00 часов до 06-00 часов;

- не выезжать за пределы территории МО Городской округ «Город Калининград»;

- не посещать места проведения культурно-зрелищных мероприятий (фестивали и народные гуляния) и не участвовать в указанных мероприятиях в МО Городской округ «Город Калининград»;

- не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Р.....а В.А. в период отбывания наказания в виде ограничения свободы обязанность один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в день, установленный указанным органом.

Разъяснить осужденному, что в силу ч. 5 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, неотбытая часть наказания в виде ограничения свободы может быть заменена иным более строгим видом наказания.

Меру пресечения Р.....у В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Взыскать с осужденного Р.....а В.А. в пользу потерпевшего Р..... С.А. компенсацию морального вреда в сумме 110 000 (сто десять тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский районный суд г. Калининграда через мировую судью 3-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в пятнадцатидневный срок. Осужденный вправе при обжаловании воспользоваться услугами защитника, определяемого им по соглашению, отказаться от защиты, либо воспользоваться услугами защитника, назначенного судом апелляционной инстанции по его ходатайству.

Мировой судья подпись

Мировой судья