

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

23 декабря 2022 г.

Мировой судья 5-го судебного участка Центрального судебного района г. Калининграда Витрова Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании материал об административном правонарушении в отношении А.....а Р.В.,1977 г.р., уроженца гор. Гомеля Белорусской ССР, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул., д., кв., за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

А..... Р.В. 01.10.2022 г. в 17 час. 00 мин. на ул. Саперная, д. 24 в г. Калининграде, управляя автомашиной марки «Форд», государственный регистрационный знак, нарушил п. 2.5, 2.6 Правила дорожного движения, совершил наезд на пешехода А..... М.М., после чего оставил место совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании с протоколом не согласился, вину не признал, пояснив, что 01.12.2022г. он находился на ул. Саперной, 24 в г. Калининграде. В 16 час. 18 мин. он приехал за ребенком. В 16 час. 20 мин. дочь вышла, села в машину, они уехали. А..... М.М. находилась во дворе дома 24, к машине не походила. Машина стояла передней частью в сторону ул. Добролюбова. По дороге он по телефону общался с А..... М.М. В 16 час. 37 мин. он был уже в пос. Ласкино. А..... М.М. ему ничего про наезд на нее ему не говорила ни 01.10.2022г., ни 02.10.2022г. Он 04.10.2022г. узнал по поводу наезда на А..... М.М., а 02.11.2022г. дал пояснения.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия - потерпевшая А..... М.М. в судебном заседании с протоколом согласилась, просила привлечь А.....а Р.В. к ответственности. Показала суду, что у них с А.....ем Р.В. решается вопрос насчет ребенка. Они обозначили примерное время около 16:20, во сколько он сможет забрать ребенка. К этому времени ребенок был собран. Звонок от А.....а Р.В. поступил раньше назначенного времени, но так как они были собраны, вышли на улицу. Она вышла с ребенком, не собиралась вступать с А..... Р.В. в какие-либо диалоги, так как ранее он писал много всего неприятного. Попросил подойти ее к машине, чтобы показать документы, что он написал заявление в прокуратуру о том, что не согласен с решением и готов ограничить ее в родительских правах. И у них начался конфликт. Ребенок на тот момент сидел уже в машине. Она начала спрашивать, когда он привезет обратно ребенка. Ответ А.....а Р.В. был такой: «Я не согласен с решением опеки, ребенка ты больше не увидишь». Ее эта ситуация возмутила, и она пошла в сторону, где сидела дочь. Попыталась открыть ручку двери, в этот момент А..... Р.В., видит, что она подошла близко к месту, где сидел ребенок, резко заблокировал ручки дверей, нажал на педаль газа, и проехал заднем колесом автомобиля ей по ноге. В ходе движения, так как все произошло быстро, дверь у ребенка распахнулась. Она услышала крики ребенка. После всего, она думала не о ноге, а о ребенке. Когда зашла домой, ей пришло сообщение от А.....а Р.В. с тем самым документом, которое подал в прокуратуру. Первый звонок был от А.....а Р.В. со словами «ну что допрыгалась?». Она сказала, что не хочет с ним разговаривать и бросила трубку. После чего поступил второй звонок. Они беседовали и она спросила, когда он вернет ребенка, на что тот ответил: «не переживай, ребенка я верну, просто решил так повеселиться». После этого она находилась дома, нога начала опухать. Никуда заявлять она не хотела, ее уговорил отец. В этот же день они поехали в полицию. В 18:02 у нее приняли заявление, сотрудник, который его принимал, сказал одного заявления будет недостаточно, и то, что у нее опухала нога, сказал ехать в больницу. Они с отцом поехали в БСМП, сделали снимок, осмотрел хирург, дал рекомендации, как ухаживать за травмой. И сказал, что необходимо обратиться еще раз в медицинское учреждение. Были выходные дни, поэтому она смогла повторно обратиться к врачу только в понедельник - 03 октября в Медэксперте. В этот же день ездила в ГИБДД, дала пояснения и ждала, когда с ней свяжутся. Приезжали сотрудники ГИБДД в ноябре, и вызывали на пояснения. Соседка И..... Н.В. на тот момент была дома, давала показания.

Свидетель - инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Кирюхин Д.'С. суду показал, что неприязненных отношений ни к А..... Р.В., ни к А..... М.М. не испытывает. А..... М.М., точную дату не помнит, написала заявление в полицию о том, что А..... Р.В. совершил на нее наезд на улице Саперная. По факту данного заявления, они приехали на место ДТП и стали его оформлять. Со слов А..... М.М., составили схему, где было место наезда. Дали А..... М.М. бланк объяснения, она его заполнила. Позвали двух понятых, они были из соседнего дома улица Саперная 26 кв. и кв. Составили схему, понятые расписались. А..... М.М. расписалась и на этом их работа была выполнена. Составили материалы в отношении водителя, который совершил наезд на А..... М.М. и скрылся с места ДТП. Улицы на схеме перепутаны, напарник не развернул карту, и данную схему при составлении. Сверху схемы будет улица Добролюбова, а внизу улица Белинского. При поступлении заявления о ДТП в их обязанности входит: выехать на место ДТП, опросить свидетелей, опросить потерпевшего, опросить второго участника ДТП если он имеется, составить схему ДТП. Если только один участник ДТП, то вызвать понятых и оформить материал дела. При оформлении материала у А..... М.М. что-то было с ногой, она прихрамывала.

Свидетель - ст. инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Евсеев А.В. суду показал, что неприязненных отношений ни к А..... Р.В., ни к А..... М.М. не испытывает. Поступил

материал в отдельный батальон по факту наезда на пешехода на улице Саперная возле дома 24. Было возбуждено административное дело для проведения проверки, так как со слов пострадавшей водитель с места ДТП скрылся. Выезжали инспектора на место, составили схему, опросили потерпевшую. Материал поступил ему в работу, был установлен водитель А..... Р.В., который был вызван в отдельный батальон, опрошен. Пояснил им, что приезжал на улицу Саперная за ребенком, пострадавшая к машине не подходила и наезда на нее не совершал. Был опрошен свидетель, который видел произошедшее, который пояснил, что ее привлек конфликт возле автомобиля между потерпевшей и водителем. Подробности не говорила, но сказала, что автомобиль рванул, потерпевшая схватилась за ногой и похромала в сторону подъезда. По данному происшествию составлено два административных дела. Уезд с места ДТП, и причинения вреда здоровью. Он занимался уездом с места ДТП. Поступила справка в отдельный батальон, по которой была назначен судмедэкспертиза, были поставлены вопросы, могли ли они образоваться с учетом наезда автомобиля. Данная экспертиза была назначена в рамках административного материала по причинению вреда здоровью. На основании этого был составлен протокол. Так же были предоставлены пояснения несовершеннолетней дочери, где она была опрошена с психологом.

Свидетель И..... Н.В. суду показала, что неприязненных отношений ни к А..... Р.В., ни к А..... М.М. не испытывает. Знает А.....а Р.В., как бывшего супруга А..... М.М., которая является ее соседкой. Она 01.10.2022г. в период времени с 16 до 17 часов была у себя дома по ул. Саперной, 31 в г. Калининграде. Услышала крики на улице, выглянула в окно. Увидела машину А.....а Р.В., которая стояла передней частью в сторону ул. Белинского. А..... М.М. подошла к машине, дернула за ручку передней пассажирской двери. Машина поехала, а А..... М.М. схватилась за ногу и пошла домой хромая. До того, как А..... М.М. подходила к машине, она не хромала, шла нормальным шагом. Она вечером приходила к последней домой, видела, что у той на верхней части стопы была большая гематома. Ранее она лучше все помнила. Подтвердила свои показания, данные 11.10.2022г.

Свидетель Г..... М.А. суду показал, что является отцом А..... М.М. Он в 16 час. 20 мин. 01.10.2022г. был дома. Очевидцем дорожно-транспортного происшествия он не являлся. Дочь через некоторое время вернулась домой и сразу сказала: «он мне дочь не вернет», что он ей переехал ногу. На ноге была гематома, дочь хромала. Он ее отвез в полицию, затем в БСПМ.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую, свидетелей, изучив материалы дела, суд усматривает в действиях А.....а Р.В. состав административного правонарушения по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно- транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2.5. Правил дорожного движения РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии с п. 2.6 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу требований п. 1.3 ПДД РФ водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Из материалов дела следует, что А..... Р.В. 01.10.2022 г. в 17 час. 00 мин. на ул. Саперная, д. 24 в г. Калининграде, управляя автомашиной марки «Форд», государственный регистрационный знак 39, нарушил п. 2.5, 2.6 Правила дорожного движения, совершил наезд на пешехода А..... М.М., после чего оставил место совершения дорожно- транспортного происшествия, участником которого являлся, не сообщив о произошедшем в полицию и не обратившись с заявлением в полицию для оформления дорожно-транспортного происшествия, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия были подтверждены показаниями второго участника дорожно-транспортного происшествия А..... М.М., свидетеля И..... Н.В., Г..... М.А., из которых следует, что А..... Р.В. видел, что А..... М.М. пытается открыть дверцу машины, находится рядом с ней,

однако резко трогается места и уезжает. Видели гематому на ноге А..... М.М., она хромала.

Согласно справке, выданной Калининградской городской клинической больницей скорой медицинской помощи 01.10.2022г., у А..... М.М. имеется ушиб левой стопы.

Также, согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 1945 от 12.10.2022г. и Акты судебно-медицинского освидетельствования № 941А от 03.10.2022г., А..... М.М. была причинена закрытая тупая травма левой нижней конечности: - обширный кровоподтек размерами 11x8 см с подкожной гематомой тыльной и боковых поверхностей стопы с выраженным болевым синдромом. Учитывая характер, локализацию и особенности данной травмы следует считать, что она могла образоваться от воздействия твердых тупых предметов, каковыми могли быть части движущегося автотранспортного средства и дорожное покрытие, в условиях дорожно-транспортного происшествия 01.10.2022г. при обстоятельствах, изложенных пострадавшей.

Доказательств исполнения водителем А.....ем Р.В. обязанности предусмотренной п. 2.6 ПДД РФ в материалы дела не представлено, судом не добыто.

Суд, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и оценив собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что А..... Р.В. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть в оставление водителем в нарушение п. п. 2.5 - 2.6 ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

При этом, неверное составление схемы места ДТП от 11.10.2022г. в части того, что сотрудником ГИБДД были перепутаны местами улицы, не привело к допущению существенных недостатков при составлении протокола об административном правонарушении. Дата и время, а также обстоятельства его совершения указаны верно, в связи с чем суд считает несущественным недостатком, поскольку этот недостаток устранен в ходе рассмотрения настоящего дела, и на квалификацию действий А.....а Р.В. не влияет.

Непризнательную позицию А.....ем Р.В. в совершении административного правонарушения, мировой судья расценивает, как избранную линию защиты с целью уклонения от административной ответственности, поскольку она опровергается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями потерпевшей А..... М.М., свидетелей И..... Н.В., сотрудников ГИБДД, изложенными выше. При этом, об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ свидетели были предупреждены.

Доводы А.....а Р.В., поддержанные его защитником по доверенности Пинтийской А.И. о том, что никакого ДТП не было, наезда на потерпевшую он не совершал, мировой судья признает несостоятельными, относится критически, поскольку они не нашли своего доказательственного подтверждения в ходе судебного разбирательства, опровергаются исследованными судом письменными материалами дела, показаниями свидетелей.

Пунктами 1.3, 1.5 Правилами дорожного движения на А.....а Р.В., как участника дорожного движения, возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения.

В соответствии с п. 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, А..... Р.В., при соблюдении Правил дорожного движения и должном внимании, как участник дорожного движения, не мог не заметить, что стал участником ДТП, что также подтверждается характером повреждений потерпевшей А..... М.М.

Ссылка на неверное установление места и времени совершения правонарушения при составлении протокола об административном правонарушении опровергается совокупностью представленных доказательств, позволяющих установить, что ДТП произошло 01.10.2022г. в 17 час. 00 мин адресу: г. Калининград, ул. Саперная, 24.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства правонарушения, его тяжесть и степень общественной опасность, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность А.....а Р.В., суд считает возможным назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания обеспечивает достижение целей и задач административного наказания, предусмотренных законом и с учетом конкретных обстоятельств дела является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 12.27 ч.2, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать А.....а Р.В. виновным в совершении административного правонарушения по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ.

Подвергнуть А.....а Р.В. за совершение административного правонарушения по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Исполнение постановления возлагается на ОГИБДД МО МВД России «Багратионовский» (Калининградская область, г. Багратионовск, ул. Пограничная, д. 59).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии путем подачи жалобы в Центральный районный суд г. Калининграда через мирового судью 5-го судебного

участка Центрального судебного района г. Калининграда.
в 18 час. 00 мин.

Мотивированное постановление составлен 23.12.2022 в 18 час. 00 мин.

Мировая судья

Н.Н. Витровая

