

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33-252/2023

17 января 2023 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Чашиной Е.В.,

судей Яковлева Н.А., Королёвой Н.С.,

при секретаре Юдиной Т.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2022 года по иску С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения

Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании действий главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» незаконными, о обязанности привести санитарно-бытовое обслуживание работников, признании незаконными действий по установке видеокамеры в помещении для персонала, обязанности демонтировать видеокамеру, признании предупреждения от 25 января 2022 года незаконным и его отмене.

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения С.....ой Ю.В. и ее представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы жалобы, представителя ГБУЗ «Городская детская поликлиника» Тоимбетова М.М., полагавшего, что жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

С.....а Ю.В. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» (далее ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника»), ответчик, работодатель) с вышеназванными требованиями.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что работает в должности биолога в клинко-диагностической лаборатории ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда». По решению исполняющей обязанности главного врача ГБУЗ «Городская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. в противоречии требований нормативных документов установили в санитарно-бытовом холодном помещении № 3 гардеробную медицинского персонала для полного переодевания. В данном помещении размещены шкафчики-раздевалки. Работодатель обязан обеспечить санитарно-бытовое обслуживание сотрудников организации в соответствии с требованиями охраны труда (абз.17 ч.2 ст. 212 ТК РФ и ч.1 ст. 223 ТК РФ). К санитарно-бытовым помещениям относятся: гардеробные, душевые, умывальные, уборные, курительные, места для размещения полудушей, устройств питьевого водоснабжения, помещения для обогрева или переохлаждения, обработки, хранения и выдачи спецодежды. Пунктом 31 Приказа Минздравсоцразвития России от 1 июня 2009 года № 209н «Об утверждении межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты», определено,

что для хранения выданных работникам СИЗ работодатель предоставляет в соответствии с требованиями строительных норм и правил специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты», определено, что для хранения выданных работникам СИЗ работодатель предоставляет в соответствии с требованиями строительных норм и правил специально оборудованные помещения (гардеробные). Требования к данным помещениям содержатся в СП 44.13330.2011. В силу требований п. 8.3. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 02.12.202 (1 N 40 Об утверждении санитарных правил СП 2.2.3670-20 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда установлено, что гардеробные для переодевания и хранения домашней и рабочей одежды, санузлы, душевые, умывальные оборудуются отдельно для мужчин и женщин. Для предприятий, цехов, участков, площадок и иных обособленных объектов с численностью до 15 работников на объекте допускаются совмещенные гардеробные, санузлы, душевые, умывальные.' Согласно техническому паспорту помещения клинко-диагностической лаборатории санитарно-бытовое помещение № 3 является эвакуационным выходом, является холодным и не отапливаемым помещением, которое используется не по назначению и согласно п. 8.1-8.13 VIII. Требования к санитарно-бытовым помещениям Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 02.12.2020 N 40, не соответствует санитарно-эпидемиологическим требованиям к раздевалкам в соответствии требованиям охраны труда. 12 января 2022 года С.....а Ю.В. подала заявление на имя ответственной структурного подразделения Луневой Е.Г. клинко-диагностической лаборатории по ул. Дзержинского 72 о перемещения шкафа-раздевалки из холодного неотапливаемого помещения в отапливаемое помещение, где должен располагаться гардероб медицинского персонала для полного переодевания согласно техническому паспорту помещения, в связи с тем, что в холодном помещении № 3 низкая температура в холодный зимний период, и переодеваться невозможно.

Данное заявление 12 января 2022 года было согласовано с Луневой Е.Г. и ею в заявлении поставлена её личная подпись о согласовании перемещения шкафа-раздевалки в отапливаемое помещение. 12 января 2022 года с письменного разрешения и согласования с ответственной по лаборатории С.....а Ю.В. произвела перестановку шкафа-раздевалки в отапливаемое помещение. Помещение, где С.....ой Ю.В. был установлен

шкаф- раздевалка, было оборудовано камерой видеонаблюдения, которое ведется сотрудниками ЧОП мужского пола. Исходя из положений ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени и сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, С.....а Ю.В. отключила видеокамеру. 25 января 2022 года и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. в адрес С.....ой Ю.В. вынесено предупреждение в котором указано «Помещение шкафчика, в котором хранятся Ваши личные вещи, под обзор видеокамеры в целях «вмешательства» работодателя в Вашу «частную личную жизнь» расценено как создание с Вашей стороны конфликтной ситуации и основание для самостоятельного отключения Вами 12 января 2022 года видеокамеры в одном из помещений КДЛ. Истица указала, что уже на протяжении более двух лет руководство ГБУЗ создает конфликтную ситуацию вокруг нее в целях её увольнения. 24 января 2022 года вопреки имеющему согласованию с ответственной подразделения лаборатории о перестановки шкафа для переодевания, по указанию руководства сотрудниками была произведена перестановка шкафа для переодевания обратно в холодное помещение. Таким образом, полагала, что действия и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н. по обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием работников филиала данной организации - клиничко-диагностической лаборатории и размещения гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала в неотапливаемом помещении противоречит требованиям нормативных документов и существенным образом нарушает права и законные интересы С.....ой Ю.В., равно как и непринятие мер по надлежащему обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием медицинских работников в части отключения видео наблюдения в помещении для гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала также противоречит положениям Конституции РФ и нарушает права С.....ой Ю.В. Таким образом, вынесенное и.о. главный врач ГБУЗ «Городская детская поликлиника г.Калининграда» Фроловой В.Н. предупреждение от 24.01.2022 года в адрес С.....ой Ю.В. не основано на законе.

С учетом уточнения иска просила суд признать действия и.о. главного врача ГБУЗ»Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н. по обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием работников филиала работников филиала данной организации - клиничко-диагностической лаборатории ДПО № 5 и размещения гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала в натапливаемом помещении, незаконным; обязать главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролову В.Н. привести санитарно-бытовое обслуживание работников филиала данной организации - клиничко-диагностической лаборатории ДПО № 5, незаконным; обязать главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролову В.Н. демонтировать видеокамеру видеонаблюдения в помещении для персонала клиничко-диагностической лаборатории ДПО № 5; признать вынесенное и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда Фроловой В.Н., предупреждение от 25 января 2022 года в адрес С.....ой Ю.В., незаконным. В обоснование уточненного иска указала, что в ответе от 1 ноября 2021 года № 7900 и.о. главного врача Кузнецовой И.В. указано, что «в целях своевременного реагирования при возникновении конфликтных ситуаций и защитить интересы работников, включая Ваши, работодателем принято решение об установлении видеонаблюдения и ведения рабочего процесса с 16 декабря 2021 года». Ссылаясь на положения п.1 ч.1 ст. 86 ТК РФ, считала, что видеоконтроль в комнате персонала клиничко-диагностической лаборатории ДПО № 5, где работники принимают пищу и отдыхают в установленное время в перерыве от работы, можно квалифицировать как посягательство на неприкосновенность частной жизни работника С.....ой Ю.В., поскольку перерыв не входит в рабочее время и наблюдение за работниками в этот период времени незаконно, во-вторых, комната для персонала не относится к производственным помещениям, работники в ней не обязаны выполнять свои должностные обязанности, и поэтому отсутствуют основания устанавливать камеры для контроля исполнения обязанностей работниками в комнате для персонала.

Рассмотрев дело, суд вынес решение, которым постановил: искиые требования С.....ой Юлии Валерьевны удовлетворить частично;

признать действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению помещения для переодевания сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области' «Городская детская поликлиника» в помещении № 1 (тамбур), незаконными;

обязать главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по обеспечению сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Г осударственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» помещением для переодевания в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям;

признать действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению видеокамеры для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической

лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» незаконными;

обязать главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по демонтажу видеокамеры для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника»;

признать незаконным предупреждение от 25 января 2022 года № 322, вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В., незаконным;

обязать главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. отменить предупреждение от 25 января 2022 года № 322, вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В.;

в остальной части исковые требования С.....ой Юлии Валерьевны оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ГБУЗ «Городская детская поликлиника» просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Полагает, что суд при вынесении решения дал неверную оценку всем обстоятельствам дела. Считает, в решении не мотивирован и не конкретизирован довод о нарушении ответчиком норм пожарной безопасности и санитарно-бытовых требований.

Не явившиеся лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Частью 1 статьи 212 ТК РФ определено, что обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

В силу части 2 статьи 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов, а также организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, соблюдением работниками требований охраны труда, а также за правильностью применения ими средств индивидуальной и коллективной защиты.

Установлено, что 13 декабря 2018 года между ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 5» и С.....ой Ю.В. был заключен трудовой договор (эффективный контракт), согласно которому она была принята на работу по специальности биолог на 1,0 ставку

Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) были внесены изменения, согласно которым С.....а Ю.В. принята на работу в ГБУЗ Калининградской области «Городская поликлиника № 6» в клиничко-диагностическую лабораторию.

Судом установлено, не отрицалось представителем ответчика, и подтверждено техническим паспортом нежилого помещения детской поликлиники, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 72 (л.д. 94-99), а также представленными истицей фотографиями, что в помещении 1 (согласно плану помещения) находилась гардеробная для переодевания сотрудников с установленными для хранения вещей шкафчиками. Согласно экспликации внутренних помещений (л.д.96), помещение 1, расположенное на первом этаже, общей площадью 5, 1 кв.м, является тамбуром. При этом представителем ответчика не отрицалось, что в данном помещении согласно представленным истицей фотографиям, установлены шкафчики для переодевания медицинских сотрудников клиничко-диагностической лаборатории, установлен огнетушитель рядом с входом. При этом, судом установлены, и следует из показаний С.....ой Ю.В., а также, допрошенных в судебном заседании свидетелей -работников клиничко-диагностической лаборатории ГДП №6- Селиверстовой Л. А., Разумовой Э.В., Никошковой Ю.В., Степанцовой Е.В., обстоятельства того, что в тамбуре, вход в который является эвакуационным выходом в случае пожара и там установлен огнетушитель, было организовано место переодевания сотрудников лаборатории, а также, что там были установлены шкафчики для хранения одежды, в судебном заседании также были подтверждены. Кроме этого, С.....а Ю.В. и вышеназванные свидетели, подтвердили, что до обращения С.....ой Ю.В. в январе 2022 года о том, что в данном помещении отсутствует отопление, данное помещение (тамбур) не отапливалось. После обращения С.....ой Ю.В., и проведения замеров комиссией, созданной из сотрудников ГДП № 6 (л.д. 31-35), и выявления температуры ниже 18 градусов, руководством был установлен отопительный прибор. Такие действия работодателя свидетельствовали об обоснованности доводов С.....ой Ю.В., что помещение, в котором работники должны были переодеваться, было холодным и ранее в нем отсутствовали приборы отопления.

Согласно п. 1.3 Инструкции по правилам пожарной безопасности, утвержденной Главным врачом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» В.Н. Фроловой 12 января 2015 года, с которой ознакомлены сотрудники ГДП № 6, в том числе, и С.....а Ю.В., руководители структурных подразделений обязаны своевременно выполнять мероприятия по обеспечению пожарной безопасности на закрепленном участке;

следить за состоянием путей эвакуации, правильности эксплуатации электроустановок, сетей, агрегатов и другого оборудования; обеспечить свободный доступ к ним.

В соответствии с главой 2 Инструкции по правилам пожарной безопасности, утвержденной Главным врачом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» В.Н. Фроловой 12 января 2015 года (далее - Инструкция), эвакуационные выходы в учреждениях с пребыванием людей должны быть обозначены светящимися табло с надписью «Выход» белого цвета на зеленом фоне. Расстановка стульев, кушеток, скамей, другого оборудования на путях эвакуации, как правило, не допускается.

В соответствии с главой 2 Инструкции, при эксплуатации эвакуационных путей и выходов запрещается: загромождать эвакуационные выходы и пути (в том числе проходы, коридоры, тамбуры, галереи, лифтовые холлы, лестничные площадки, марши лестниц, двери, эвакуационные люки) различными материалами, изделиями, оборудованием, производственными отходами, мусором и другими предметами, а также забивать двери эвакуационных выходов; устраивать в тамбурах выходов сушилки и вешалки для одежды, а также хранить (в том числе временно) инвентарь и материалы; устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), ..раздвижные и подъемно-отпускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие эвакуации людей.

Таким образом, работодатель в нарушение утвержденной им Инструкции по правилам пожарной безопасности, вопреки назначению помещения 1 (тамбур с эвакуационным пожарным выходом), разместил там шкафчики для переодевания сотрудников и определил тамбур как гардеробную для сотрудников. При этом установлено, что до жалобы С.....ой Ю.В. данное помещение не отапливалось, а установленный над дверью тепловой прибор работает периодически (после включения и нагрева), то есть данное помещение не является отапливаемым и в настоящее время. С учетом изложенного обоснованны доводы истицы в том, что руководством ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» было нарушено как действующее законодательство в области пожарной безопасности, локальный акт организации о пожарной безопасности, так и трудовое законодательство, поскольку она не обеспечила сотрудникам надлежащие условия труда. В этой связи подлежат частичному удовлетворению требования С.....ой Ю.В. о признании действий главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению помещения для переодевания сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в помещении № 1 (тамбур) незаконными и обязанности главного врача произвести действия по обеспечению сотрудников клиничко- * диагностической лаборатории помещением для переодевания в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям.

При этом ссылка представителя ответчика на санитарно - эпидемиологическое заключение № 39.КС.08.000.М.000108 03 21 от 4 марта 2021 года (л.д.92), в котором было установлено, что здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления медицинской деятельности (согласно приложению) -л.д. 93, соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, необоснованна, поскольку в перечне помещений, которые подвергались проверке со стороны контролирующего органа, имеются только помещения, в которых непосредственно осуществляется медицинская деятельность. При этом помещение 1 и 2, которое определено работодателем, как гардеробная и комната отдыха персонала, к таким помещениям не относится, и не являлись предметом проверки Федеральной службы по надзору и сфере защиты прав потребителей благополучия человека.

Установлено, что с 6 октября 2021 года в ГБУЗ КО «ГДП» утверждено Положение об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи) - л.д. 103-105. При этом в месте исполнения трудовых обязанностей С.....ой Ю.В. (г. Калининград, ул. Дзержинского, 72), установлено 8 камер видеонаблюдения.

Согласно п. 4 Положения, аудио и видеоконтроль на территории ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» осуществляется в целях: обеспечения мер по усилению антитеррористической и пожарной безопасности; внутреннего контроля качества и безопасности медицинской- деятельности; предотвращения противоправных действий со стороны пациентов и сотрудников ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника»; выявления ситуаций, которые являются нетиповыми в зоне осуществления контроля; обеспечения мер по противодействию коррупции; осуществления контроля за надлежащим выполнением сотрудниками ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» своих должностных обязанностей на рабочих местах; объективного рассмотрения жалоб пациентов на действия сотрудников ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» при оказании медицинской помощи.

В соответствии с перечнем помещений, в которых устанавливается звуко и видеозаписывающие устройства, включая наружное наблюдение (л.д. 106-107), по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 72, установлены 8 камер видеонаблюдения, в том числе в служебном помещении. Как подтвердил представитель ответчика в судебном заседании, назначением служебного помещения, в котором установлена камера видеонаблюдения, является комната для отдыха и приема пищи персонала лаборатории.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих

лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других.

Из этого вытекает право работодателя осуществлять контроль за трудовой деятельностью работников. Формы такого контроля законодательством не установлены. Они закрепляются локальными нормативными актами, действующими в организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на полную достоверную информацию об условиях труда и требованиях охраны труда на рабочем месте.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Правила защиты персональных данных работника установлены гл. 14 ТК РФ.

Согласно ст. 86 ТК РФ обработка персональных данных работника может осуществляться исключительно в целях обеспечения соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, содействия работникам в трудоустройстве, получении образования и продвижении по службе, обеспечения личной безопасности работников, контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества; работники и их представители должны быть ознакомлены под роспись с документами работодателя, устанавливающими порядок обработки персональных данных работников, а также с их правами и обязанностями в этой области.

Статья 23 Конституции РФ закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Согласно ч. 1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Видеонаблюдение на рабочих местах, в производственных помещениях, на территории работодателя является правомерным, если работодателем соблюдены следующие условия: видеонаблюдение осуществляется только для конкретных и заранее определенных правомерных целей, связанных с исполнением работником его должностных (трудовых) обязанностей; работники поставлены в известность о ведении видеонаблюдения (таким образом реализовано право работника на полную и достоверную информацию об условиях труда); видеонаблюдение ведется открыто, в помещениях, где установлены видеокамеры, имеются соответствующие информационные таблички в зонах видимости камер.

Между тем, представителем ответчика не представлено доказательств, что у работника С.....ой Ю.В. было истребовано согласие об установке видеокамеры в комнате отдыха, в которой работники не осуществляют свою трудовую деятельность. При этом в уведомлении об изменении определенных сторонами условий договора, с которым С.....а Ю.В. указала об ознакомлении с предстоящим введением видеонаблюдения, отсутствует указание о том, что С.....а Ю.В. согласилась с ведением видеонаблюдения в комнате отдыха (служебном помещении № 2).

Таким образом, доказательств того, что работник С.....а Ю.В. была в полной мере осведомлена о целях видеонаблюдения в комнате отдыха для персонала, и дала свое согласие не представлено.

Видеонаблюдение на рабочих местах требует соблюдения ряда правил в целях защиты прав работников и иных третьих лиц. Оно может применяться только в таких целях, как эффективность производства, контроль и учет рабочего времени работников, рациональное использование работниками рабочего времени, повышение производительности труда. Соответственно, видеонаблюдение в комнате отдыха персонала не служит, указанным целям и нарушает права работников.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 ТК РФ в течение рабочего дня (смены) работнику должен быть предоставлен перерыв для отдыха и питания продолжительностью не более двух часов и не менее 30 минут, который в рабочее время не включается.

Таким образом, время перерыва для отдыха и питания не включается в рабочее время и не может быть менее 30 минут и более 2 часов.

Учитывая назначение помещения № 2 (комната отдыха для персонала), в совокупности с положениями ст. 108 и ст. 86 ТК Российской Федерации, суд пришел к верному выводу, что установка видеокамеры в комнате для персонала не отвечает поставленным целям, как изложенных в Положении об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи), так и положениям ст. 22 и 86 ТК РФ, согласно которым работодатель может осуществлять контроль за работниками только в части исполнения ими трудовой функции, а назначение комнаты отдыха для персонала не предусматривает выполнение работы, обусловленной должностной инструкцией, поскольку направлено на обеспечение права работника на перерыв, время которого не входит в рабочее время.

В связи с этим установка видеокамеры в комнате отдыха персонала нарушает право работника на частную жизнь, в соответствии с положениями ст. 23 Конституции Российской Федерации, поскольку во время своего отдыха работник может вести личные разговоры по телефону и выполнять иные действия, в том числе осуществлять переодевание, наблюдение за которыми представляется некорректным.

25 января 2021 года С.....ой Ю.В. было вынесено «Предупреждение» (л.д.59), в котором было указано, что работодателем было установлено, что 12 января 2022 года С.....а Ю.В. самостоятельно переместила шкафчик, где хранятся ее личные вещи и отключила видеокамеру в одном из помещений КДЛ. При этом было указано, что разрешение о перемещении мебели и изменении функционального назначения помещения, в котором она отключила камеру, работодателем не давалось и не согласовывалось. С.....а Ю.В. была предупреждена, что в случае повторного самостоятельного отключения видеокамеры в КДЛ ДПО № 5, расстановки оборудования без согласования с работодателем, к ней будут применены меры дисциплинарного воздействия (л.д.59).

Трудовым кодексом РФ установлен исчерпывающий перечень дисциплинарных взысканий за совершение дисциплинарного проступка, которым является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ч. 1 ст. 192 ТК РФ): замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Однако федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания (ч. 2 ст. 192 ТК РФ).

Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (ч. 4 ст. 192 ТК РФ).

Удовлетворяя указанный иск в данной части, суд верно отметил, что при вынесении в отношении С.....ой Ю.В. дисциплинарного взыскания «предупреждение» в письменном виде, работодатель нарушил ч. 4 ст. 192 ТК РФ, поскольку такая мера к ней не могла быть применена, поскольку она не относится к категории тех работников, в отношении которых оно может быть вынесено.

Более того, в «Предупреждении», указывая, на то, что С.....а Ю.В. без какого-либо согласования переместила шкафчик с одеждой в комнату отдыха, работодатель не учел заявление от 12 января 2022 года от С.....ой Ю.В. (л.д.59), в котором она обращалась к ответственной ДПО № 5 Луневой Е.Г. о разрешении перестановки шкафчика из тамбура в комнату отдыха, поскольку данное помещение не отапливалось. При этом на заявлении стоит резолюция Луневой Е.Г. «Согласованно» с указанием даты - 12 января 2022 года.

Таким образом, доводы представителя ответчика, что С.....а Ю.В. самовольно переместила шкафчик с одеждой, опровергнуты вышеизложенными обстоятельствами.

Относительно отключения видеокамеры в комнате отдыха, то действия по ее отключению С.....ой Ю.В. были обоснованы, поскольку получив разрешение от ее непосредственного руководителя Луневой Е.Г. на переодевание в комнате отдыха с учетом перемещения шкафчика для одежды, видеонаблюдение в данном случае существенно нарушает права С.....ой Ю.В. на неприкосновенность ее частной жизни, в том числе во время ее переодевания в медицинский костюм или халат.

Всем доводам ответчика судом дана надлежащая оценка, основания к отмене решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме' 23 января 2023 года.