

## РЕШЕНИЕ

гор. Выборг

15 января 2019 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Петров Р.Ю. с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, К.....а Д.О., его защитника адвоката Павлова В.Ю., потерпевших И., представителя потерпевшего <данные изъяты>» М. должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардилана С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, К..... Д.О. – адвоката Павлова В.Ю. на постановление № по делу об административном правонарушении от Дата, вынесенное ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардиланом С.Ю. по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

постановлением № по делу об административном правонарушении от Дата, вынесенное ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардиланом С.Ю., К..... Д.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, с назначением наказания, в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, К.....а Д.О. – адвокат Павлов В.Ю. подал жалобу, в которой просил отменить постановление, производство по делу прекратить.

В обоснование жалобы, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения К.....ом Д.О. ПДД РФ и, соответственно, совершения правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, К..... Д.О., его защитник адвокат Павлов В.Ю., доводы жалобы поддержали, просили постановление отменить.

В судебном заседании потерпевший И. не согласился с доводами жалобы, указал, что автомобиль под управлением К..... Д.О. не уступил ему дорогу.

В судебном заседании представитель потерпевшего <данные изъяты> М. пояснил, что на месте ДТП он не был, со слов водителя ему известно, что автомобиль под управлением К..... Д.О. не уступил ему дорогу.

В судебном заседании должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардилан С.Ю. пояснил, что на месте ДТП оба водителя перекладывали вину друг на друга, поэтому он вынес два постановления и привлек К..... Д.О. по ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, а И. по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ. Считает, что оба постановления вынесены законно и обоснованно.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

Согласно обжалуемого постановления Дата в 19 час. 45 мин. К..... Д.О. управлял автомобилем «<данные изъяты>», г.р.з. № на <адрес>» при перестроении в левую полосу не уступил дорогу автомобилю «<данные изъяты>» г.р.з. № под управлением И. следовавшему попутно без изменения направления движения.

Вместе с тем, данный вывод не подтверждается материалами дела, в частности показаниями К..... Д.О., Попова А.В. о том, что водитель автомобиля «<данные изъяты>», г.р.з. № не совершал маневров, двигался в левой полосе, а также постановлением № по делу об административном правонарушении от Дата, вынесенным в отношении И. по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ, согласно которому последний не верно выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди в попутном направлении автомобиля «<данные изъяты>», г.р.з. №.

При этом, данные обстоятельства в обжалуемом постановлении не отражены, надлежащая оценка данным доказательствам должностным лицом не дана, экспертиза по установлению механизма образования повреждений не проводилась.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Событие административного правонарушения устанавливается в соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении - протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело должно дать оценку доказательствам в их совокупности.

В соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу, а также полное описание события правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении N № вышеуказанным требованиям КоАП РФ не соответствует.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении от 12.11.2018, вынесенное ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардиланом С.Ю., в отношении К..... Д.О. подлежит отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца со дня его совершения.

Согласно обжалуемому постановлению датой совершения административного правонарушения является Дата, следовательно, срок давности привлечения К..... Д.О. к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 КоАП РФ истек Дата.

Исходя из системного толкования положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Поскольку срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, истек, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 30.9, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

постановление № по делу об административном правонарушении от Дата, вынесенное ИДПС ОБ ДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ардиланом С.Ю., в отношении К..... Д.О. по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Судья Р.Ю. Петров