

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Гурьевск

26 декабря 2017 года

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Куракиной И.В., при секретаре Колкиной Т.Н., с участием прокурора Бирюкова В.Э., рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Золотарева Михаила Юрьевича, действующего в интересах Б..... С.А., в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Железняковой И.А. от 13.07.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

У С Т А Н О В И Л :

Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности в интересах Б..... С.А. обратился в Гурьевский районный суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, просил признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 13.07.2017 следователем СО ОМВД России по Гурьевскому району Железняковой И.А. по заявлению Б..... С.А. о привлечении к уголовной ответственности Ф..... Т., С.....ой К.Р., С.....ой Л.Н., К.....а Р.Т. по ст.ст.159, 285 УК РФ. Считает, что следователем проверка проведена не в полном объеме. Не смотря на указания вышестоящего руководства УМВД России по Калининградской области, не были повторно опрошены С.....а, Ф....., К....., С.....а; не выяснено почему завещание было удостоверено главным врачом больницы, что помешало удостоверить его нотариально, почему Б..... З.Г. не написала завещание собственноручно и не поставила свою подпись; не опрошен лечащий врач Б..... З.Г., а также медперсонал ГБУЗ «Городская больница № 3» о состоянии здоровья Б..... З.Г., о том могла ли она осознавать происходящее и самостоятельно написать завещание; не установлено кто находился на лечении в одной палате с Б..... З.Г. и не опрошены указанные лица; не дана оценка доводам заявителя Б..... С.А. о том, что в день написания завещания Б..... З.Г. активно общалась по телефону, отправляла емс-сообщения, вела переписку через интернет; не установлен номер мобильного телефона Б..... З.Г. и не истребована детализация входящих и исходящих соединений и емс- сообщений. Также считает, что следователем не опрошены все лица, с которыми работала Б..... З.Г.; не опрошен дополнительно сам Б..... С.А., хотя он об этом ходатайствовал. Считает, что следователем не установлено какие физические недостатки состояния Б..... З.Г. не позволили ей самой написать завещание и имелись ли таковые, в связи с чем полагал, что необходимо было назначить проведение судебной экспертизы для установления данных обстоятельств. Указывает на то, что следователем не был проверен факт законности помещения Б..... З.Г. в палату интенсивной терапии, а именно было ли получено согласие на то самой Б..... З.Г. или ее близких родственников, не истребовано такое заявление из медицинского учреждения. Несмотря на то, что из указанного материала доследственной проверки был выделен материал по факту неправомερных действий главного врача К.....а Р.Т. который 18.08.2016 поступил для проверки по территориальной подследственности в УМВД России по г. Калининграду, следователь Железнякова И.А. продолжает проводить проверку и в отношении указанного лица.

В судебном заседании Б..... С.А. и его представитель Золотарев М.Ю. доводы жалобы поддержали, просили её удовлетворить, изложив доводы так, как они указаны в жалобе.

Прокурор Бирюков В.Э., К..... Р.Т. и представитель К.....а Р.Т. - Булгаченко О.Н., действующая на основании доверенности, считали вынесенное постановление следователя законным, обоснованным, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Другие заинтересованные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, не ходатайствовали об отложении рассмотрения дела. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом, в связи с чем суд принял решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы доследственной проверки, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя,

руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

По смыслу закона при рассмотрении жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок сообщения о преступлении, принято ли соответствующее решение уполномоченным должностным лицом при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст.148 УПК РФ.

Как следует из материала доследственной проверки (КУСП № 9338/ОМ № 2232/2016) решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 09.12.2015 в удовлетворении исковых требований С.....ой К.Р. к Б..... С.А. о признании права собственности на наследственное имущество в порядке наследования по завещанию было отказано. Встречное исковое заявление Б..... С.А. к С.....ой К.Р. о признании завещания недействительным было удовлетворено. Завещание, составленное от имени Б..... З.Г. на имя Сидиковой К.Р., удостоверенное главным врачом ГБУЗ КО «Городская больница № 3» К.....ым Р.Т. 27.03.2015, признано недействительным. Решение обжаловалось и вступило в законную силу 06.04.2016.

29.01.2016 Б..... С.А. обратился в Следственное управление СК РФ по Калининградской области с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Ф..... Т., С.....ой К.Р., С.....ой Л.Н., К.....а Р.Т. по ст.ст.159, 285 УК РФ, в котором указал, что 30.03.2015 его жена Б..... З.Г. умерла в ГБУЗ «Городская больница № 3». После ее смерти Б..... С.А. стало известно о том, что имеется завещание супруги в пользу ее дочери С.....ой К.Р., подписанное главным врачом больницы К.....ым в присутствии С.....ой. Считает, что завещание является поддельным, а К..... использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло нарушение прав Б..... С.А. как наследника.

Данное заявление неоднократно направлялось для рассмотрения по территориальности в подразделения УМВД по г. Калининграду и Гурьевскому району, следственного управления СК России по Калининградской области, которыми в т.ч. отказывалось в возбуждении уголовного дела.

В итоге, три материала доследственной проверки по заявлению Б..... С.А. были объединены в одно производство и направлены для проведения проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по территориальности в ОМВД России по Гурьевскому району. Кроме того, выделены в отдельное производство и направлены в СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области материалы в отношении главного врача ГБУЗ «Городская больницы № 3» К.....а Р.Т. для дачи юридической оценки по ст.286 УК РФ.

Начальником СУ УМВД России по Калининградской области Кадыковым С.В. в целях обеспечения полной и всесторонней процессуальной проверки, принятия законного и обоснованного решения по заявлению Б..... С.А., было дано указание за № 27/4122 от 09.09.2016: приобщить к материалам проверки копию истории болезни Б..... З.Г., копию завещания Б..... З.Г., решение суда апелляционной инстанции по гражданскому делу № 2-1457/2015; опросить С.....у Л.Н., Ф..... Т., а К.....а Р.Т., С.....у К.Р. опросить повторно, выяснив почему завещание было заверено главным врачом, что помешало удостоверить его нотариально, почему Б..... З.Г. не написала завещание собственноручно или не поставила свою подпись; опросить лечащего врача умершей Б..... З.Г., а также медперсонал больницы о состоянии здоровья Б..... З.Г., осознавала ли она происходящее. Могла ли самостоятельно написать завещание и т.п.; установить кто еще кроме Б..... З.Г. находился на лечении вместе с ней в одной палате и опросить их; дать оценку доводам заявителя Б..... С.А. в части того, что в день датирования завещания 27.03.2015 Б..... З.Г. активно общалась по телефону, отправляла смс-сообщения, вела переписку через интернет, т.е. имела возможность собственноручно написать или подписать завещание, в то время как С.....а К.Р. и К..... Р.Т. утверждают, что Б..... З.Г. была сильно ослаблена, не могла пошевелить конечностями; в этих целях необходимо установить номер (номера) мобильного телефона Б..... З.Г., после чего по судебному решению у оператора сотовой связи изъять детализацию входящих и исходящих соединений (в том числе смс и смс-сообщений).

Аналогичную позицию изложил и и.о. заместителя прокурора Гурьевского района в своем постановлении от 16.09.2016, отменяя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.09.2017.

После проведения дополнительных проверок следователем СО ОМВД России по Гурьевскому

