

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

2 сентября 2022 г.

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Паршуковой Н.В., при секретаре Стрыгиной А.А., с участием представителей истца Цесарева С.Д., Золотарева М.Ю., М.....а Д.В., Сидоренко С.А., представителей ответчика Микляева О.В., Ткаченко И.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.....а Дмитрия Федоровича к ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» о признании заключения о наличии психического, заболевания незаконным,

**УСТАНОВИЛ:**

С..... Д.Ф. обратился в суд с указанным выше иском в обоснование которого указал, что 27 сентября 2021 г. в адрес ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» от Р.....ой Ю.В., являющейся его внучкой, поступило заявление о необходимости его освидетельствования в недобровольном порядке в связи с тем, что он нуждается в посторонней помощи и наблюдении, так как по своему психическому состоянию не способен дать осмысленное согласие на освидетельствование врачом-психиатром и отказывается от посещения медицинского учреждения. В тот же день врач-психиатр диспансерного отделения ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» Бердников С.В. составил заключение о том, что он нуждается в освидетельствовании в недобровольном порядке на основании сведений, указанных в заявлении Р.....ой Ю.В., позволяющих предположить наличие у него тяжелого психического расстройства в виде грубого нарушения интеллектуально-мнестической деятельности, беспомощности, неспособности дать осмысленное согласие на психиатрическое освидетельствование. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 8 октября 2021 г. административное исковое заявление врача-психиатра диспансерного отделения ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области №1»

Бердникова С.В. о его недобровольном психиатрическом освидетельствовании удовлетворено и разрешено его освидетельствование в недобровольном порядке. В результате его освидетельствования им была получена выписка из истории болезни стационарного больного формы ЛЬ 027-у, утвержденная Министерством здравоохранения СССР 04.10.80Л1Ы030, которая содержит полный диагноз: Инволюционный параноид с шифром Международной классификацией болезней (МКБ-010) - F22-81. Категорически не согласен с поставленным диагнозом в связи с тем, что он поставлен на основании измышлений Р.....ой Ю.В. Никаких клинико-анамнестических исследований, то есть подробных бесед с ним и его родственниками, исключая Р.....у Ю.В., не проводилось. Не проводилось и никаких патопсихологических исследований, то есть анализа клиническим психологом с помощью специальных тестов расстройства мышления, внимания и памяти, необходимого при постановке диагноза врачом-психиатром. Никаких инструментальных методов, фиксирующих отклонения в анализах крови и физиологических показателях, которые могли бы подтвердить диагноз эндогенного расстройства и показать его тяжесть, в течение срока его пребывания в медицинском учреждении также не проводилось. Заключение врача-психиатра сделано на основании одного только ложного заявления Р.....ой Ю.В. заинтересованной в его выселении из его квартиры. В связи с этим просит признать заключение о наличии у него психического заболевания в виде диагноза: инволюционный параноид с шифром Международной классификацией болезней (МКБ-010) - F 22-81. незаконным.

Истец С..... Д.Ф. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, настаивая на их удовлетворении. Дополнительно пояснил, что Р.....а Ю.В. старается у него все забрать. Напополам с внучкой оплачивают коммунальные услуги, с внуком М.....ым Д.В. отличные отношения. Проживает один, уход за ним осуществляет внут и его супруга. Сам покупает продукты питания, с соседями находится в хороших отношениях, питается в кафе-столовой «Поварешка», пенсию получает дома. Лет 8-10 назад в суде были споры с внучкой по поводу квартиры и земельного участка. Правовых оснований для указания в выписке из истории болезни «Инволюционный параноид» не имелось. Кроме того, решение суда по административному исковому заявлению врача-психиатра ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1»

Бердникова С.В. о недобровольном его психиатрическом освидетельствовании оменено, дело возвращено на новое рассмотрение в суд.

Представители С.....а Д.Ф. - Цесарев С.Д., действующий на основании ордера, Золотарев М.Ю., М..... Д.В., Сидоренко С.А., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования С.....а Д.Ф. просили удовлетворить, указав, что заключение судебнопсихиатрической комиссии экспертов полностью подтверждает отсутствие у истца диагноза «Инволюционный параноид».

Представители ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» - Ткаченко И.Б., Микляев О.В., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования С.....а Д.Ф. не признали, указав на наличие у врачей оснований для установления истцу диагноза «Инволюционный параноид», просили исковые требования С.....а Д.Ф. оставить без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд приходит к следующему.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат нарушенные гражданские права.

Правовые, организационные и экономические принципы оказания психиатрической помощи в Российской Федерации установлены Законом РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее - Закон о психиатрической помощи).

В соответствии со ст. 20 Закона о психиатрической помощи установление диагноза психического заболевания, принятие решения об оказании, психиатрической помощи в недобровольном порядке либо дача заключения для рассмотрения этого вопроса являются исключительным правом врача-психиатра или комиссии врачей-психиатров.

В силу ст. 27 Закона о психиатрической помощи установление диагноза психического заболевания, диспансерное наблюдение может устанавливаться за лицом, страдающим хроническим и затяжным психическим расстройством с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями. Решение вопросов о необходимости установления диспансерного наблюдения и о его прекращении принимается комиссией врачей-психиатров, назначенной руководителем медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в амбулаторных условиях, или комиссией врачей-психиатров, назначенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения. Установленное ранее диспансерное наблюдение прекращается при выздоровлении или значительном и стойком улучшении психического состояния лица.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» необходимым\* предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

Как установлено в судебном заседании подтверждается письменными материалами дела, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 8 октября 2021 г. удовлетворено административное исковое заявление врача-психиатра ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» Бердникова С.В. о недобровольном психиатрическом освидетельствовании С.....а С.В.

Разрешено недобровольное психиатрическое освидетельствование С.....а Д.Ф.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 12 апреля 2022 г. решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 8 октября 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 мая 2022 г. административное исковое заявление врача-психиатра ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» Бердникова С.В. о недобровольном психиатрическом освидетельствовании С.....а С.В. - оставлено без удовлетворения.

8 декабря 2021 г. врачами ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» проведено психиатрическое освидетельствование С.....а Д.Ф. и в связи с отсутствием необходимости в госпитализации он выписан из ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» с указанием в Выписке из истории болезни диагноза F22-81 Инволюционный параноид.

Не согласившись с данным диагнозом, С.....а Д.Ф. обратился в суд с настоящим иском.

С целью установления наличия или отсутствия у истца С.....а Д.Ф. психического заболевания или расстройства, в том числе, установленного ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» - F 22-81 Инволюционный параноид, судом назначена амбулаторная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ГБУЗ города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева Департамента здравоохранения г. Москвы».

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1. Имелось ли у С.....а Дмитрия Федоровича, 8 января 1934 г. рождения, по состоянию на декабрь 2021 г. какое-либо психическое заболевание или расстройство, в том числе установленное ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» - F 22-81 Инволюционный параноид?

2. Имелись ли основания для установления С.....у Д.Ф., 1934 г. рождения, диагноза F 22-81 Инволюционный параноид по состоянию на декабрь 2021 г.? Имеются ли такие основания в настоящее время?

По результатам проведения данной экспертизы составлено заключение комиссии экспертов от 15 июля 2022 г. № 221-4, согласно которому экспертная комиссия ГБУЗ города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева Департамента здравоохранения г. Москвы» пришла к выводу о том, что у С.....а Д.Ф. имеется органическое расстройство личности в связи с сосудистыми заболеваниями (по МКВ-10F07/01). Об этом свидетельствуют данные о формировании у него вследствие длительно протекавшей сосудистой патологии (гипертоническая болезнь, цереброваскулярная болезнь) дисциркуляторной энцефалопатии, сопровождавшейся церебральными проявлениями (головные боли, шум в ушах, повышенная истощаемость), нарушениями сна, когнитивными (снижение памяти, замедленность темпа мышления, «ослабленное понимание») и эмоционально-волевыми расстройствами (раздражительность, «ворчливость», плаксивость, благодушие, лабильность эмоциональных проявлений), отмеченных при обращении к психиатру в 2003 г. Указанное заключение подтверждается результатами настоящего обследования, выявившего у подэкспертного интеллектуально-мнестическое снижение, нарушения мышления, внимания, эмоциональную неустойчивость, непосредственность и некоторую несдержанность эмоциональных реакций, склонность к ситуативному самозвинчиванию. Однако в связи с неоднозначностью свидетельских показаний, описания психического состояния С.....а Д.Ф. в представленных материалах гражданского дела, медицинской документации ответить на вопрос о наличии либо отсутствии оснований для установления ему в декабре 2021 г. диагноза «Инволюционный параноид» не представляется возможным.

Оценив полноту, научную обоснованность и достоверность выводов комиссии экспертов ГБУЗ города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева Департамента здравоохранения г. Москвы», суд не усматривает оснований для сомнений в его достоверности. Заключение комиссии экспертов от 15 июля 2022 г. № 221-4, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, поскольку оно содержит подробное описание исследования материалов дела и медицинских документов, сделанные в результате их исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы, экспертное исследование по определению суда проводилось в экспертном учреждении, имеющем право проведения такого рода экспертиз в соответствии с законом, эксперты имеют необходимую квалификацию и достаточный опыт работы по данной специальности, предупреждены об уголовной ответственности и не заинтересованы в исходе дела.

Несогласие ответчика с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований не доверять выводам судебной экспертизы.

Как усматривается из заключения комиссии экспертов, при вынесении экспертного заключения комиссией использованы методы клинко-психопатологического исследования (изучение анамнеза, медицинское наблюдение, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств), в сочетании с анализом данных соматического состояния, экспериментально-психологического исследования. Из материалов настоящего гражданского дела, медицинской документации (история болезни 1952 ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1), а также со слов подэкспертной экспертной комиссии стало известно о течении имеющегося у С.....а Д.Ф. заболевания - органическое расстройство личности в связи с сосудистыми заболеваниями (по МКВ-10F07/01).

Допрошенная в судебном заседании свидетель Абрамова А.А. пояснила, что осматривала С.....а Д.Ф. в составе комиссии, истец был доставлен к ним на скорой помощи. Для имеющегося у истца расстройства характерно плавное течение заболевания, оно зависит от раздражающих факторов, которые либо усиливают заболевание, либо не влияют на течение заболевания. Данное заболевание возникает у пожилых граждан. Истцу была предложена госпитализация, и он на нее согласился. При первичном осмотре истца присутствовал врач Юсупова Т.В. и внучка истца. Комиссией врачей было принято решение о необходимости госпитализации истца. При помещении истца в стационар основывались на показаниях Р.....ой Ю.В. и беседах с истцом.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Бердников С.В. пояснил, что на основании заявления Р.....ой Ю.В. дал заключение о необходимости освидетельствования С.....а Д.Ф. Заведующим диспансера было принято решение о его осмотре. Об отношениях С.....а Д.Ф. и Р.....ой Ю.В. известно не было. Необходимость госпитализации истца была вызвана отказом пациента от терапии, угрозы в адрес детей внучки, санитарное состояние квартиры.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Юсупова Т.В. пояснила, что истец был доставлен в приемный покой, со слов внучки психическое состояние истца ухудшилось, пояснения истца были бредовыми, поскольку не были логически взаимосвязаны. Предложили истцу добровольную госпитализацию. Со слов внучки узнали, что она владеет квартирой, в которой он проживает. В момент госпитализации истца информации о состоянии квартиры от соседей не имелось. Он добровольно подписал согласие на госпитализацию.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Перейма В.Ф. пояснил, что осматривал С.....а Д.Ф. в составе комиссии, истец был доставлен к ним на скорой помощи. Для имеющегося у истца расстройства характерно плавное течение заболевания, оно зависит от раздражающих факторов, которые либо усиливают заболевание, либо не влияют на течение заболевания. Данное заболевание возникает у пожилых граждан. Истцу была предложена госпитализация, и он на нее согласился. При обследовании руководствовались информацией, поступившей от его внучки. Диагноз был поставлен предварительно, поскольку он не прошел весь курс лечения.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Р.....а Ю.В. пояснила, что истец приходится ей дедушкой. Квартира, в которой проживает С..... Д.Ф. принадлежит: ей, он не выпускает ее в квартиру, поскольку родственники настроили его против нее. В квартире истца была последний раз в конце декабря 2021 г. Квартира находилась в антисанитарном состоянии. С..... Д.Ф. самостоятельно выходит из квартиры и обслуживает себя. У истца в постели лежит бревно, для обороны, в кармане носит шило либо нож. Истец обращался к участковому и говорил, что после нее у него в квартире пропадают вещи.

Показания допрошенных свидетелей, в целом соответствуют обстоятельствам дела и иным представленным суду доказательствам, однако, не опровергают выводы экспертов о наличии либо отсутствии оснований для установления С.....у Д.Ф. в декабре 2021 г. диагноза «Инволюционный параноид» и не содержат в себе абсолютных фактов, подтверждающих, что в момент психиатрического освидетельствования имелись основания для установления истцу данного диагноза.

Таким образом, оценив в совокупности, приведенные выше доказательства принимая во внимание, что судом установлено нарушение прав истца со стороны ответчика, а именно указание в выписке из истории болезни диагноза F22-81Н Инволюционный параноид, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования С.....а Д.Ф. паспорт серия ..... № ..... к ГБУЗ «Психиатрическая больница Калининградской области № 1» ИНН 3906042968 о признании заключения о наличии психического заболевания незаконным - удовлетворить.

Признать установление и указание в выписке из истории болезни стационарного больного ОГБУЗ ПКБО № 1 полного диагноза (основное заболевание, сопутствующее, осложнение; при летальных исходах - патологоанатомический диагноз): F 22/81 Инволюционный параноид необоснованным.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд чѐл Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 9 сентября 2022 г.

Судья

В. Паршукова