



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2019

Резолютивная часть определения объявлена 26.02.2019.
Определение в полном объеме изготовлено 04.03.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Русатом Оверсиз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 по делу № А40-118818/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2018 по тому же делу

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Русатом Оверсиз» -
Беликова Н.В.;
общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Электрозавод» - Живичкина Ю.М., Сумбулян В.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Русатом Оверсиз» (г. Москва, далее – общество «Русатом Оверсиз») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу Холдинговая компания «Электрозавод» (г. Москва, далее – общество «Электрозавод») о взыскании договорной неустойки за нарушение сроков поставки оборудования в размере 44 145 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 14.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2018, в иске отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2019 № 305-ЭС18-21546 кассационная жалоба общества «Русатом Оверсиз» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Русатом Оверсиз» поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить вынесенные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители общества «Электрозавод» просили оставить судебные акты без изменения по доводам, изложенным в письменном отзыве на кассационную жалобу.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-118818/2017 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11.10.2012 между сторонами заключен договор поставки, по условиям которого общество «Электрозавод» (поставщик) взяло на себя обязательства по поставке обществу «Русатом Оверсиз» (покупатель) оборудования для Нововоронежской АЭС-2 в соответствии с согласованной технической документацией и спецификацией, а покупатель обязался принять и оплатить оборудование.

Спецификацией установлен следующий срок поставки оборудования:

- май 2013 (31.05.2013) - 2 трансформатора, указанные в позициях 1, 3 спецификации;
- апрель 2014 (30.04.2014) - 2 трансформатора, указанные в позициях 2, 4 спецификации.

Поставщик свои обязательства выполнил с нарушением установленных сроков, фактически оборудование поставлено по 1, 3 позиции спецификации - 14.10.2014, по 2, 4 - 10.12.2015.

В связи с нарушением сроков поставки в адрес поставщика направлена претензия от 27.04.2017 о ненадлежащем исполнении договора и начислении неустойки.

Поскольку претензия осталась без ответа, общество «Русатом Оверсиз» 29.06.2017 обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Электроавтомат» о взыскании договорной неустойки.

Обществом «Русатом Оверсиз» в суд представлен расчет, согласно которому сумма неустойки за нарушение сроков поставки оборудования с учетом ограничения, установленного пунктом 12.2 договора, в соответствии с которым общий размер неустойки за все время просрочки не должен превышать 30% от цены оборудования, составила 44 145 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 195, 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из того, что с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки оборудования истец обратился за пределами срока исковой давности.

Применив положения статьи 207 ГК РФ, учитывая установленные договором сроки поставки оборудования 31.05.2013 и 30.04.2014, принимая во внимание дату обращения общества «Русатом Оверсиз» с иском в суд (29.06.2017), суды пришли к выводу, что в связи с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании неустойки.

Между тем, признавая срок исковой давности пропущенным, суды не учли следующее.

Определение срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара осуществляется по общим правилам, установленным ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно условиям договора, в случае нарушения предусмотренного договором срока поставки оборудования, поставщик за каждый день просрочки уплачивает покупателю неустойку в размере 0,25 процентов от цены не

поставленного в срок оборудования. Общий размер неустойки за все время просрочки не должен превышать 30 процентов от цены оборудования.

Таким образом, каждый день за период с момента нарушения обязательства до момента исполнения обязательства на стороне поставщика возникало обязательство по уплате неустойки.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление № 43) предусмотрено, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Поскольку основное обязательство было исполнено с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, к заявленному требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило статьи 207 ГК РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, поэтому требование о взыскании неустойки подлежало удовлетворению в части, которая входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Судами при разрешении спора следовало учесть, что в силу положений части 5 статьи 4 АПК РФ до предъявления к ответчику иска о взыскании неустойки истец 27.04.2017 в соответствии с пунктом 16.5 договора направил ему претензию, которая осталась без ответа.

По смыслу пункта 3 статьи 202 ГК РФ соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления № 43, согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при

отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Суду первой инстанции в силу пункта 3 статьи 202 ГК РФ и части 5 статьи 4 АПК Российской Федерации, а также с учетом определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2016 № 301-ЭС16-537 и от 16.10.2018 № 305-ЭС18-8026 следовало исследовать юридически значимые обстоятельства, касающиеся вопросов соблюдения истцом претензионного порядка с целью установления срока, подлежащего исключению из срока исковой давности, что не было сделано.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды допустили существенные нарушения норм права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установить срок соблюдения претензионного порядка, подлежащий исключению из срока исковой давности, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 по делу № А40-118818/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Е.Е.Борисова

Судья

А.Н.Маненков