

Именем Российской Федерации

6 июня 2024 года

г.Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Волгиной Я.А.  
при секретаре Кожевниковой К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Т.....а Е.В. к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Калининградской области, ФССП России о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Т..... Е.В. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 13.07.2023 по административному делу № 2а-3 798/2023 признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесовой З.В., Львова М.О., Мельниковой А.А. по исполнительному производству №7002/23/39002-ИП от 31.08.2021 в отношении Т.....а Е.В. На судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №7002/23/39002-ИП от 31.08.2021 возложена обязанность устранить нарушение прав должника и взыскателя на своевременное исполнение требований исполнительного документа. В связи с установленным решением суда незаконным бездействием судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда истцу причинены нравственные страдания, в связи с чем он просит взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размер 291 900 руб.

Определением суда от 18.04.2024 к участию в деле в качестве соответчика привлечена ФССП России и в качестве третьих лиц начальник отделения - старший судебный пристав ОСП Центрального района г. Калининграда, судебные приставы- исполнители ОСП Центрального района г. Калининграда Курышев В.М., Мельникова А. А., Львов М О.

В судебном заседании истец Т..... Е.В., его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. и представитель по устному ходатайству Ремесло Б.Ю. требования поддержали по изложенным в иске основаниям, просили удовлетворить в полном объеме.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Заслушав пояснения истца и его представителей, исследовав материалы административного дела №2а-3798/2023, а также представленные суду доказательства и оценив их в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии \* со ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (подп.1 и 2 ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном данным федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В силу ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и

оспорены в суде.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в п. 80 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50, защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам гл. 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (п. 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50).

Судом установлено, что в ОСП Центрального района г. Калининграда находится исполнительное производство №7002/23/39002-ИП, возбужденное 31.08.2021 в отношении должника Т.....а Е.В.; взыскатель М..... АО.; предмет исполнения: об обязанности Т.....а Е.В. возвратить М..... АО. транспортное средство CITROENC4 2013 года выпуска, регистрационный знак P236BM178, идентификационный номер VINZ8TND5FS9DM043881, ШАСИ (РАМА) № отсутствует, модель CITROENC4, кузов № Z8TND5FS9DM043881, цвет серый.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 30.05.2023 в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Львова М.О. о прекращении исполнительного производства в отношении Т.....а Е.В. отказано.

Решением Центрального районного суда Калининградской области от 13.07.2023 по административному делу № 2а-3798/2023 требования Т.....а Е.В. удовлетворены частично. Признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесовой З.В., Львова М.О., Мельниковой А.А. по исполнительному производству №7002/23/3 9002-ИП от 31.08.2021 в отношении Т.....а Е.В. На судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №7002/23/39002-ИП от 31.08.2021 возложена обязанность устранить нарушение прав должника и взыскателя на своевременное исполнение требований исполнительного документа.

Решение вступило в законную силу 29.08.2023.

Так, в ходе рассмотрения указанного административного дела факт совершения каких-либо исполнительных действий допустимыми доказательствами не подтвердился.

Суд указал на то, что для исполнения требований исполнительного документа в установленный законом срок судебными приставами-исполнителями ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесовой З.В., Львовым М.О., Мельниковой А.А. все возможные меры принудительного исполнения в отношении должника Т.....а Е.В. не приняты, должностные лица ограничились формальным направлением в адрес сторон исполнительного производства извещений о месте и времени совершения исполнительных действий и о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю.

При этом, несмотря на неоднократные обращения, как должника, так и взыскателя в службу судебных приставов, меры по изъятию и передаче имущества не приняты.

Ссылаясь на установленные нарушения, истец указывает на причиненные ему нравственные страдания и

как следствие - причинение морального вреда.

В силу ст. 151 ГК, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суд Российской Федерации от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Поскольку факт нарушения прав истца действиями должностными лицами Службы судебных приставов установлен вступившим в законную силу решением суда, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу Т.....а Е.В. компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, характер причиненного должностными лицами Службы судебных приставов вреда, периода времени, на протяжении которого имело место нарушение прав истца, в связи с чем приходит к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 25 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ, от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению. За счёт казны Российской Федерации, казны субъектов Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса это обязательство возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Подпунктом 1 п. 3 ст. 158 БК РФ установлено, что от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика в суде по искам к Российской Федерации субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причинённого физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе, в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту, выступает соответственно главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования.

В соответствии с подп. 12.1 п. 1 ст. 158 БК РФ, главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Как разъяснено в п. 81 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе

исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (п.3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, п.п. 1 п.3 ст. 158 БК РФ).

При таком положении, надлежащим ответчиком по заявленным исковым требованиям является ФССП России.

С учетом изложенного, сумма компенсации морального вреда подлежит взысканию в пользу Т.....а Е.В. с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Т.....а Е.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Т.....а Е.В. , компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

◆

Судья: подпись

Мотивированное решение изготовлено 14 июня 2024 года.

Судья: подпись