

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

5 марта 2021 года

Калининградский областной суд в составе: председательствующего Кирмасовой Н.И., с участием прокурора Дзик З.А., обвиняемого Б..... Н.И., его защитника - адвоката Нафеева М.А., потерпевшего М.....а А.Р., при секретаре Близиук Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело с апелляционным представлением заместителя прокурора г. Немана Калининградской области Матвеевой Н.В., апелляционной жалобой представителя потерпевших М.....а А.Р., З.....а М.Д. - Золотарева М.Ю. на постановление Неманского городского суда Калининградской области от 28 декабря 2020 года, которым уголовное дело по обвинению Б..... Н.И. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом,

УСТАНОВИЛ:

В апелляционном представлении заместитель прокурора г. Немана Калининградской области Матвеева Н.В., не соглашаясь с постановлением, просит его отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. Оспаривая выводы суда, указывает, что законных оснований к возврату уголовного дела прокурору не имелось, препятствия к рассмотрению дела судом отсутствуют, в обвинительном заключении указаны существо предъявленного Б..... Н.И. обвинения, все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Вывод суда о невозможности вынесения итогового судебного решения без соединения данного уголовного дела с уголовным делом, возбужденным в отношении М.....а А.Р. по п. «в» ч.1 ст.115 УК РФ, является надуманным, противоречит требованиям УПК РФ, в том числе положениям ст.153 УПК РФ, поскольку законных оснований для соединения этих уголовных дел не имеется. Ссылаясь на положения ст.299 УПК РФ, разъяснения в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», указывает, что возвращение уголовного дела для восполнения неполноты предварительного следствия, в частности для установления обстоятельств дела, недопустимо, поскольку оценка доказательств и квалификация действий подсудимого относятся к числу вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора.

В апелляционной жалобе представитель потерпевших М.....а А.Р., З.....а М.Д. - Золотарев М.Ю. также просит постановление отменить и направить уголовное дело в суд на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое путем ограничения гарантированных прав потерпевших, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияло на вынесение законного и обоснованного решения. В обоснование приводит следующие доводы. Уголовное дело возвращено прокурору спустя более года после утверждения обвинительного заключения прокурором и поступления уголовного дела в суд, что свидетельствует о ненадлежащем ознакомлении председательствующего с уголовным делом и предъявленным Б..... Н.И. обвинением. За истекший период один из потерпевших был осужден, второму предъявлено обвинение по заявлению Б..... Н.И. В постановлении не указано, какие именно нарушения требований УПК РФ допущены прокурором при составлении обвинительного заключения. В нарушение закона суд не выполнил предусмотренную статьей 307 УПК РФ обязанность установить мотив и цели инкриминируемого Б..... Н.И. преступления. Вывод суда о невозможности раздельного рассмотрения уголовных дел противоречит положениям ст. 153 УПК РФ, поскольку законных оснований для соединения уголовного дела в отношении Б..... Н.И. с другими уголовными делами не имеется. Информация о возбуждении уголовного дела в отношении М.....а А.Р. неоднократно обсуждалась в судебных заседаниях, суд имел возможность установить обстоятельства данного дела, но этого не сделал, в приобщении документов отказал, после последнего слова подсудимого по собственной инициативе вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору, не известил потерпевших о возобновлении судебного следствия, не выяснил их мнение о возврате уголовного дела прокурору.

Заслушав выступление прокурора Дзик З.А., поддержавшей доводы апелляционного представления, выступление потерпевшего М.....а А.Р., поддержавшего доводы апелляционных представления и жалобы об отмене постановления, мнение обвиняемого Б..... Н.И. и его защитника - адвоката Нафеева М.А. об оставлении постановления без изменения, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных представления и жалобы, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" уголовное дело подлежит возврату прокурору только в случае таких существенных нарушений закона, допущенных на стадии предварительного расследования, которые препятствуют рассмотрению уголовного дела судом и принятию законного, обоснованного и справедливого решения, не могут быть устранены в судебном заседании, а их устранение не связано с восполнением неполноты предварительного следствия.

Согласно пункту 1 части 1 ст. 237 УПК РФ судья может вернуть (уголовное дело прокурору, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

В обоснование решения о возвращении уголовного дела прокурору СУД сослался на то, что в обвинении Б..... Н.И. по п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ указано два мотива совершения инкриминируемых действий, а именно: без повода и по мотивам национальной ненависти, что посчитал препятствием к рассмотрению дела.

Вместе с тем, суд не учел, что в соответствии с диспозицией ст.213 УК РФ, разъяснениями в пунктах 1 и 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» уголовно наказуемым хулиганством признается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

Вопреки выводам суда указание в предъявленном Б..... Н.И. обвинении на совершение инкриминируемых действий из хулиганских побуждений, без повода, по мотивам национальной ненависти, не содержит противоречий, соответствует конструкции статьи 213 УК РФ, разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45, не препятствует суду, рассматривающему уголовное дело, проверить обоснованность предъявленного обвинения и установить фактические обстоятельства исследуемых событий, в том числе в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 установить содержание и направленность умысла, мотив, цели и иные значимые обстоятельства, при установлении обстоятельств конфликта выяснить, кто явился его инициатором, после чего дать надлежащую правовую оценку действиям обвиняемого.

Таким образом, обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ: в нем указаны существо и формулировка обвинения, раскрыто, какие именно действия и при каких обстоятельствах инкриминируются Б..... Н.И., предъявленное обвинение является понятным и в должной степени конкретным, содержит указание на обстоятельства, подлежащие доказыванию по п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ в соответствии со ст.73 УПК РФ, не препятствует суду проверить доводы сторон обвинения и защиты, дать им надлежащую правовую оценку и принять итоговое решение по делу.

Кроме того, является необоснованной и ссылка суда на пункт 4 части 1 ст. 237 УПК РФ, согласно которому уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда имеются предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел.

Вопреки выводам суда само по себе возбуждение в отношении М.....а А.Р., признанного потерпевшим по данному уголовному делу, уголовного дела и предъявление ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, по факту нанесения им Б..... Н.И. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений телесных повреждений, причинивших легкий вред здоровью, не препятствует рассмотрению судом настоящего уголовного дела в отношении Б..... Н.И. по п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ, а, кроме того, как правильно указано в апелляционных представлении и жалобе, уголовно-процессуальным законом, в том числе статьей 153 УПК РФ, не предусмотрена возможность соединения в одно производство уголовных дел в отношении двух лиц, обвиняемых в совершении преступлений в отношении друг друга.

Подобное соединение привело бы к тому, что такие лица участвовали бы в предварительном расследовании и судебном разбирательстве одновременно каждый в качестве и обвиняемого, и потерпевшего, что по уголовным делам публичного обвинения, в том числе о преступлениях, предусмотренных п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ, не допускается.

При изложенных обстоятельствах, поскольку ссылки на законные основания к возврату уголовного дела прокурору судом в постановлении не приведено, а те обстоятельства, на которые суд сослался, рассмотрению дела не препятствуют, обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду надлежит завершить судебное разбирательство и вынести судебное решение по существу уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное представление заместителя прокурора г.Немана Калининградской области Матвеевой Н.В., апелляционную жалобу представителя потерпевших М.....а А.Р., З.....а М.Д. - Золотарева М.Ю. удовлетворить.

Отменить постановление Неманского городского суда Калининградской области от 28 декабря 2020 года, которым уголовное дело в отношении Б..... Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст. 2013 УК РФ, возвращено прокурору г.Немана Калининградской области

Направить уголовное дело в отношении Б..... Н.И. на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства.