

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 июля 2023 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Стома Д.В., при помощнике судьи Борисовой К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Т..... Е.В. к судебным приставам-исполнителям ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесова З.В., Львов М.О., Мельникова А.А., ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области о признании незаконными действий (бездействия), возложении обязанностей,

УСТАНОВИЛ:

Т..... Е.В. обратился в суд с административным иском, в котором просит признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда, выразившееся в волоките и непринятии мер по исполнению судебного акта. Обязать судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №-ИП от < Дата > окончить исполнительное производство.

В обоснование указал, что приобрел у М..... А.О. по договору купли-продажи транспортное средство – автомобиль марки «< ИЗЪЯТО >» < Дата > года выпуска госномер №. При перерегистрации в МРЭО ГИБДД узнал, что на автомобиль наложен арест судебным приставом-исполнителем Волковского ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга по исполнительному производству №-ИП от < Дата > в виде запрета регистрационных действий. В судебном порядке оспорил сделку. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14.12.2020, решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03.08.2020 отменено, исковые требования Т..... Е.В. к М..... А.О. удовлетворены. Признана недействительной сделка купли-продажи автомобиля марки «< ИЗЪЯТО >», с М..... А.О. в пользу Т..... Е.В. взысканы денежные средства в размере 430000 рублей, на Т..... Е.В. возложена обязанность возвратить М..... А.О. транспортное средство «< ИЗЪЯТО >» < Дата > года выпуска.

< Дата > и < Дата > в Волковском ОСП Фрунзенского района УФССП по г. Санкт-Петербургу возбуждены исполнительные производства №-ИП и №-ИП в отношении М..... А.О. о взыскании задолженности и индексации в пользу Т..... Е.В., объединены в сводное исполнительное производство №

< Дата > в ОСП Центрального района г. Калининграда возбуждено исполнительное производство №-ИП о понуждении Т..... Е.В. возвратить М..... А.О. транспортное средство «< ИЗЪЯТО >» < Дата > года выпуска, которое дважды оканчивалось < Дата > и < Дата > (№-ИП) фактическим исполнением, однако такие постановления отменялись начальником отделения и исполнительное производство возобновлялось. В настоящее время исполнительное производство имеет номер №, исполнение возобновлено < Дата >.

Полагает, что в рамках исполнительного производства должностными лицами ОСП Центрального района г. Калининграда допущено незаконное бездействие, поскольку реальные меры по изъятию автомобиля и передаче его взыскателю не приняты: автомобиль не изъят, не помещен на спецстоянку на хранение, предлагаемые ключи и документы у должника не забирают, исполнительное производство не окончено, судебный пристав в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства не обратился. При этом автомобиль снят с учета, в связи со смертью владельца (наследодателя М..... А.О.), его самостоятельная транспортировка не возможна.

Определением суда от 17.05.2023 произведена замена заинтересованных лиц – судебных приставов-исполнителей Волковского ОСП Фрунзенского района УФССП России по г. Санкт-Петербургу ФИО7, ФИО8, ФИО9 на Волковский ОСП Фрунзенского района УФССП России по г. Санкт-Петербургу, к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Львов М.О., начальник отделения – старший судебный пристав ОСП Центрального района г. Калининграда.

Определением суда от 14.06.2023 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечена судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Мельникова А.А.

В судебном заседании административный истец Т..... Е.В. и его представитель по доверенности – Золотарев М.О. заявленные в административном иске требования поддержали в полном объеме, на удовлетворении требований настаивали, пояснили, что неоднократно предлагали судебным приставам забрать автомобиль, документы и ключи, транспортное средство стоит во дворе дома, передвигаться на нем истец не может, так как автомобиль снят с учета.

Административные ответчики - судебные приставы-исполнители ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесова З.В. и Львов М.О. в судебном заседании возражали против заявленных требований, указали, что требования исполнительного документа не предполагают изъятие транспортного средства у должника, который самостоятельно и за свой счет должен совершить действия по передаче имущества взыскателю, а задача судебного пристава понудить должника к совершению таких действий, также полагали, что арест и изъятие автомобиля в целях дальнейшей его реализации возможна в рамках исполнительного производства в отношении М..... А.О.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представителей не направили, заявлений и ходатайств не представили.

Заинтересованным лицом М..... А.О. поданы письменные возражения на административное исковое заявление, просит отказать в удовлетворении требований.

Заслушав пояснения, исследовав совокупность письменных доказательств и дав им оценку, в соответствии со ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Право обжалования сторонами исполнительного производства решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрено и ч. 1 ст. 218 КАС РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 218, ч. 2 ст. 227 КАС РФ для признания решения, действия (бездействия) должностного лица, в том числе судебного пристава-исполнителя, незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом согласно ч. 2 ст. 62 КАС РФ, обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

При рассмотрении данного административного дела установлено, что на исполнении в ОСП Центрального района г. Калининграда находится исполнительное производство №-ИП от < Дата >, возбужденное на основании выданного Фрунзенским районным судом г. Санкт-Петербурга исполнительного листа ФС № от < Дата > по делу № 2-2547/2020. Предметом исполнения является обязанность Т..... Е.В. возвратить М..... А.О. транспортное средство «< ИЗЪЯТО > < Дата > года выпуска VIN №, регистрационный знак №.

Указанное исполнительное производство в разные периоды времени находилось на исполнении у судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесова З.В., Львов М.О. и Мельникова А.А..

В период исполнения исполнительное производство дважды оканчивалось: постановлениями СПИ Львов М.О. от < Дата > (№-ИП) и от < Дата > (№-ИП), которые фактическим исполнением, однако такие постановления отменялись начальником отделения и исполнительное производство возобновлялось, до настоящего времени не окончено.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, подлежащего взысканию по исполнительному документу, в том числе, изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю.

Статьей 88 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи (ч. 1).

Если взыскатель отказался от получения вещи, указанной в исполнительном документе, то судебный пристав-исполнитель составляет об этом акт, возвращает указанную вещь должнику и обращается в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении этой вещи (ч. 2).

В силу ч. 1 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с разъяснением в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить

необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для настоящего дела, являются установление фактов соблюдения судебным приставом-исполнителем сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, примерный перечень которых установлен законом, проверка их полноты, эффективности и достаточности, осуществление надлежащего контроля за ходом исполнительного производства, включая контроль за получением запрошенных сведений, выяснение причин, по которым решение суда не представляется возможным исполнить.

Вместе с тем названных юридически значимых обстоятельств по данному делу судом не установлено.

Статья 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержит перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель в целях полного, правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, который не является исчерпывающим.

Как следует из материалов исполнительного производства, в установленный законом срок для исполнения требований исполнительного документа судебными приставами-исполнителями ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесова З.В., Львов М.О., Мельникова А.А. все возможные меры принудительного исполнения в отношении должника Т..... Е.В. не приняты, должностные лица ограничились формальным направлением в адрес сторон исполнительного производства извещений о месте и времени совершения исполнительных действий и о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю, при этом факт совершения каких-либо исполнительных действий допустимыми доказательствами не подтвержден.

Судом установлено, подтверждается материалами исполнительного производства, материалами прокурорской проверки, и не опровергнуто административными ответчиками, что транспортное средство до настоящего времени находится у должника, ограничений на транспортное средство не наложено, надлежащее хранение не обеспечено, что свидетельствует о непринятии достаточных мер ОСП Центрального района г. Калининграда, направленных на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

В ходе рассмотрения административного дела должностными лицами ОСП Центрального района г. Калининграда не представлено сведений и документов об изъятии спорного автомобиля у должника, допустимых доказательств уведомления взыскателя о передаче транспортного средства, неявки взыскателя без уважительных причин за получением имущества и составлении соответствующего акта.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 30.05.2023 в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Львов М.О. о прекращении исполнительного производства в отношении Т..... Е.В. отказано.

Несмотря на неоднократные обращения, как должника, так и взыскателя в службу судебных приставов, меры по изъятию и передаче имущества не приняты, что свидетельствует о незаконном бездействии со стороны должностных лиц ОСП Центрального района г. Калининграда, нарушающем права сторон исполнительного производства на своевременное исполнение требований исполнительного документа.

Требование административного истца о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности окончить исполнительное производство суд находит необоснованным.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения. Фактическим исполнением может признаваться исполнение

обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий. При выявлении недостатков в индивидуально-определенном имуществе, подлежащем передаче должником, и при отказе взыскателя от принятия такого имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнения (пункт 2 части 1, часть 3 статьи 46, пункт 3 части 1 статьи 47 Закона N 229-ФЗ).

По смыслу приведенных положений, передача вещи осуществляется путем предоставления вещи в распоряжение взыскателя, то есть, когда вещь передается реально в распоряжение владельца.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, для окончания исполнительного производства по существу материалы исполнительного производства должны содержать акт о передаче имущества взыскателю.

Поскольку фактическая передача имущества до настоящего времени не произошла, требования исполнительного документа не выполнены, оснований для окончания исполнительного производства не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования административного иска в части признания незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда, на исполнении которых находилось исполнительное производство в отношении Т..... Е.В. о понуждении к возврату имущества взыскателю.

Частью 9 ст. 227 КАС РФ установлено, что в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 174, 175-180, 227 КАС РФ, суд
Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление Т..... Е.В. удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Центрального района г. Калининграда Черчесова З.В., Львов М.О., Мельникова А.А. по исполнительному производству №-ИП от < Дата > в отношении Т..... Е.В..

Обязать судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №-ИП от < Дата > устранить нарушение прав должника и взыскателя на своевременное исполнение требований исполнительного документа.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 26.07.2023.

Судья

Д.В. Стома