

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 марта 2021 года

г.Черняховск

Черняховский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Луниной С.В. при секретаре Болотовой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу представителя С.....ой Е.А. Золотарева Михаила Юрьевича на определение мирового судьи 2-го судебного участка Черняховского судебного района Калининградской области от 26 января 2021 об отказе в возмещении судебных расходов по гражданскому делу,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца С.....ой Е.А. по доверенности Золотарёв М.Ю. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов. В обоснование требований указал, что апелляционным определением Черняховского городского суда от 21 сентября 2020 года отменено решение мирового судьи 2 судебного участка Черняховского района от 17 июня 2020 года и принято новое решение, которым удовлетворены исковые требования С.....ой Е.А. к администрации МО Черняховский городской округ, Управлению муниципального имущества, земельных отношений и архитектуры администрации МО «Черняховский городской округ», за С.....ой Е.А. в порядке приобретательной давности признано право собственности на нежилое здание (хозяйственную постройку) с инвентарным номером 012723, площадью 27,4 кв.м, расположенное по адресу: Калининградская область, Черняховский район, поселок Зеленый Бор, улица Буденного, вблизи дома №1, литер Б. По данному делу интересы С.....ой Е.А. по нотариальной доверенности представлял Золотарев М.Ю., который оказывал юридические услуги по представлению интересов заявителя в суде апелляционной инстанции, а именно провел консультацию по вопросу подачи апелляционной жалобы, обобщил представленные документы и подготовил апелляционную жалобу, участвовал в судебных заседаниях, подготовил заявление о возмещении судебных расходов. Поскольку требования удовлетворены судом апелляционной инстанции, истец полагает, что обладает правом на возмещение ответчиком понесенных по делу судебных расходов в размере 15000 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 450 рублей.

Определением мирового судьи 2 судебного участка Черняховского судебного района Калининградской области Романовой Н.Д. 26.01.2021 в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов отказано.

В частной жалобе представитель истца С.....ой Е.А. Золотарёв М.Ю. ставит вопрос об отмене определения мирового судьи и вынесении нового судебного акта, которым заявление о взыскании судебных расходов удовлетворить в полном объеме. Полагает, что мировой судья не привел факты процессуального поведения ответчика в ходе судебного процесса, которое имело ярко выраженный характер по той причине, что ответчик по иску С.....ой Е.А. занял категорическую позицию, иск не признал и просил суд отказать в заявленных требованиях истицы. Ответчик своевременно подавал письменные возражения на исковое заявление и на апелляционную жалобу истца, принимал участие в суде первой и апелляционной инстанции, и давал свои пояснения по иску, где фактически оспаривал право собственности истца на нежилое здание, что дает основания для взыскания судебных расходов с ответчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность вынесенного судом определения, суд апелляционной инстанции находит его подлежащим оставлению без изменения.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 ГПК РФ).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ. стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Правила, изложенные в ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

Судом установлено, что С.....а Е.А. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования «Черняховский городской округ» о признании права собственности на нежилое здание 1945 года постройки, расположенное вблизи дома №1 литер Б по ул.Буденного в пос.Зеленый Бор Черняховского района в порядке приобретательной давности, указав в обоснование заявленных требований, что ее мать С.....а В.И. вместе со своими родителями с 1962 года проживала в пос.Зеленый Бор Черняховского района. Семье был выделен дом вместе с хозяйственными постройками. Более пятидесяти лет ее семья пользовалась двумя хозяйственными постройками, одну из которых более 20 лет назад ее мать передала ей в пользование для ведения хозяйства. Все это время она за свой счет и своими силами поддерживает хозяйственную постройку в соответствии с правилами градостроения. В течение всего срока владения претензий от бывшего собственника, либо других лиц к ней не предъявлялось. Полагала, что приобрела право собственности в порядке приобретательной давности на хозяйственную постройку.

Решением мирового судьи 2 судебного участка Черняховского судебного района Калининградской области от 17.06.2020 г. в удовлетворении исковых требований

С.....ой Е.А. о признании права собственности на нежилое здание в порядке приобретательной давности было отказано, в связи с тем, что документы, подтверждающие предоставление указанного нежилого строения в пользование либо в собственность С.....ой В.И. не представлены, передача ею в пользование нежилого строения С.....ой Е.А. не является основанием для признания права собственности на данное строение за истцом, так как возникновение права собственности по договоренности между лицами, не являющимися собственниками, законом не предусмотрено, а доводы истца о добросовестности владения имуществом, как своим собственным, не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

06.07.2020 г. представителем истца С.....ой Е.А.-Золотарёвым М.Ю. была подана апелляционная жалоба на указанное решение.

Апелляционным определением Черняховского городского суда Калининградской области от 21.09.2020 г. апелляционная жалоба представителя истца С.....ой Е.А.- Золотарёва М.Ю. на решение мирового судьи 2 судебного участка Черняховского судебного района Калининградской области от 17.06.2020 г. удовлетворена, решение отменено, принято новое решение, которым за С.....ой Е.А. в порядке приобретательной давности признано право собственности на нежилое здание (хозяйственную постройку) с инвентарным номером 012723, площадью 27,4 кв.м, расположенное по адресу: Калининградская область, Черняховский район, поселок Зеленый Бор, улица Буденного, вблизи дома №1, литер Б.

Отменяя решение мирового судьи и удовлетворяя исковые требования С.....ой, судом установлено, что кирпичное одноэтажное нежилое строение, расположенное вблизи дома №1 литер Б по ул.Буденного в пос.Зеленый Бор Черняховского района Калининградской области, постройки 1945 года, с инвентарным номером 012723 имеет площадь 27,4 кв.метра, при этом в разделе 1 технического паспорта «регистрация права собственности» какие-либо сведения о собственнике данного имущества отсутствуют. Длительность открытого и непрерывного владения С.....ой Е.А. спорным недвижимым имуществом в совокупности с положениями об отказе от права собственности и о бесхозяйных вещах, а также о начале течения срока приобретательной давности с момента истечения срока давности для истребования вещи, предполагают, что титульный собственник либо публичное образование, к которому имущество должно перейти в силу бесхозяйности либо выморочности имущества, не проявляли какого-либо интереса к этому имуществу, не заявляли о своих правах на него, фактически отказались от прав на него, устранились от владения имуществом и его содержания. Доказательств того, что спорное нежилое здание относится к самовольно возведенному истцом С.....ой Е.А., стороной ответчика представлено не было и материалами дела не подтверждается. С учетом того, что земельный участок, на котором расположено спорное нежилое строение, находится в пользовании муниципального образования как государственная не разграниченная собственность, суд пришел к выводу, что приобретение истцом в собственность либо передача в аренду истцу земельного участка для обслуживания нежилого здания в дальнейшем не исключается, в связи с чем, принцип единства судьбы земельного участка и расположенного на нем строения будет соблюден.

Впоследствии представитель истца С.....ой Е.А.-Золотарёв М.Ю. обратился к мировому судье с заявлением о взыскании судебных расходов с администрации муниципального образования «Черняховский городской округ» в размере 4000 рублей, на оплату услуг представителя за подготовку апелляционной жалобы, 10000 рублей за участие в судебных заседаниях в суде апелляционной инстанции, 1000 рублей за подготовку заявления о возмещении судебных расходов, 300 руб. и 150 руб. государственной пошлины.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов, мировой судья обоснованно пришёл к выводу о том, что необходимость обращения С.....ой Е.А. в суд с иском не связана с правовой позицией администрации по делу, а была обусловлена необходимостью оформления С.....ой права собственности на объект недвижимости.

Как следует из материалов дела, причиной обращения в суд С.....ой Е.А. с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности послужило отсутствие правоподтверждающих документов, которые не были оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Выражение несогласия ответчика с доводами истца путем направления возражений на иск, по смыслу указанных выше разъяснений, не является тем оспариванием прав истца, которое ведет к возложению на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим ссылка заявителя на то, что администрация МО «Черняховский городской суд» занимая активную позицию, возражала относительно удовлетворения исковых требований С.....ой, не может быть принята во внимание.

Судебные расходы не могут быть отнесены на ответчика, так как, удовлетворение заявленных истцом требований о признании права собственности в силу приобретательной давности не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца указанным ответчиком, которая привлечена им к участию в деле в качестве ответчика как орган местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимости, то есть для реализации прав истца на судебную защиту.

Поскольку удовлетворение заявленного С.....ой Е.А. иска к администрации МО «Черняховский городской округ» не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания со стороны ответчика прав истца, понесенные С.....ой судебные расходы должны быть отнесены на счет последней, что соответствует принципу добросовестности лиц, участвующих в деле, и не нарушает баланс прав и интересов сторон (статьи 12, 35 ГПК РФ).

При таких данных суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения судьи, постановленного в соответствие с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Руководствуясь ст.ст.334, 335 ГПК РФ. суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение мирового судьи 2-го судебного участка Черняховского судебного района Калининградской области от 26 января 2021 об отказе в удовлетворении заявления представителя истца С.....ой Е.А. Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании с Администрации МО «Черняховский городской округ» судебных расходов по гражданскому делу - оставить без изменения, частную жалобу представителя С.....ой Е.А. Золотарева Михаила Юрьевича - без удовлетворения.

Судья / п о д п и с ь /

Лунина