

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 декабря 2022 года

Московский районный суд г. Калининграда в составе: Председательствующего судьи Вартач-Вартецкой И.З., при секретаре Потаповой В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление П.....ой Т.А. о взыскании судебных расходов по административному делу 2а-2073/2022

УСТАНОВИЛ:

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 12.07.2022 по административному делу № 2а-2073/2022 судом постановлено: признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по г. Калининграду в рамках исполнительного производства № 71895/21/39027-ИП, № 37434/22/39027-ИП, выразившегося в непринятии своевременных мер по взысканию и перечислению сумм алиментов на счет взыскателя.

Решение по делу 2а-2073/2022 в апелляционном порядке не оспаривалось, вступило в законную силу 23.08.2022 г.

П.....а Т.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указывая, что не обладая специальными познаниями в области права, была вынуждена обратиться за оказанием юридической помощью к ИП Золотареву М.Ю.

Были проведены следующие действия по оказанию юридических услуг: изготовление административного иска и направление его в суд, участие в 4-х судебных заседаниях, подготовка заявления о взыскании судебных расходов.

Поскольку дело было сложное, истребовано большое количество документов, давали пояснения несколько приставов и свои заключения должник, в связи с чем полагают, что понесенные расходы разумны и справедливы и не носят неразумный характер.

Просят взыскать в установленном порядке судебные расходы с ответчика в размере 20000 руб.

Заявитель П.....а Т.А., представитель заявителя Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещены надлежащим образом, в заявлении просят рассматривать дело в их отсутствие.

Представитель УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещены надлежащим образом. Представили письменные возражения, в которых указали, что по административному делу № 2а-2073/2022, состоялось несколько судебных заседаний. В соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» граждане Российской Федерации имеют право на оказание бесплатной юридической помощи. Обращение П.....ой Т.А. за оказанием юридической услуг в виде: изготовление административного иска и его направление в суд, участие в 4-х судебных заседаниях в суде первой инстанции, подготовка заявления о взыскании судебных расходов зависело только от воли самой П.....ой Т.А., как стороны, участвующей в рассмотрении дела. Образцы всех документов имеются в свободном доступе в сети Интернет.

Между П.....ой Т.А. и Золотаревым М.Ю. существовали договорные отношения, в соответствии с которыми они могли установить любую сумму по оказанию: юридических услуг, не имеющую ничего общего с реально установленными расценками на такие услуги, сложившиеся в Калининградской области.

Таким образом, расходы заявителя на оплату услуг представителя по настоящему делу необоснованно завышены, не соответствуют уровню сложности и оригинальности заявленного требования, в связи с чем баланс прав и свобод участников судопроизводства мог быть обеспечен лишь путем снижения указанных расходов судом.

Просят отказать в удовлетворении требований в полном объеме либо снизить указанные расходы до 3000 руб.

Заинтересованные лица судебные приставы-исполнители ОСП по ВАП по г. Калининград Капица А.В., Ивченко Е.Г., Венцкевич О.А., Новикова Е.С., Шалмина Т.Н., Малыч Ж.Н., П..... Д.В. в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещены надлежащим образом, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Часть 4 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относит расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 111, статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 12, 13, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 112 КАС РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска,

сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

По смыслу приведенных разъяснений, глава 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не исключает возможности возмещения судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением указанного заявления, ограничивая данное право лишь требованием заявить суду данные требования при разрешении вопроса о судебных расходах.

Таким образом, издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат распределению в том же порядке и по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу, одновременно с вынесением определения по заявлению о взыскании судебных расходов.

Как следует из материалов дела, интересы П.....ой Т.А. в суде первой инстанции представлял Золотарев М.Ю. по доверенности (т.1 л.д. 84-85, 169-171, т.2 л.д. 39-45), который подписывал, подавал административное исковое заявление, заявление о взыскании судебных расходов посредством портал ГАС «Правосудие».

Расходы П.....ой Т.А. подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009003 от 12.05.2022 - административный иск в размере 4000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009044 от 15.06.2022 - участие в предварительном судебном заседании в размере 4000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009049 от 17.06.2022 - участие в предварительном судебном заседании в размере 4000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009058 от 30.06.2022 - участие в судебном заседании в размере 4000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009060 от 02.07.2022 - участие в судебном заседании в размере 2000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 009196 от 18.11.2022 - судебное заседание о судебных расходах в размере 2000 руб.

При определении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя по заявлению П.....ой Т.А. суд учитывает составление представителем процессуальных документов - административного иска, заявления о взыскании судебных расходов, их подачу в суд. Также учитывает, что представитель Золотарев М.Ю. участвовал в суде первой инстанции в четырех судебных заседаниях, где излагал правовую позицию административного истца по делу. Учитывая характер заявленных П.....ой Т. А. требований - оспаривание бездействия по исполнительному производству о взыскании алиментов, что имеет большое значение для заявителя, защищающего интересы несовершеннолетнего ребенка; учитывая объем проделанной представителем работы, а также учитывая изложенные выше положения закона и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления П.....ой Т.А. о взыскании судебных расходов, поскольку они являются основанными на нормах законодательства, а также взыскиваемая сумма в размере 20000 руб. по настоящему делу отвечает требованиям разумности, и вопреки доводам УФССП России по Калининградской области не является завышенной.

Учитывая, что Управление Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области юридическое лицо (п. 12 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утв. Приказом Минюста России от 30 марта 2020 года N 64), вышеназванные судебные расходы подлежат взысканию с надлежащего лица УФССП России по Калининградской области, на что указано и п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 111, 112 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу П.....ой Т.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей 00 копеек.

На определение может быть подана в Калининградской области суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Полный текст изготовлен 28.12.2022 года.

Судья

Вартач-Вартецкая И.З.