

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2018 года

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Юткиной С.М., при секретаре Доманцевич А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.....ой А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Клининговая компания «Блеск» об установлении факта трудовых отношений, о понуждении внести записи в трудовую книжку о приеме на работу и увольнении, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец З.....а А.В. обратилась в суд с иском об установлении факта трудовых отношений между ней и ООО «Клининговая компания «Блеск» с 17 июля 2017 г. по 20 ноября 2017 г. В обоснование иска указала, что 17 июля 2017 г. была принята на работу в ООО «Клининговая компания «Блеск» уборщиком подъездов, однако в нарушении действующего законодательства трудовой договор с ней не заключался, при этом устно была оговорена заработная плата, которая составляла 34000 руб. В настоящий момент у ответчика имеется задолженность по выплате заработной платы в размере 60 373 руб.

Истец указывает, что она обращалась с письменной претензией к ответчику, в которой требовала погасить задолженность, однако требования остались проигнорированными. До настоящего времени задолженность по заработной плате ответчиком не погашена.

Истец просит установить факт трудовых отношений между ней и ответчиком с 17 июля 2017 года по 20 ноября 2017 года, обязать внести в трудовую книжку записи о приеме на работу и об увольнении 28 ноября 2017 года по инициативе работника, взыскать заработную плату в размере 60373 руб., моральный вред в размере 50000 руб.

Истец З.....а А.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить. Пояснила, что с 17 мая по 16 июля 2017 года работала в ООО «ЖЭУ-7» уборщиком подъездов, а с июля 2017 года перешла на работу в ООО «Клининговая компания «Блеск». При устройстве на работу с директором ООО «Клининговая компания «Блеск» не встречалась, беседовала с менеджером Прониным и с Титовой Л.В., которая выдала ей необходимый для работы инвентарь. Объекты, которые она убирала, остались те же, что и в ЖЭУ, только добавились другие. С должностной инструкцией и с правилами внутреннего трудового распорядка её не знакомили. Работа заключалась в уборке лестничных клеток в подъездах домов. График работы был свободный, составлялся по её усмотрению, объем работы был согласован исходя из ее требований к размеру вознаграждения. Менеджер Титова Л.В. не указывала ей, в какой последовательности и в какое время необходимо производить уборку подъездов, был выдан лишь список адресов, где ей необходимо было производить уборку подъездов, было только одно требование - четырехразовая влажная уборка. Тому же менеджеру Титовой Л.В. истица предоставляла бланки о проделанной работе, в которых расписывались 3; жильцы подъездов. Денежные средства выдавались наличными. Истица пояснила, что в октябре у нее была сессия, поэтому полдня она была на учебе, полдня - работала, убирая подъезды. Справку о вызове на сессию работодателю истица не предоставляла. З.....а указывает, что все действия ответчика свидетельствуют о наличии между сторонами трудовых отношений, настаивает на удовлетворении исковых требований. Представитель истца по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснив, что, судя по отзыву, ответчик фактически признал факт трудовых отношений с истцом и с учетом того, что выплаты заработной платы носили системный характер исковые требования подлежат удовлетворению. Полагает, что ответчик, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представил доказательств, опровергающих доводы искового заявления.

Представитель ответчика Колбасина В.Е. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, представив письменный отзыв. В судебном заседании пояснила, что в июле 2017 года истица была привлечена ответчиком для оказания услуг по уборке лестничных клеток в подъездах домов. З.....ой А.В. самостоятельно был определен объем работы, который она готова была выполнить. Оплата производилась из расчета 10 рублей за 1 кв.м. Единственное требование, которое к ней предъявлялось - необходимое количество уборок - 4 раза в месяц - 2 сухие уборки и 2 влажные. По факту оказания услуг ответчицей поступало много нареканий, в связи с чем истицу перестали привлекать к работам. Все оказанные З.....ой А.В. услуги были оплачены в полном объеме. С истицей не был заключен договор оказания услуг, поскольку З.....а А.В. не

явилась в офис для его подписания. Ни трудовую книжку, ни заявление о приеме на работу истица ответчику не передавала.

Представитель третьего лица ООО «ЖЭУ-7» по доверенности Григорьев Б.С. в судебном заседании относительно исковых требований полагается на усмотрение суда, пояснил, что действительно З.....а А.В. выполняла работы в ООО «ЖЭУ-7» по договору подряда, затем ООО «ЖЭУ-7» заключило договор на уборку подъездов с ООО «Клининговая компания «Блеск», сократив часть своих сотрудников, при этом все сотрудники были проинформированы о заключении договора с ответчиком и о том, что они могут продолжить работу в ООО «Клининговая компания «Блеск». В адрес ООО «ЖЭУ-7» стали поступать жалобы на ненадлежащее выполнение работ по уборке подъездов, которые фиксировались в журнале обращения граждан. Как выяснилось проблемные участки обслуживала З.....а А.В. С их стороны денежные средства за оказанные услуги ООО «Клининговой компании «Блеск» перечислялись своевременно.

Суд, заслушав стороны, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с данным Кодексом.

Трудовые отношения - между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Согласно разъяснениям п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (ч. 2 ст. 67 ТК РФ). При этом следует иметь в виду, что представителем работодателя в указанном случае является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников, поскольку именно в этом случае при фактическом допущении работника к работе с ведома или по поручению такого лица возникают трудовые отношения (ст. 16 ТК РФ) и на работодателя может быть возложена обязанность оформить трудовой договор с этим работником надлежащим образом.

Из изложенного следует, что один лишь факт выполнения лицом работ не является достаточным основанием для признания отношений между ним и работодателем трудовыми. Для разрешения вопроса о возникновении трудовых отношений необходимо установление как самого факта допущения работника к работе, так и согласия работодателя на выполнение работником трудовых функций в интересах организации, индивидуального предпринимателя.

В силу принципа состязательности сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса РФ) и требований части 2 статьи 35, части 1 статьи 56 и части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В данном случае обязанность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В данном случае обязанность доказать возникновение трудовых отношений с ответчиком возложена на истца.

Судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Клининговая компания «Блеск» зарегистрировано в качестве юридического лица 29 сентября 2005 г., основным видом деятельности является деятельность по чистке и уборке, генеральным директором с 30 апреля 2013 года является Плавский Виталий Казимирович, что подтверждается документально (л.д. 219).

В судебном заседании истец пояснила, что фактически с 17 июля 2017 г. по 20 ноября 2017 г. работала в ООО «Клининговая компания «Блеск» в должности уборщика подъездов, указанная работа для нее была основной, приступила к работе с ведома и по поручению работодателя.

Вместе с тем, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, истцом не представлено. Трудовой договор между истцом и ответчиком не заключался, приказ о приеме истца на работу ответчиком не издавался, с данным приказом истец не ознакомился. Иных доказательств, в том числе, подтверждающих написание заявления о приеме на

работу, подтверждающих факт допуска к работе истца в ООО «Клининговая компания «Блеск» с июля 2017г. истцом не представлено, судом не добыто.

Возражая против требований об установлении факта трудовых отношений, ответчиком представлено штатное расписание, действующее с июля по декабрь 2017 года. В штатном расписании, действующем на предприятии в спорный период, отсутствует должность «уборщик подъездов» (л.д. 118-125).

Истцом в обоснование исковых требований представлены бланки с подписями жителей домов, где ею производилась уборка подъездов, письменные заявления некоторых жильцов, где указано, что З.....а А.В. осуществляла уборку подъездов домов по ул. Театральная, 23, Ленинский проспект, 43 А, 35, 63, ул. Иванникова, 12 (л.д.8-77,87-91).

Однако, представленные истицей бланки с подписями жителей домом и письменные заявления от жильцов согласно требованиям статьи 60 ГПК РФ не являются допустимыми доказательствами, подтверждающие наличие именно трудовых отношений между сторонами. Такими документами могут являться наряд-задание, расчетные листки, платежные ведомости и иные документы, на основании которых можно сделать вывод о том, что З.....а А.В. была допущена к выполнению работы руководителем ООО «КК «Блеск» или ее уполномоченным лицом; что она выполняла работу в интересах, под контролем и управлением работодателя в спорный период; подчинялась действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка.

В письменном отзыве на иск представитель ответчика, возражая против удовлетворения исковых требований, указала, что в июле 2017 года З.....а А.В. была привлечена ООО «Клининговая компания «Блеск» для оказания услуг по уборке подъездов в многоквартирных домах, обслуживаемых ООО «ЖЭУ №7». В связи с тем, что в штатном расписании ООО «Клининговая компания «Блеск» отсутствует должность «уборщик подъездов» и характер деятельности не подпадает по определению трудовых отношений, в целях подтверждения договоренностей, достигнутых между ООО «Клининговая компания «Блеск» и З.....ой А.В., был подготовлен договор оказания услуг, который предусматривал объем и периодичность оказания услуг, адреса оказания услуг и порядок взаиморасчетов между сторонами, однако З.....а А.В. указанный договор не подписала.

Отношения, возникшие между ответчиком и истцом в ходе оказания последней услуг по уборке в многоквартирных домах, не имели характера трудовых, поскольку в штатном- расписании ООО «Клининговая компания «Блеск» отсутствует должность «уборщик подъездов», объем оказания услуг не был фиксированным, а согласовался с истцом, исходя из её возможностей и желания, истец не подчинялась правилам внутреннего трудового распорядка, график выполнения работ составлялся самой истицей, оплата услуг устанавливалась из расчета 10 руб. за 1 кв. м. и могла меняться в зависимости от изменения объема оказанных услуг, что свидетельствует не в пользу трудовых отношений.

Сама истица З.....а А.В. в судебном заседании подтвердила доводы представителя ответчика, указав, что с должностной инструкцией и с правилами внутреннего трудового распорядка её не знакомили, график работы был свободный и составлялся ею самостоятельно по ее желанию и возможностям, при этом ответчиком не указывалось в какой последовательности и в какое время З.....ой А.В. необходимо производить уборку подъездов. Оплата была установлена из расчета 10 руб. за 1 кв. м., при этом оплата производилась на основании представленных ею доказательств о выполнении таковых (ведомости выполнения работ).

Кроме того, истица в судебном заседании пояснила, что ноябрь месяц был отработан ею не полностью, а в октябре 2017 года она находилась на сессии, в связи с чем работу выполняла только полдня, при этом справку о вызове на сессию ответчику не предоставляла.

Судом установлено, что и трудовая книжка находилась на руках у истицы, ответчику она ее не передавала, запись о приеме ее в ООО «Клининговая компания «Блеск» и увольнении с работы в трудовой книжке отсутствует (л.д. 191-195).

Как следует из сообщения Центра по выплате пенсий и обработке информации ПФР в Калининградской области, в региональной базе данных на застрахованное лицо - З.....а А.В. сведения для включения в индивидуальный лицевой счет за период с 01.01.2017 года по 31.12.2017 года предоставлены следующими страхователями: МАОУ г. Калининграда Гимназия №22, ООО «Продукты питания Комбинат», ООО «ЖЭУ-7». Ответчик в указанном списке не значится (л.д.108).

Согласно ответу на запрос МИФНС №8 по Калининградской области от 29 марта 2018 года №06-07/11533, по состоянию на 28.03.2018 года сведения о доходах физических лиц за 2017 год на З.....у А.В., 11.02.1981 года рождения, в инспекцию не поступали (л.д. 109).

Как следует из представленных ООО «ЖЭУ-7» договоров подряда, заключенных с З.....ой А.В. № 12/07/17/ГПХ от 01.07.2017 г., № 10/06/17/ГПХ от 01.06.2017г., № б/н от 19.05.2017г. З.....а А.В.(исполнитель) осуществляла по поручению ООО «ЖЭУ-7» (заказчик) и за вознаграждение уборку подъездов по ул. Пролетарская, 55а, ул. ген. Галицкого 4, Ленинский проспект 8а, ул. Театральная 33а, ул. Черняховского 38, 40, ул. Проф. Севастьянова 10, ул. Минская 10,12 **в период с 19 мая по 16 июля 2017 года** (л.д.182-185)

В судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена менеджер ООО «Клининговая компания «Блеск» Титова Л.В., которая пояснила, что между ООО «ЖЭУ-7» и ООО «Клининговая компания «Блеск» был заключен договор оказания услуг по уборке подъездов. Согласно условиям договора, подъезды должны были убираться 4 раза в месяц. В ее обязанности входила проверка именно наличия уборки в подъездах, при этом каждый сотрудник сам для себя определял график и объем работ. В ноябре 2017 года стало поступать очень много жалоб от жильцов, в связи с чем истицу перестали привлекать к работам. Оплата за уборку производилась 2 раза в месяц: авансом и по окончании работ, на основании представленных ведомостей выполненных работ. График работ для З.....ой не составлялся, она выходила на работу в удобное для себя время. Жалобы на З.....у поступали постоянно, о чем истица ставилась в известность. В октябре - ноябре 2017 года компания привлекала иных лиц для уборки подъездов, которые обслуживала З.....а А.В., в связи с ненадлежащим выполнением работ истцом.

Анализируя представленные сторонами доказательства, суд установил, что трудовой договор в письменной форме между истцом и ответчиком оформлен не был, существенные условия договора согласованы не были, приказ о приеме истца на работу ответчиком не издавался, З.....а А.В. с ним не знакомилась, записи о её приеме на работу не осуществлялось, табель учета рабочего времени в отношении истца, расчетные ведомости не велись, правилам внутреннего трудового распорядка истец не подчинялась, заявление об увольнении З.....а А.В. не подавала, в связи с чем приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований

То обстоятельство, что З.....а А.В. согласно платежным ведомостям, представленным ответчиком, систематически получала денежные средства за оказанные ею услуги, вопреки доводам представителя истца Золотарева М.Ю., само по себе не свидетельствует о том, что между сторонами были именно трудовые отношения, поскольку денежные средства истице могли выплачиваться и по гражданско-правовому договору.

Принимая во внимание собранные по делу обстоятельства и факты в совокупности, суд приходит к выводу, что в трудовые отношения стороны не вступали, доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных требований, сторона истца суду не представила, в связи с чем суд полагает, что исковые требования о признании отношений между сторонами трудовыми в период с 17 июля 2017 года по 20 ноября 2017 года удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что факт трудовых отношений между истцом и ответчиком не установлен, такие требования истца как понуждение внести записи в трудовую книжку о приеме на работу и увольнении, взыскание задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда являются производными, следовательно, правовых оснований для их удовлетворения у суда не имеется.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований З.....ой А.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного

решения.

Мотивированное решение изготовлено 28 мая 2018 года.

Судья подпись

Копия верна

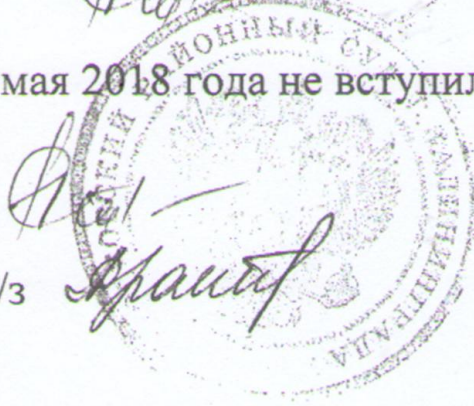
Судья



Юткина С.М.

Решение 28 мая 2018 года не вступило в законную силу.

Судья
Секретарь с/з



Юткина С.М.
Доманцевич А.В.