

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 августа 2019 года

г. Гвардейск

Гвардейский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Леушиной Т.Б., при секретаре Дмитренко Е.А. с участием прокурора Горынина П.А., потерпевшей Г.....ой С.П., ее представителя Золотарёва М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Золотарёва Михаила Юрьевича, действующего в интересах потерпевшей Г.....ой С.П. на постановление следователя отделения по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» Костомарова С.В. от 02.07.2019 года о прекращении уголовного дела (преследования) в отношении М.....ой Е.Г., по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления,

Установил:

2 июля 2019 года следователем отделения по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении М.....ой Е.Г на основании, п.2 ч 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч 1 ст. 118 УК РФ.

Представитель потерпевшей Г.....ой С.П. - Золотарёв М.Ю., в интересах потерпевшей, обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на указанное постановление, ввиду его незаконности и необоснованности по тем основаниям, что выводы следователя не соответствуют изложенным в постановлении обстоятельствам уголовного дела и была применена не та статья Особенной части УК РФ.

Так, заявителем указывается на длительность и волокиту, в нарушении, Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз ..., проведенной по делу по ходатайству М.....ой Е.Г, комплексной судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» (с 19.02.2019 по 03.06.2019), что по его мнению указывает на имеющийся конфликт интересов экспертов, которые попали под влияние стороны обвинения, и как результат отсутствие объективности в выводах экспертов и их независимости.

Заявитель утверждает, что следователем не предприняты все меры к установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания

Так, как следует из оспариваемого постановления, следователь указывает на наличие фактов уголовного деяния в действиях М.....ой Е.Г, которая причинила Г.....ой С.П. телесные повреждения, не причинившие вреда ее здоровью. Считает, что в действиях М.....ой Е.Г. имеется состав преступления, предусмотренный ст. 116 УК РФ, но следователь, исходя из своего конфликта интересов, не провел переквалификацию действий М.....ой Е.Г на стадии предварительного следствия.

Кроме того, несмотря на наличие противоречий в судебно-медицинских экспертизах, находящихся в материалах уголовного дела, следователь не назначил и не провел дополнительную экспертизу по ранее поставленным вопросам, которую необходимо провести за пределами Калининградской области.

Также, следователь не изучил материалы административного дела № 12 - 1/19 в Гвардейском районном суде Калининградской области.

Заявитель просит отменить обжалуемое постановление, признав его незаконным и необоснованным, вынести в адрес руководства отделения по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» частное определение за существенное нарушение конституционных прав и свобод потерпевшей Г.....ой С.П. по данному уголовному делу

В судебном заседании Г.....а С.П. и её представитель Золотарёв М.Ю. поддержали жалобу. Золотарёв М.Ю. указал, что обжалуемое постановление является незаконным, т.к. лицо совершившее преступление и нанесшее вред здоровью Г.....ой, не привлечено к уголовной ответственности, а также необоснованным, т.к. выводы, сделанные следователем противоречат фактам, установленным по ранее рассмотренному делу об административном правонарушении в отношении Г.....ой С.П.

М.....ая Е.Г и ее защитник адвокат Волкова Е.А. в судебное заседание не явились, о месте и дате слушания дела извещены надлежащим образом.

Прокурор полагал, что по делу в полном объеме произведены следственные мероприятия, постановление о прекращении уголовного дела в отношении М.....ой Е.Г. является законным и обоснованным.

Проверив представленные материалы, (в т.ч. уголовное дело № 11801270004000344) выслушав участников судебного заседания, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ предметом обжалования в суде являются постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из разъяснений, данных в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» при рассмотрении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, судья, не давая оценки

имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств

Статьей 212 УПК РФ установлено, что уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28.1 УПК РФ. В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, следователь принимает предусмотренные гл. 18 УПК РФ меры по реабилитации лица.

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования определены положениями ст. 212 УПК РФ, этой же статьей ограничен круг лиц, уполномоченных принимать решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования - следователь и прокурор.

Как следует из представленных материалов уголовного дела Г.....а С.П. обратилась в МО МВД России «Гвардейский» с заявлением о привлечении к ответственности М.....ой Е.Г, которая 03.10.2018 года примерно в 22.30 часов, находясь во дворе дома № 9 по ул. Кооперативной в п. Знаменск Гвардейского района Калининградской области, в ходе возникшего конфликта схватила ее. руками за сплетенные в косу волосы и, применив физическую силу, дернула их назад, отчего она испытала боль.

Данное заявление было принято, зарегистрировано и 02.11.2018 по данному факту отделением дознания МО МВД России «Гвардейский» было возбуждено уголовное дело в отношении М.....ой Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

15.04.2019 прокурором Гвардейского района данное уголовное дело изъято из производства ОД МО МВД России «Гвардейский» и передано в СО МО МВД России «Гвардейский» для производства предварительного следствия. 17.04.2019 уголовное дело поступило в отделение по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» и было принято к производству следователем Костомаровым С.В.

В ходе дознания, а затем и в ходе предварительного следствия, как дознавателем, так и следователем, в рамках предоставленных им законом полномочий, было проведено предварительное расследование по настоящему уголовному делу и проведены необходимые следственные действия.

Так, как следует из материалов уголовного дела, были подробно допрошены потерпевшая Г.....а С.П., свидетели Кулькин С.В., М.....ая Л.Ю., подозреваемая М.....ая Е.Г, проведена очная ставка между Г.....ой С.П. и М.....ой Е.Г., назначены и проведены судебно - медицинские экспертизы, в деле имеются заключения судебно-медицинской экспертизы от 30.10.2018; дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 01.11.2018; комплексной судебно-медицинской экспертизы от 19.02.2019- 03.06.2019, с которыми ознакомлены подозреваемая М.....ая Е.Г, ее защитник, потерпевшая Г.....а С.П и ее представитель, также по делу проведены и иные следственные действия, которые явились достаточными для принятия следователем процессуального решения по делу, которое было принято по результатам проведенным следственным действиям как в результате дознания, так и дополнительных следственных действий в ходе предварительного следствия, в т.ч на необходимость, которых указывалось в письменных указаниях прокурора

Т.о. следователем перед принятием решения о прекращении уголовного дела в отношении М.....ой Е.Г были проведены все необходимые меры для проверки обоснованности доводов Г.....ой С.П о привлечении М.....ой Е.Г к уголовной ответственности, собраны доказательства, которым в постановлении дана оценка, приведены доводы на основании которых следователь пришел к решению о прекращении уголовного дела.

Поскольку, в результате проведенного по делу предварительного расследования каких-либо достоверных данных о наличии в действиях М.....ой Е.Г признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ добыто не было, 02.07.2010 года следователем отделения по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в соответствии с п.2 ч 1 ст. 24 УПК РФ и признано в соответствии со ст. 134 УПК РФ за М.....ой Е.Г. право на реабилитацию и разъяснен ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Как установлено судом, указанное постановление вынесено надлежащим должностным лицом, в пределах полномочий, которыми следователь наделен в соответствии со ст. 38 УПК РФ, с соблюдением вышеназванных требований уголовно-процессуального закона, в т.ч ст.. 212 и 213 УПК РФ

Следователем приведены в постановлении все установленные по делу обстоятельства, полученные в ходе расследования, обжалуемое постановление содержит перечень доказательств, добытых по делу, которым дана оценка; показаниям допрошенных лиц, проведенным по делу экспертизам, приведены доводы, на основании которых следователь пришел к выводу об отсутствии состава преступления в действиях М.....ой Е.Г и принято соответствующее решение при наличии к тому законных оснований. При принятии данного решения следователем учтены все обстоятельства, имеющие значение для принятия такого решения, в т.ч на те, которые указывала потерпевшая.

Оснований полагать о неполноте проведенного по делу предварительного следствия, у суда не имеется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что следователем, в соответствии с вышеназванными требованиями уголовно-процессуального закона, в пределах своей компетенции, в полном объеме проведено предварительное следствие. обстоятельства, необходимые для принятия законного и обоснованного решения

установлены, выводы следователя соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, на основании совокупности собранных и имеющихся в материалах дела доказательств. следователем принято мотивированное и обоснованное процессуальное решение о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, о чем уведомлен заявитель

Заявителями Г.....ой С.П. и ее представителем не приведены суду данные о том, какие следственные действия не были проведены следователем и в чем конкретно выражается неполнота проведенного по делу расследования.

Доводы жалобы том, что следователь не назначил и не провел дополнительную экспертизу по ранее поставленным вопросам, которую необходимо провести за пределами Калининградской области, основанием к признанию постановления незаконным и необоснованным не является.

Согласно ст. 38 УПК РФ следователь процессуально самостоятелен, он вправе возбудить уголовное дело по своей подследственности, принять его к своему производству, определить направления расследования и произвести необходимые следственные действия по собиранию доказательств, принять и реализовать решения. Как следует из текста постановления, следователем приведены данные, свидетельствующие о том, почему за основу им было взято заключение комплексной судебно-медицинской экспертизы.

Согласно материалов уголовного дела Г.....а С.П. 01.07.2019 была ознакомлена с заключением комплексной судебно-медицинской экспертизы, при этом заявлений и ходатайств о проведении повторной, дополнительной экспертиз не заявила.

В судебном заседании Золотаревым М.Ю. было представлено постановление следователя от 19.07.2019 об отказе в удовлетворении его ходатайства о проведении по делу повторной судебно-медицинской экспертизы, по тем основаниям, то производство по уголовному делу прекращено, но данное постановление предметом обжалования по настоящему делу не является.

Доводы заявителей о несогласии с заключением комплексной судебно-медицинской экспертизой, что она неверно оценена следователем, о признании ее незаконной не могут быть приняты судом во внимание поскольку это касается оценки доказательств по существу, что не является предметом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и в соответствии с п.15 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ при рассмотрении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела судья не вправе давать оценку собранным и имеющимся в деле доказательствам, в т.ч. заключению экспертов

По этим же основаниям, т.е. поскольку, при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, суд не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния, судом отклоняются и доводы заявителей о том, что в действиях М.....ой Е.Г. имеется состав преступления, предусмотренный ст. 116 или 115 УК РФ, а следователь, исходя из своего конфликта интересов, не провел переквалификацию действий М.....ой Е.Г. на стадии предварительного следствия.

Не нашли своего подтверждения и доводы жалобы о том, что не получили оценки действия М.....ой Е.Г. по ст. 116 УК РФ, т.к. в обжалуемом постановлении следователем дана оценка действиям М.....ой Е.Г. по факту нанесения ею телесных повреждений Г.....ой С.П. Так, на основании имеющихся в деле доказательств, следователь пришел к выводу, что действия М.....ой Е.Г. умышленного характера не носили.

Существенных противоречий между показаниями лиц, данных в ходе их допросов и их изложением в постановлении о прекращении уголовного дела, на что указывала Г.....а С.П. и влияющих на выводы следствия об отсутствии в действиях М.....ой Е.Г. состава преступления, предусмотренного ч 1 ст. 118 УК РФ, судом не установлено

Иные доводы жалобы, в т.ч. о длительности проведения по делу комплексной судебно-медицинской экспертизы, что М.....ая Е.Г. является учителем средней школы, что по мнению автора жалобы, свидетельствует о конфликте интересов и наличии коррупционной составляющей, также не влияют на выводы следствия о наличии оснований к прекращению уголовного дела, как и то, что следователем не были изучены материалы административного дела 12-1/19, которым отменено постановление мирового судьи о привлечении Г.....ой С.П. к административной ответственности по ст.6.6.1 КоАП РФ за истечением срока давности привлечения к административной ответственности

Т.о. при вынесении обжалуемого постановления следователем учтены все обстоятельства, имеющие значение по делу, в т.ч. на которые указывает заявитель, указанные обстоятельства не влияют на вывод следствия о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении М.....ой Е.Г.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что следователем при принятии решения о прекращении уголовного дела в отношении М.....ой Е.Г. по основанию отсутствия в её действиях состава преступления, предусмотренного ч 1 ст. 118 УК РФ, нарушений закона не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований к признанию незаконным и необоснованным постановления следователя о прекращении уголовного дела от 02.07.2019 года, а также оснований к удовлетворению жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ

Отказать в удовлетворении жалобы Золотарёва Михаила Юрьевича, действующего в интересах потерпевшей Г.....ой С.П., в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя отделения по Гвардейскому району СО МО МВД России «Гвардейский» Костомарова С.В. от 02.07.2019 года о

прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении М.....ой Е.Г., по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Гвардейский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

\подпись/

Леушина