

Судья Ватралик Ю.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ



09 декабря 2025 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего судьи Поникаровской Н.В.

судей Нарти Е.А., Короловой Н.С.
при секретаре Макаревской А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 12 августа 2025 года по делу по заявлению Л.....ой Х.Ф. о признании фактическим воспитателем.

Заслушав доклад судьи Поникаровской Н.В., объяснения Л.....ой Х.Ф., ее представителя Золотарева М.Ю., просивших оставить решение суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Л.....а Х.Ф. в порядке ст. 264 ГПК РФ обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать ее фактически воспитывавшей и содержавшей В.....а И.В., погибшего при выполнении задач в ходе специальной военной операции.

В обоснование своих требований указала, что с 11.06.1999 является опекуном младшего брата В..... И.В.,1991 года рождения, заботилась о брате, содержала его за счет собственных средств.

Указывала, что установление данного факта ей необходимо для получения выплат в связи с гибелью военнослужащего.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 12 августа 2025 года заявление Л.....ой Х.Ф. удовлетворено, и она признана фактически воспитывавшей и содержавшей В.....а И.В., погибшего 19.10.2024 при выполнении задач в ходе СВО, в течение не менее пяти лет до достижения им совершеннолетия.

В апелляционной жалобе Министерство обороны РФ просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что лица, выполнившие обязанности опекуна или попечителя не могут быть признаны фактическими воспитателями, поскольку правоотношения, возникающие по поводу опекунства (попечительства) предусматривают возмездный характер исполнения таких обязанностей, расходы на содержание ребенка несет государство.

Обращает внимание судебной коллегии на то, что суд не привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, осуществляющих выплаты в связи с гибелью военнослужащего - финансовый орган, обеспечивающий воинскую часть, в которой военнослужащий проходил военную службу, а также АО «СОГАЗ».

Проверив законность и обоснованность принятого судом решения по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

.....
.....
Таким образом, длительный период (более 5 лет до совершеннолетия) воспитанием, то есть заботой о нравственном, физическом и духовном развитии ребенка, а также содержанием брата исключительно за счет собственных средств занималась Л.....а Х.Ф., которая в этой связи являлась его фактическим воспитателем.

Результатом такого воспитания явились такие качества В.....а И.В как верность военной присяге, исполнение воинского долга и проявленные при этом героизм, стойкость и мужество в боях, как следует из извещения о смерти, адресованное Л.....ой Х.Ф. военным комиссариатом Калининградской области.

С учетом установленных по делу обстоятельств доводы апелляционной жалобы об отсутствии у опекуна оснований для признания его фактическим воспитателем нельзя признать обоснованными.

Непривлечение к участию в деле иных заинтересованных лиц по делу, рассмотренному в порядке особого производства, безусловную отмену правильного по существу решения повлечь не может.

Принятое судом решение является законным, обоснованным и оснований к его отмене судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 12 августа 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

