

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№33а-161/2018

18 декабря 2018 года

г. Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующий - Фурменков Ю.С., судьи - Солин А.В., Савин М.П., рассмотрел частную жалобу Золотарева М.Ю. – представителя административного истца З.....ого А.Н. - на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 октября 2018 года.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., флотский военный суд

установил:

вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 марта 2016 года было удовлетворено административное исковое заявление З.....ого А.Н. о признании незаконным решения начальника отдела №4 (Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (в настоящее время отдел №3) об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях.

З.....ый А.Н. обратился в гарнизонный военный суд с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, в размере 12 000 рублей, затраченных им на оплату услуг своего представителя.

Гарнизонный военный суд заявление З.....ого А.Н. удовлетворил частично, на сумму 5 000 рублей.

Данную сумму суд определил взыскать в пользу административного истца с отдела №3 (г. Калининград) «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, за счет средств Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, находящихся на финансовом лицевом счете в Федеральном казенном учреждении «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республики Карелия.

В поданной частной жалобе представитель З.....ого А.П. высказывает несогласие с определением гарнизонного военного суда.

В жалобе отмечается, что в обжалованном определении имеется ссылка на возражения Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (далее ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ), которое не принимало участия в рассмотрении административного искового заявления.

Также, автор жалобы отмечает, что ни ему, ни его доверителю, не были направлены поступившие в гарнизонный военный суд возражения на заявление о возмещении судебных расходов.

Помимо этого в жалобе изложены обстоятельства, на основании которых её автор утверждает, что судья Батенев К.В. пытался предрешить свой судебный акт и оказать на него давление.

Далее в жалобе приведены доводы свидетельствующие, по мнению её автора, о том, что понесенные административным истцом расходы на оплату услуг представителя являются необходимыми, разумными и обоснованными, что подтверждается представленными доказательствами, а вывод суда об обратном противоречит разъяснениям, содержащимся в ряде Постановлений Пленума ВС РФ.

Также в жалобе сделан вывод о том, что определение вынесено на основании судебного конфликта судьи Батенева К.В. в пользу чиновников военного руководства, при этом суд нарушил процессуальные права стороны административного истца и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В заключение частной жалобы предлагается обжалованное определение в части отказа в возмещении расходов на 7 000 рублей, отменить и в данной части вынести новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 315 КАС РФ, частная жалоба рассматривается по правилам, установленным главой 33 данного Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства.

Рассмотрев материалы представленного административного дела, обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

В соответствии со ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Кроме того, в части 2 пункта 11 названного Постановления указано, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг

представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Установление же того, являются ли разумными расходы на оплату услуг представителя, понятие которых сформулировано в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1, по настоящему делу связано не только с необходимостью выяснения обстоятельств, какие денежные средства обычно взимаются за аналогичные услуги, но и оценки того, соответствуют ли понесенные расходы объему заявленных требований, цене иска, сложности дела, объему оказанных представителем услуг, времени, необходимому на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела и другим обстоятельствам.

Гарнизонный военный суд, как это следует из обжалованного определения, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора и степень сложности дела, количество судебных заседаний с участием представителя истца, общую продолжительность рассмотрения дела, объем представленных представителем истца доказательств при рассмотрении дела, а также характер оказанных им услуг, их необходимость и разумность, взыскал в пользу З.....ого А.Н. в счет возмещения понесенных им судебных расходов, 5 000 руб.

Флотский военный суд находит, что при определении суммы расходов на оплату юридических услуг судом первой инстанции был соблюден необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, учтены соотношение расходов с объемом защищенного права, объем и характер услуг, оказанных истцу.

Размер взыскиваемых в пользу З.....ого А.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя суд мотивировал, все заслуживающие внимание обстоятельства при решении вопроса об определении размера подлежащих взысканию расходов учтены.

Взысканная сумма соответствует принципу разумности и справедливости, степени сложности настоящего административного дела и длительности его рассмотрения, является достаточной с учетом всех обстоятельств дела, в связи с чем отклоняются, как не состоятельные, утверждения автора частной жалобы о том, что сумма взысканных судебных расходов произвольно занижена.

Как следует из материалов дела, административный истец, его представитель были своевременно извещены о времени и месте рассмотрения поданного им заявления о возмещении понесенных судебных расходов. При этом ни тот, ни другой в назначенное судебное заседание не прибыли, как это следует и из частной жалобы, никаких уважительных причин для этого у них не было.

Таким образом, как административный истец, так и его представитель, имея реальную возможность прибыть в судебное заседание и реализовать свои права, закрепленные в статье 31 КАС РФ, данным правом не воспользовались.

Помимо того, представитель административного истца, указывающий в поданной им частной жалобе о том, что судья Батенев К.В. до рассмотрения в судебном заседании названного заявления оказывал на него давление и высказывал мнение об итогах его рассмотрения, не обратился в гарнизонный военный суд и с письменным ходатайством о том, что судья Батенев заинтересован в исходе рассмотрения названного заявления.

Данные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что сведения, изложенные в частной жалобе о заинтересованности судьи Батенева К.В. в рассмотрении заявления, не соответствуют действительности.

Другие доводы частной жалобы не влияют на правильность принятого судом определения и поэтому не могут служить основанием к его отмене.

С учетом изложенного, флотский военный суд находит определение гарнизонного военного суда законным и обоснованным и не усматривает оснований для его отмены, в том числе по доводам частной жалобы.

Нарушений норм процессуального закона, которые могли бы служить основанием для отмены обжалованного определения, гарнизонным военным судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 313, 316 КАС РФ, флотский военный суд  
определил

определение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 октября 2018 года оставить без изменения, а частную жалобу Золотарева М.Ю. – представителя административного истца З.....ого А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи