



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.inio@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.nl>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
10 ноября 2017 года

Дело № А21 - 8646/2017

Резолютивная часть решения объявлена 08.11.2017.

Решение изготовлено в полном объеме 10.11.2017.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Учакиной К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению учредителя газеты «Новые колёса Калининград» Рудникова Игоря Петровича (г. Калининград) об оспаривании действия и бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура Юлии Николаевны (место нахождения: 236010, г. Калининград, пр-т мира, д. 136) по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2016 и не прекращению исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015, обязанности устранить допущенные нарушения путем прекращения исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Авеню-Риэлт», при участии в судебном заседании:

от заявителя: Золотарёв М.Ю., доверенность, паспорт;

от заинтересованного лица: Насура Ю.Н., удостоверение;

от третьего лица: не явился, извещен;

установил: на основании постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 по делу № А21-1140/2015 Арбитражным судом Калининградской области 10.12.2015 выдан исполнительный листе серии ФС № 005385478 о взыскании с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «Авеню-Риэлт» 100 000 руб. в счёт компенсации морального вреда и 4 000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

При этом в качестве должника в исполнительном листе указан учредитель газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудников Игорь Петрович.

На основании указанного исполнительного листа 23.12.2015 судебным приставом- исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП в отношении учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича.

06.07.2016 в рамках исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

05.10.2017 начальником отдела - страшим судебным приставом ОСП Ленинградского района г. Калининграда было вынесено постановление об отмене ранее вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора.

22.09.2017 учредитель газеты «Новые колёса Калининград» Рудников Игорь Петрович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с рассматриваемым заявлением, ссылаясь среди прочего на следующее: постановление о возбуждении исполнительного производства получено лишь 19.08.2017; несмотря на то, что постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 отменено решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 в части взыскания 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда, пристав не прекращает исполнительное производство.

Определением суда от 04.10.2017 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО Агентство недвижимости «Авеню-Риэлт».

В судебном заседании 04.10.2017 суд указал представителю заявителя на несоответствие должника по исполнительному производству № 105464/15/39001-ИП (учредитель газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудников Игорь Петрович) и заявителя по настоящему делу (учредитель газеты «Новые колёса Калининград» Рудников Игорь Петрович).

В ходе рассмотрения дела указанное несоответствие представителем заявителя не устранено (ч. 1 ст. 124 АПК РФ).

В судебном заседании 08.11.2017 представитель заявителя требования поддержал, судебный пристав в удовлетворении заявления просила отказать по основаниям, указанным в отзыве на заявление.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей, суд признает необходимым в удовлетворении заявления отказать в порядке ч. 3 ст. 201 АПК РФ по следующим основаниям.

Частью 17 статьи 30 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Представленный с материалами исполнительного производства список простых почтовых отправлений от 28.12.2015 не свидетельствует о том, что указанное в нем письмо содержит постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/3900ПИП от 23.12.2015 и направлено в адрес должника по исполнительному производству.

Доказательств соблюдения судебным приставом требований ч. 17 ст. 30 Закона № 229 материалы дела не содержат.

Между тем, в рассматриваемом заявлении представитель заявителя указывает на то, что в Арбитражный суд Калининградской области по делу № А21-1140/2015 подавалось заявление об отзыве исполнительного листа серии ФС № 00538477, в удовлетворении которого определением от 31.05.2016 (приложено к заявлению) было отказано.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что 26.05.2016 учредитель газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудников И.П. обратился в арбитражный суд с жалобой на не отзыв исполнительного листа по делу № А21-1140/2015, в которой указывает на то, что 11.02.2016 Арбитражный суд Северо-Западного округа отменил решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.0.2015 по делу № А21-1140/2015 в части взыскания с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. в пользу ООО АН «Авеню-Риэлт» 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда, в остальной части названные выше решение и постановление оставлены без изменения.

Также в заявлении указано, что рассматривая сайт службы судебных приставов, представитель заявителя обнаружил, что в отношении его доверителя возбуждено исполнительное производство на сумму 104 000 руб. на основании исполнительного листа от 10.12.2015 № ФС 005385477.

Между тем, из материалов дела № А21-1140/2015 и настоящего дела следует, что на взыскание с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. 104 000 руб. в пользу ООО АН «Авеню-Риэлт» фактически выдан исполнительный лист серии ФС № 005385478, на основании которого и было возбуждено исполнительное производство № 105464/15/39001-ИП, о чем указано и в определении Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-1140/2015 от 31.05.2016.

При этом в названном определении указано, что из представленной заявителем распечатки с сайта УФССП по Калининградской области следует, что исполнительное производство № 105464/15/3900ПИП было возбуждено 24.12.2015.

Таким образом, о возбуждении указанного исполнительного производства должник узнал еще в мае 2016 года.

Следовательно, о не направлении в адрес заявителя постановления о возбуждении исполнительного производства ему должно было стать известно также в мае 2016 года.

Доказательств иного суду не представлено.

В рамках настоящего дела заявитель просит признать незаконным бездействие пристава Насура Ю.Н. по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/3900ПИП от 23.12.2015, ссылаясь при этом на то, что согласно представленной копии почтового конверта постановление было выслано приставом заявителю 18.08.2017 и получено 19.08.2017.

При этом рассматриваемое в рамках настоящего дела заявление направлено в суд почтой 19.09.2017, то есть уже после получения заявителем постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/3900ПИП.

Однако согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона № 229 действия (бездействия), постановления судебного пристава могут быть обжалованы в течение 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Следовательно, с заявлением о признании незаконным бездействия пристава Насура Ю.Н. по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/3900ПИП от 23.12.2017 заявителю следовало обратиться в арбитражный суд в срок не позднее 01.09.2017.

Пропуск установленного законом срока на обжалование бездействия судебного пристава является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанного бездействия

заявлено не было. Никаких обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности оспорить бездействие в установленный срок, заявителем не приведено.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31.08.2017 Рудникову И.П. отказано в принятии административного иска к судебному приставу ОСП Ленинградского района Насура Ю.Н. о признании незаконным бездействия лишь по не прекращению исполнительного производства и обязанности устранить допущенные нарушения.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания незаконным оспариваемого бездействия необходимо наличие в совокупности двух условий: нарушение бездействием требований закона или иного нормативного правового акта и нарушение бездействием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных условий суд не может признать бездействие незаконным.

Действительно, материалами дела подтверждается, что в нарушение ч. 17 ст. 30 Закона № 229 постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/3900ПИП от 23.12.2015 было направлено должнику лишь 18.08.2017.

Между тем, суду не представлено доказательств того, что узнав о возбуждении исполнительного производства в мае 2016 года и фактически получив постановление 19.08.2017, права и интересы заявителя были каким-либо образом нарушены бездействием пристава по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства.

При этом суд принимает во внимание, что постановление о взыскании с заявителя исполнительского сбора от 06.07.2016 было отменено 05.10.2017.

Кроме того, из материалов исполнительного производства и пояснений пристава в судебном заседании 08.11.2017 следует, что никакие меры принудительного исполнения в отношении заявителя приставом не применялись.

Доказательств иного заявителем суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия пристава по несвоевременному направлению постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/3900ПИП от 23.12.2015 следует отказать.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 43 Закона № 229 исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случае отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При этом ч. 4 ст. 45 Закона № 229 предусмотрено, что прекращение исполнительного производства производится судебным приставом-исполнителем при возникновении оснований, предусмотренных Законом. Стороны исполнительного производства вправе обратиться к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства. Заявление о прекращении исполнительного производства передается судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем его поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему указанного заявления либо документа, подтверждающего возникновение основания для прекращения исполнительного производства, выносит постановление о прекращении исполнительного производства либо об отказе в удовлетворении заявления. Постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

В обоснование требования о признании незаконным бездействия пристава по не прекращению исполнительного производства заявитель ссылается на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 по делу № А21-1140/2015.

Между тем, судебный пристав Насура Ю.Н. в названном деле не участвовала, в связи с чем в ее адрес указанное постановление судом не направлялось.

Доказательств направления указанного постановления судебному приставу взыскателем в материалы дела также не представлено.

Лицом, заинтересованным в оперативном направлении указанного постановления судебному приставу в целях прекращения исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП, о возбуждении которого заявитель узнал как минимум в мае 2016 года, является должник, и такое право ему предоставлено ч. 4 ст. 45 Закона № 229.

Однако должник указанным правом не воспользовался.

Таким образом, у судебного пристава отсутствовала информация об отмене судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, послуживший основанием для возбуждения исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП.

Доказательств иного суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах у судебного пристава Насура Ю.Н. отсутствовали основания для рассмотрения вопроса о прекращении исполнительного производства в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 45 Закона № 229.

На это же указано и в письме заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда от 11.08.2017 № 5037ж/15-17.

Следовательно, в данной части бездействием пристава не нарушены требования закона или иного

нормативного правового акта, что в силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ также влечет отказ в удовлетворении заявления.

Кроме того, на прекращение исполнительного производства судебным приставом в случае отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, указано Арбитражным судом Калининградской области в определении от 31.05.2016 по делу № А21-1140/2015, в то время как рассматриваемое заявление направлено в арбитражный суд лишь 19.09.2017.

В связи с изложенным то обстоятельство, что определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31.08.2017 Рудникову И.П. отказано в принятии административного иска к судебному приставу исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. о признании незаконным бездействия по не прекращению исполнительного производства и обязанности устранить допущенные нарушения, не свидетельствует о соблюдении заявителем срока обжалования бездействия, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона № 229, в то время как ходатайство о восстановлении указанного срока в ходе рассмотрения дела заявлено не было.

Доводы заявителя о том, что в результате бездействия судебного пристава осуществляется давление на должника для того, чтобы показать его в непристойном свете, документально не подтверждены и не имеют отношения к рассматриваемому делу.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания и для обязанности судебного пристава устранить допущенные нарушения путем прекращения исполнительного производства.

Ссылки заявителя на решение Ленинградского районного суда от 04.08.2017 по делу № А21-3702/2017, оставленное без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 18.10.2017 по делу № 33а-5042/2017, не принимаются судом во внимание, поскольку в рамках указанного дела рассматривались бездействие и постановление судебного пристава по иному исполнительному производству - № 18506/17/39001-ИП.

Письмо заместителя руководителя УФССП по Калининградской области от 05.04.2017 № 39918/17/6698 также касается иного исполнительного производства - № 105478/15/39001, возбужденного на основании иного исполнительного листа - серии ФС № 005385477 об обязанности опубликовать опровержение.

Одновременно суд признает необходимым разъяснить заявителю, что в настоящее время порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц определен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не Кодексом административного судопроизводства, регулирующим порядок осуществления административного судопроизводства судами общей юрисдикции.

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления учредителя газеты «Новые колёса Калининград» Рудникова Игоря Петровича отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко