

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Эльзесер В.В., дело  
№ 2а-903/2018**

ул. Леонова, 24, г. Калининград, 236000

**Административный истец:**

**РУДНИКОВ Игорь Петрович**

04.07.1965 года рождения, место рождения г. Днепропетровск  
Днепропетровской обл. Украинской ССР

адрес регистрации: ул. Черняховского, д. 17, кв. 3 г. Калининград, 226040

**место нахождения: ФКУ СИЗОН №2, 111020, г. Москва, Лефортовский вал,**

**5 В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТА ЗА  
ПУБЛИКАЦИИ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ В  
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ Место, куда помещают журналистов  
правоохранители, которые пишут о коррупции в нашей области при  
Президенту РФ Путине В.В. и губернаторе Калининградской области  
Алиханове**

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Административный ответчик:**

**Калининградская областная Дума шестого созыва (2016 - 2021)**

ул. Кирова, д. 17, г. Калининград, 236022

**Заинтересованное лицо: прокурор Калининградской области**

ул. Горького, д. 4, г. Калининград, 236029

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.*

*Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьезный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте»*

Президента РФ торжественное собрание, посвященное 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 апреля 2018 года  
дело № 2а-903/2018**

**20 апреля 2018 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда Эльзесер В.В. своим решением в удовлетворении административного искового заявления Рудникова Игоря Петровича к Калининградской областной думе о признании недействующим постановления от 23.11.2017 № 336 - отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **25 апреля 2018 года.**

**Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего административного дела судом были неправильно применены нормы процессуального и материального права. Так суд указал, что *«Все вышеуказанные доказательства*

*согласуются между собой, оформлены надлежащим образом, являются допустимыми и относимыми к предмету спору, отвечают требованиям ст. 59 КАС РФ».*

Вместе с тем судья **Эльзесер В.В.** рассматривая дело, где стороной ответчиков выступал законодательный орган – Калининградская областная Дума с поддержкой прокуратуры Калининградской области, совсем позабыл, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. И фактически суд поверил «наслово» как прокурору Калининградской области, так и следователю управления Главного управления по расследованию особо важных дел капитан юстиции Кошелеву А.Ю., предоставляющих доказательства законности обжалуемого правового акта.

Согласно **ч. 5 ст. 70 КАС РФ** к представляемым в суд письменным доказательствам, исполненным полностью или в части на иностранном языке, должны быть приложены их надлежащим образом заверенные переводы на русский язык.

Нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками (**ст. 81 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»**).

В силу **6 ст. 70 КАС РФ** документ, полученный в иностранном государстве, признается в суде письменным доказательством, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке.

Консульская легализация документов осуществляется в соответствии с Консульским уставом Российской Федерации.

В соответствии с требованиями **ст. 27 Федеральный закон от 05.07.2010 № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации»** консульской легализацией иностранных официальных документов является процедура, предусматривающая удостоверение подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания.

Как следует из материалов административного дела СЛЕДОВАТЕЛЬ КОШЕЛЕВ ПРЕДОСТАВИЛ КОПИЮ перевода ноты Посольства США в Москве МФА No.001/2018 от 19.01.2018 года суду, которое суд положил в основу судебного решения. На данном переводе проставлены только печать Главного Управления СК РФ по расследованию особо важных дел и перевод заверен данными органом и подписью неизвестного должностного лица Д. Ликина без указания его должности.

Представленная КОПИЯ НОТЫ, ЗАВЕРЕННАЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КОШЕЛЕВЫМ Посольства США в Москве МФА No.001/2018 от 19.01.2018 года на иностранном языке также проставлена с только с печатью посольства США в г. Москва и печатью Главного Управления СК РФ по расследованию особо важных дел и перевод заверен данными органом и подписью неизвестного должностного лица без указания должности и фамилии.

При отсутствии на иностранных официальных документах легализации, осуществленной российскими дипломатическими или консульскими службами, документы не могут рассматриваться как допустимые доказательства по делу.

Легализация иностранного документа необходима для представления последнего в качестве письменного доказательства, что не исключает необходимости проверки со стороны суда подлинности документа и достоверности содержащихся в нем сведений. Но как можно видеть судья не проверил легализацию представленных суду документов и не дал им оценку в соответствии с требованиями **ст. 70 КАС РФ**.

Следовательно, представленные документы суду, не оформлены в соответствии с требованиями действующего российского законодательства, перевод не заверен нотариусом Российской Федерации, а нота не легализована для предоставления в материалы как уголовного дела, так и в материалы настоящего административного дела. Что свидетельствует о недопустимости представленных документов, которые суд положил в основу своего решения.

Тем самым у суда отсутствуют допустимые и достаточные доказательства о наличии у Рудникова И.П. «Грин-карты» под номером ЕАС1518052989 на основании которой и было подано преставление прокурора Калининградской области в Калининградскую областную Думу и вынесено постановление Калининградской областной Думы № 336 от 23 ноября 2017 года «О досрочном прекращении полномочий депутата Калининградской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 И.П. Рудникова». То есть у депутатов отсутствовали основания для принятия оспариваемого постановления по той причине, что им не были представлены оригиналы изъятого документа, а судом не был допрошен прокурор Калининградской области. А представитель заинтересованного лица – прокурора Калининградской области Леонтьев С.А. в суде пояснял предположительно, что прокурор Калининградской области Хлопушин С.Н. возможно видел «Грин-карты» под номером ЕАС1518052989, которая принадлежит Рудникову И.П.

Решение суда не может основываться НА ПРЕДПОЛОЖЕНИЯХ И КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ. Выводы суда, о фактах имеющие юридическое значение для дела не должны быть общими и абстрактными они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства. В связи с чем судьей были нарушены задача

и смысл судопроизводства, так как суд принял документы без должной проверки и их оценки исходя из требований закона Государства Российского.

А имеющиеся документы в уголовном деле не могут говорить о их допустимости, так как судами они не оценивались и действия следствия по получению приведенных документов не оспаривались в суде.

Такая неправосудная проверка судом законности и обоснованности обжалуемого постановления отразилась на всем решении суда. Что подтверждается тем фактом, что суд даже не проверил законности принятия постановления в части кворума депутатов Калининградской областной Думы 23 ноября 2017 года, сколько присутствовало депутатов на заседании, число отсутствующих, процесс ведения заседания. Такие обстоятельства судом не выяснялись, как суд не установил порядок проведения голосования депутатов в ходе принятия оспариваемого постановления, что указывает на тот факт, что суд не проверил законность принятого постановления, а проверял только наличие «Грин-карты» под номером ЕАС1518052989, которая так и не была достаточным образом проверена.

К тому же административный ситец Рудников И.П. заявлял суду, что у него отсутствует «Грин-карты» и представленный документ он оценивает, как очередную провокацию правоохранительных органов. А отправление правосудия судье **Эльзессер В.В.** только подтверждает факт ее отсутствие, так как в материалах административного дела отсутствуют достаточные и допустимые доказательства ее наличия у административного истца.

В ходе проверки законности обжалуемого постановления суд отказался оценивать **письменное обращение Рудников И.П. от 16 ноября 2017 года к спикеру Думы Мирии Оргеевой**, где он указывал, что *«Считаю необходимым заявить, что какие - либо документы, подтверждающие, что я имею вид на жительство в США и карту постоянного жителя США, которую якобы получил в 2013 году, в процессе обысков не изымались и сведения о таких находках в процессуальные документы, которые составлялись в моём присутствии по результатам обысков, не вносились.»*

*Должные лица прокуратуры Калининградской области, следователь Следственного комитета Российской Федерации, который ведет мое дело, указанные документы мне не предъявляли и не показывали.*

*Ни один из документов, которые были размещены в сети интернет и из которых следует, что я якобы имею вид на жительство в США, мне неизвестны и были там размещены без моего согласия.*

*Считаю указанное выше инсинуацией и провокацией, имеющую цель лишить меня депутатских полномочий и направленной на мою дискредитацию».*

Данное письменное обращение не оглашалось в заседании Калининградской областной Думы 23 ноября 2017 года. И председатель Калининградской областной Думы шестого созыва **Мирия Оргеева** не довела мнение депутат Рудникова И.П. по представлению прокурора Калининградской области **от 14 ноября 2017 года об устранении Думой нарушений федерального законодательства Российской Федерации**, что указывает на нарушения Калининградской областной Думой в ходе принятия оспариваемого постановления главного права гражданина Российской Федерации **«ПРАВА БЫТЬ ВЫСЛУШАНЫМ И БЫТЬ УСЛЫШАНЫМ».**

Но как можно видеть Калининградская областная Дума нарушила право депутата Рудникова И.П. быть заслушанным депутатами и быть услышанным депутатами по вопросу устранения нарушений законодательства в части наличия у Рудникова И.П. «Грин-карты».

К тому же председатель Калининградской областной Думы шестого созыва не предприняла надлежащих мер по доступу Рудникова И.П. к проведению заседания Думы 23 ноября 2017 года. И не организовала видеоконференцию проводимого заседания с Рудниковым И.П., который находился в **ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Калининградской области**, по адресу: ул. Ушакова, дом 2, г. Калининграда.

Согласно **ч. 4 ст. 2 КАС РФ** в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В нашем случае имеется судебная практика на основании аналогии права применяемой в арбитражных судах по спорах с налоговыми органами. Где изложено, что право лица участвовать в рассмотрении материалов налоговой проверки связано с возможностью высказывать свою позицию относительно собранных налоговым органом сведений, которые указывают на нарушения налогового законодательства. Установление гарантий права высказывать свою позицию и быть услышанным – общепризнанное требование, направленное на обеспечение права на защиту.

**ВАС РФ** в пункте 7 Информационного письма от 20.12.1999 № С1 7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» назвал возможность быть заслушанным соответствующей общепризнанным принципам и нормам международного права. Конституционный Суд РФ в свою очередь, в **Определении от 12.07.2006 № 267-О** указал, что для обеспечения права налогоплательщика на защиту налоговый орган должен заблаговременно известить лицо о дате и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.

Таким образом, обеспечение участия лица в процедуре принятия юридически значимого решения признается высшими судами важной гарантией защиты его прав. Более того, невозможность участия налогоплательщика в решении вопроса о правомерности неправомерности его действий в принципе

исключает объективное вынесение решения налоговым органом.

Так и из нашего административного дела следует, что административный истец не мог участвовать в заседании Калининградской областной Думы 23 ноября 2017 года в ходе принятия оспариваемого постановления. К тому же депутат Рудников И.В. не был надлежащим образом уведомлён о данном заседании и в его адрес местонахождения Калининградская областная Дума не направила уведомление о заседании Думы. Тем самым депутат Рудников И.П. не был заслушан и услышан депутатами Калининградской областной Думы в части наличия или отсутствия у него «Грин-карты».

Приведенные обстоятельства судья **Эльзессер В.В.** отказался устанавливать, чем неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, что является основанием для отмены судебного акта.

Верховный Суд РФ в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъясняет, что поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Но судья без ссылок и обоснования закона делает вывод, что *«Довод об отсутствии в оспариваемом постановлении ссылки на возможность его обжалования не влечет недействительность постановления, кроме того, Рудников И.П. воспользовался правом подачи административного иска, который был принят к производству суда».*

Напротив, нашей стороной приводилась ссылка **правовой позиции Постановления Конституционного Суда от 27 декабря 2012 г. № 34-П**, которой предусматривается возможность обжалования в судебном порядке постановления Госдумы и Совета Федерации о досрочном прекращении полномочий депутата и сенатора по основаниям, предусмотренным в пунктах "в", "в<sup>1</sup>", "г" части первой статьи 4 ФЗ "О статусе члена Совета Федерации...".

А также закрепляется возможность сохранения парламентского иммунитета у лица, в отношении которого принято решение о прекращении полномочий депутата Госдумы, члена СФ до вынесения судом решения по результатам рассмотрения заявления об оспаривании постановления палаты парламента о прекращении полномочий депутата или сенатора.

Но как следует из Постановление Калининградской областной Думы шестого созыва № 335 от 23 ноября 2017 года Рудников И.П. в полной мере был лишен полномочий депутат Калининградской областной Думы шестого. Это подтверждается тем, что в самом постановлении не отражено правовое мнение **Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 34-П**, о возможности оспаривания данного постановления и до принятия решения суда о законности или незаконности постановления, исполнять Рудниковым И.П. полномочий депутата. А его полномочия как депутата прекращены до подачи административного искового заявления и вступления в законную силу оспариваемого решения суда от 20.04.2018 года.

Более того судом неправильно применены нормы материального права в ходе его вывода, что *«Довод о том, что обжалуемое постановление областной Думы не соответствует постановлению Калининградской областной Думы от 13.10.2016 № 29 «Об утверждении Положения о постоянных комитетах Калининградской областной Думы шестого созыва», устанавливающему полномочия постоянных комитетов областной Думы, также безоснователен, т.к. указанное Положение не предусматривает проверку законности внесенных представлений прокурора, а также проверку депутатской деятельности депутатов областной Думы».*

Такой вывод противоречит **Постановлению Калининградской областной Думы шестого созыва от 13 октября 2016 года № 29 «Об утверждении Положения о постоянных комитетах Калининградской областной Думы шестого созыва»** которым определено:

- **п.п. «а» п. 2.7.** К ведению постоянного комитета по законодательству, государственному строительству, местному самоуправлению и Регламенту относятся вопрос деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления области.

- **п. 2.9.** Постоянные комитеты областной Думы имеют право проводить депутатские слушания, вносить на рассмотрение областной Думы предложения о проведении депутатского расследования;

- **п. 3.1.** Постоянные комитеты областной Думы осуществляют взаимодействие с Губернатором Калининградской области, Правительством Калининградской области и органами исполнительной власти Калининградской области, необходимое для работы над проектами уставных законов Калининградской области, законов Калининградской области и иных правовых актов, совместного рассмотрения вопросов, входящих в их компетенцию, контроля исполнения принятых законодательных и иных правовых актов.

- **п.п. «в» п. 3.2.** Осуществляя взаимодействие в соответствии с пунктом 3.1 настоящего Положения, постоянные комитеты областной Думы вправе проводить совместные проверки хода исполнения законов области и иных правовых актов.

Следовательно, суд неправильно истолковал закон, так как правовой акт позволял в полной мере подробно разобраться во внесенном в Думу представления прокурора Калининградской области **исх. № ПР20-86-27/62-2017 от 14.11.2017 года** и проверить депутатскую деятельность Рудникова И.П. по факту

получения им вида на жительство в США в виде грин-карты или провести депутатское слушание. А также внести на рассмотрение областной Думы предложения о проведении депутатского расследования по материалам внесенного прокурором представления или же провести совместную проверку хода исполнения Рудниковым И.П. Закона Калининградской области от 18 сентября 1995 года № 21 «О статусе депутата Калининградской областной Думы» ЧТО СДЕЛАЛО БЫ ПРОЗРАЧНЫМИ И ОТКРЫТЫМИ ДЕЙСТВИЯ ДЕПУТАТОВ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ И ПРОКУРАТУРЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ К ДЕПУТАТУ И УЧРЕДИТЕЛЮ ГАЗЕТЫ «НОВЫЕ ЕОЛЕСА ИГОРЯ РУДНИКОВА».

Но в связи с тем, что правоохрнительным органам и заинтересованным лицам по возбуждению уголовного дела в отношении Рудникова И.П. не нужна широкая гласность и прозрачность то результат ясный – где суд своим выводом фактически лишает каких-либо полномочий депутатов Калининградской областной Думы.

**ВЫВОД:** решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным установлением обстоятельств имеющих значение для административного дела и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 апреля 2018 года отменить административное исковое заявление Рудникова Игоря Петровича к Калининградской областной думе о признании недействующим постановления от 23.11.2017 № 336 – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес моего доверителя, находящегося ФКУ СИЗО№2, 111020, г. Москва, Лефортовский вал, д. 5.

Принять меры для участия, находящегося под стражей Рудникова Игоря Петровича в ФКУ СИЗО № 2, Лефортовский вал, 5, г. Москва, 111020 в судебном заседании апелляционной инстанции в ходе рассмотрения настоящей апелляционной жалобы путем проведения видеоконференции.

А также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Эльзессер В.В., Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

#### **ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД**

Судье **Костикову С.И.**, так как после ареста моего доверителя он стал осуществлять несправедливое правосудие в отношении моего доверителя, так два раза отказал в рассмотрении заявления о судебных расходах с управления Росконадзора по Калининградской области и по моему мнению в интересах нынешнего бывшего адъютанта Путина В.В., а сейчас заместителя директора ФСБ РФ Зиничева и губернатора Калининградской области Алиханова, который «кошмарит» журналистов и грубо попирает требования статьи 29 Конституции РФ в нашей области. По моему мнению

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» мая 2018 года

Представитель Рудникова И.П. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**