

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Гурьевский районный суд Калининградской области, судья Кунина А.Ю.,
дело № 2А-321/2018

ул. Ленина, д. 11, г. Гурьевск, 238300

Истец: Р..... В.П.

ул., дом, кв., г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: администрация Гурьевского городского округа

ул. Лесная, 3а, г. Гурьевск, 238300

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.

Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 апреля 2018 года
дело № 2-321/2018

05 апреля 2018 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Кунина А.Ю. своим решением в удовлетворении административного искового заявления Р..... В.П. - отказала.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суд неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, так как дал им неправильную правовую оценку и ошибся в их юридической квалификации, что и стало основанием для вынесения неправомерного судебного акта и неправильного применения норм процессуального права.

Согласно **ч. 3 ст. 64 КАС РФ**, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесены приговор и постановления суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом.

Суд применил норму процессуального права избранно, только в части 2 ст. 64 КАС РФ и применил обстоятельства, установленные решением Гурьевским районным судом Калининградской области от 12.12.2017 года в отношении спорного земельного участка. В тоже время проигнорировал обстоятельства, установленные в судебных актах Ленинградского районного суда г. Калининграда и фактическими обстоятельствами дела.

30 марта 2017 года Р..... В.П. был вызван руководителем ОСП Ленинградского района г. Калининграда по введшимся в данном ОСП исполнительных дел в отношении меня. Но по прибытию к зданию ОСП Ленинградского района г. Калининграда он был задержан сотрудниками ФСБ РФ по Калининградской области в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

31 марта 2017 года постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда в удовлетворении ходатайства старшему следователю отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Калининградской области Джамалутдинову Н.Р. отказано в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р..... В.П. и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу: ул. Барклай-де-Толли, д. 26 кв. 2 на срок до 30 мая 2017 года.

Запретить Р..... В.П.:

- покидать жилище, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Б....., дом ..., кв., без письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и контролирующего органа, за исключением возможности нахождения в течение дня с 08 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин. на придомовой территории, относящейся к дому № ... на ул. Б..... г. Калининграда, и посещения три раза в неделю, понедельник, среда, пятница, с 15 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. магазина «Спар», расположенного в доме № ... «а» на ул. Гакуна г. Калининграда, магазина и парикмахерской, расположенных в доме № 1 «а» на ул. Герцена г. Калининграда, в связи с необходимостью приобретения продуктов питания, лекарственных средств и предметов личной гигиены.

- менять указанное место проживания без разрешения суда;
- общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей и обвиняемых, за исключением защитника-адвоката, встречи с которым должны проходить по месту домашнего ареста, а также за исключением близких родственников, круг которых определен законом;
- вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, электронной почты, сети Интернет по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела, за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом и со следователем; о каждом таком звонке обвиняемый должен информировать контролирующий орган;
- отправлять и получать посылки, бандероли, письма, телеграммы, за исключением извещений и уведомлений следователя.

Возложить осуществление контроля за нахождением обвиняемого Р..... В.П. в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных судом запретов и ограничений на сотрудников отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Калининградской области и сотрудников УФСИН России по Калининградской области.

Как следует из приведенного постановления Р..... В.П. был существенно ограничен в своих правах и обязанностях в отношении своей доли собственности **1/3 земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Дружный.** И в силу постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31.03.2017 года не мог физически исполнить требования акта № 17 от 28 марта 2017 года главного специалиста контрольно-ревизионного управления администрации Гурьевского городского округа Германом Д.Г..

И только **14 сентября 2018 года** судья Калининградского областного суда по делу № 22К-1291/2017 своим апелляционным постановлением постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28.08.2017 года меру пресечения Руденку В.П. в виде домашнего ареста о продлении на 2 месяца, а всего до 7 месяцев, то есть до 30 октября 2017 года отменил.

06 апреля 2017 года Р..... В.П. по уголовному делу № было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ. Он был допрошенный в качестве обвиняемого вину в совершении инкриминируемого ему деяния он не признал.

19 апреля 2017 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Бобылев, рассмотрев постановления старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Калининградской области Джамалутдинова Н.Р. о наложении ареста на имущество Р..... В.П. по уголовному делу №11702270009390181/17, и своим постановлением наложил арест на 11 объектов имущества Р..... В.П. в том числе и **1/3 земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Дружный;**

04 мая 2017 года мной были получены несколько уведомлений УФРС по Калининградской области от

28 апреля 2017 года УФРС по Калининградской области была проведена государственная регистрация, путем запрета, распоряжаться арестованной собственностью по постановлению Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19.04.2017 года. Данные уведомления нашей стороной были получены 04 мая 2017 года, которые оспаривались в суде.

В постановлении Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19.04.2017 года судья указал, что *«В связи с тем, что Р..... В.П. может распорядиться своим имуществом по своему усмотрению, а так же в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий, старший следователь отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Калининградской области Джамалутдинов Н.Р. обратился в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащее Руденку В.П.»*

Изучив представленные доказательства, принимая во внимание доводы, указанные в ходатайстве о наложении ареста на имущество, в целях запрета распоряжения имуществом, исполнения приговора в

части взыскания штрафа, других имущественных взысканий, суд считает ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению».

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Следовательно, спорный земельный участок арестован в обеспечения уголовного дела №, а акт № 17 от 28 марта 2017 года, стало основанием для подачи искового заявления прокурора Гурьевского района Калининградской области, обратившегося в защиту интересов муниципального образования «Гурьевский городской округ» и неопределенного круга лиц к администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, Л.Д.В., Р.Д.А., Р..... В.П., М.С.С., С.К.Ю. о признании недействительным формирование земельного участка, договора аренды земельного участка, договора передачи земельного участка в собственность, договора купли-продажи земельного участка и нежилого здания, договора дарения доли земельного участка и нежилого здания, право долевой собственности на здание, о признании самовольными постройками нежилого здания и сооружения, возложить обязанность по сносу нежилого здания и сооружения, применить последствия недействительности ничтожной сделки, которое и послужило основанием для незаконного изъятия арестованной собственности в обеспечения уголовного дела.

К тому же следователь отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Калининградской области Джамалутдинова Н.Р. не участвовал ни гражданском деле № 2-1386/2017 ни в настоящем гражданском дела и не давал пояснения законности действий администрации Гурьевского городского округа в отношении арестованного имущества.

В тоже время происшедшие события в конце 2016 года и начала 2017 года в отношении Р..... В.П., как и проведенная проверка администрации является одним звеном в системе давления на Р..... В.П. по отказу в своей экономической деятельности по продаже автомобильного топлива в приграничном районе Калининградской области, которая входит в сферу влияния сотрудников УФСБ России по Калининградской области. Что подтверждается следующими обстоятельствами.

19 февраля 2016 года к-н Якубов В.Ю. возбудил уголовное дело в отношении партнера по бизнесу Р..... В.П. – Д.О.А. по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Дело находится в следственном комитете по Гурьевскому району у капитана юстиции Якубова В.Ю..

05 августа 2016 года сотрудниками УФСБ России по Калининградской области в ходе проверочных действий в отношении ООО «Вит-Ойл» были проведены обыски и изъято определенное имущество. В офисе ООО «Вит-Ойл» был изъят компьютер с базой 1С. На АЗС Пригородное были изъяты компьютер, кассовый аппарат, денежные средства, а также демонтирована ТРК (топливо раздаточные колонки). На АЗС Новоселово изъяты 2-две ТРК, кассовый аппарат, компьютер и денежные средства.

09 декабря 2016 года к-н Якубов В.Ю. возбудил уголовное дело в отношении Давыдова О.А. и Р..... В.П. по п.п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

02 февраля 2017 года сотрудниками УФСБ России по Калининградской области в компании ООО «Вит-Ойл» были проведены обыски в целях отыскания и изъятия имущества и предметов, добытых преступным путем, имеющих значение для уголовного дела. Так на АЗС Туруханская были изъяты 5-ть штук ТРК, на АЗС ООО «Вит-Ойл» изъято управление ТРК, на АЗС Пригородной изъято управление ТРК и 4-ре штуки ТРК, на АЗС Новоселово управление ТРК и 2-ве штуки ТРК.

02 февраля 2017 года сотрудниками УФСБ России по Калининградской области был проведен обыск по месту моего жительства по адресу: ул. Барклай-де-Толли, д. 26 кв. 2 на срок до 30 мая 2017 года. В ходе обыска были изъяты денежные средства, принадлежащие мне и членам мой семьи.

28 марта 2017 года в отношении Р..... В.П. и как я считаю в целях давления на него для получения результатов по уголовным делам, были совершены очередные коррупционные и, по моему мнению, преступные действия. Так 20.58 28 марта 2017 года в квартиру ворвались, по другому сказать нельзя, рассматривая видеозапись данных коррупционных действия судебные приставы ОСП Ленинградского района г. Калининграда и приставы ОСП по ВАШ г. Калининграда под руководством старшего судебного пристава ОСП г. Калининграда Яковлевой Н.М..

При этом в обосновании своих действий старшим судебным приставом ОСП г. Калининграда Яковлевой Н.М. было указано, что Р..... В.П. не оплатил штрафы ГИБДД за нарушения ПДД автотранспортом принадлежащих ему на праве собственности. Хотя он заявил, что штрафы оплатил. А ТАКЖЕ Я ПРЕДЛОЖИЛ ОПЛАТИТЬ ШТРАФЫ И ВНЕСТИ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПО ПОГАШЕНИЮ ДОЛГОВ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВАМ НА МЕСТЕ. НО ПРИСТАВЫ ОТКАЗАЛИ В ПРИНЯТИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ КВИТАНЦИЙ. Но приставы провели арест имущества Р.....

Тем самым имеется основания считать акт № 17 от 28 марта 2017 года очередным фактом давления органов власти в нашем случае, прокуратуры Гурьевского района и администрации Гурьевского городского округа на Р..... В.П. для прекращения его предпринимательской деятельности в зоне находящейся в зоне влияния УФСБ России по Калининградской области.

В силу **ч. 1 ст. 246 ГК РФ** распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Согласно **ч. 1 и 2 ст. 247 ГК РФ** владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В угоду силовым структурам по реализации своего влияния по торговле предпринимателями и фирмами автомобильным топливом в приграничной зоне суд не дал оценку обстоятельствам, изложенным в оспариваемом акте. Так в **Акте проверки муниципального земельного контроля № 17 от 28 марта 2017 года**, проведенного контрольно-ревизионным управлением администрации Гурьевского городского округа, указано, что «... Р..... В.П. использует южную часть земельного участка с кадастровым номером 39:03:000000:1325, площадью 4 326 кв.м. под стоянку автотранспорта, а северную часть земельного участка с кадастровым номером не используется в соответствии с видом разрешенного использования, а именно под парковку автотранспорта».

Неиспользование второй северной части земельного участка, как установлено специалистом администрации связано с подготовительными работами для обустройства данной части земельного участка под автостоянку, что также было установлено в ходе проводимой проверки.

К тому же суд указал, что «... установлено нарушение Р..... В.П. ст. 42 ЗК РФ, выразившееся в неиспользовании 9074 кв.м земельного участка с кадастровым номером по целевому назначению». То есть площадью земельного участка 4 326 кв.м. используется Р..... В.П. как долевого собственника 1/3 доли по назначению согласно.

Это подтверждается тем, что в ходе проведения проверки специалист не выяснил и не установил принадлежности по делению земельного участка долевыми собственниками Р.Д.А. и М.С.С.. Суд также не устанавливал обстоятельства по делению между собственниками спорного земельного участка. К тому же никаких выводов в Акте № 17 от 28.03.2017 года отношении других долевыми собственниками не имеется.

И суд установил, что «28 марта 2017 года главным специалистом контрольно-ревизионного управления администрации Гурьевского городского округа Германом Д.Г. административному истцу Р..... В.П. выдано предписание № 117, которым административному истцу предписано в срок до 30 сентября 2017 года устранить выявленные нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации».

В отношении остальных долевыми собственниками Р.Д.А. и М.С.С. специалист не выносил никаких предписаний, и ответчик не предоставил никаких доказательств того, что предъявлялись какие-либо требования по использованию спорного земельного участка по назначению. А также специалист не устанавливал обстоятельства деятельности долевыми собственниками Р.Д.А. и М.С.С. по использованию спорного земельного участка.

Суд также не установил никаких обстоятельств в части того, что долевыми собственниками спорного земельного участка Р.Д.А. и М.С.С. уполномочивался Р..... В.П. по использованию их долевыми частями земельного участка для его автостоянки. Данные обстоятельства имеющие значения для административного дела остались за рамками дела, что стало основанием для вынесения неправомерного судебного акта.

В тоже время исходя из установленного факта специалистом администрации по использованию Р..... В.П. южной части земельного участка площадью 4 326 кв.м. под стоянку автотранспорта наглядно показывает, что Р..... В.П. ИСПОЛЬЗУЕТ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СВОЮ 1/3 ДОЛЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАТСКА ПО НАЗНАЧЕНИЮ ПОД АВТОСТОЯНКУ. А неиспользования часть земельного участка принадлежит двум другим долевыми собственниками Р.Д.А. и М.С.С. к которым и обязан был предъявлять требования специалист администрации в ходе проводимой проверки.

ОСОБО ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ СУДА ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ФАКТА ДАВЛЕНИЯ НА Р..... В.П. И ЕГО, БИЗНЕС КОТОРОЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ РАСПОРЯЖЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГУРЬЕВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА № 39-р ОТ 08 ФЕВРАЛЯ 2018 ГОДА О ПРОВЕДЕНИИ ВНЕПЛАНОВОЙ ВЫЕЗДНОЙ ПРОВЕРКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Так в распоряжении указано о проведении проверки доли в праве 1/3 доли принадлежащей Р..... В.П.

НО ДОЛЯ Р..... В.П. В ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ НЕ ВЫДЕЛЕНА И ОТСУТСТВУЕТ СОГЛАШЕНИЕ ДОЛЕВЫХ СОБСТВЕННИКОВ ПО ПОЛЬЗОВАНИЮ СПОРНЫМ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ. СУДЕБНЫМ РЕШЕНИЕМ ДОЛЯ Р..... В.П. НЕ ВЫДЕЛЯЛАСЬ В ЕГО ПОЛЬЗОВАНИЕ ИЗ

ОБЩЕДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ В ОТНОШЕНИЯ 1/3 ДОЛИ В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ ПРЕНАДЛЕЖАЩЕЙ Р..... В.П. ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПО НАЗНАЧЕНИЮ. Такая проверка могла проводиться только в отношении всех долевых собственников и их деятельности по использованию земельного участка, что отсутствует в материалах проведения проверки.

Тем самым администрация Гурьевского городского округа рассмотрев обращения прокуратуры Гурьевского района № 432 от 19 января 2017 года, не исходила из требований действующего российского законодательства и неправильно определила объект проверки – 1/3 доли в праве собственности Р..... В.П., так как не исходила из положений главы 16 ГК РФ «Общая собственность». А, по моему мнению, действовала на основании своего конфликта интересов в пользу коррупционных отношений с прокуратурой Гурьевского района, которые предпринимали действия по оказанию давления на Р..... В.П. для отказа от защиты своих прав и свобод в ходе отстаивания своего бизнеса в приграничной зоне, которая находится под влиянием УФСБ России по Калининградской области.

Вывод: решения суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным установлением обстоятельств имеющих значение для административного дела, что стало основанием для неправильного применения норм материального и процессуального права. Суд отказался устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела по законности проверки в отношении земельного участка, который находится в долевой собственности и не разделен между собственниками. Суд также отказался устанавливать факт неправильного определения администрацией Гурьевского городского округа объекта для проведения проверки, так как в отношении только 1/3 в праве доли Р..... В.П. провести проверку невозможно в соответствии с законом.

А то предприниматели в тюрьму, а чиновники на экзотическую охоту краснокнижных зверей, и не прокуратура, ни следователи ничего не видят. А ТЕМ ВРЕМЕНЕМ НАЛОГОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ПАДАЮТ, ЖУРНАЛИСТЫ СИДЯТ В ТЮРЬМЕ, А ПО ТЕЛЕВИЗОРУ ТО «ПО КАЧЕНУ», И ПРО «БОБРОВ». А СУДЫ ВСЕ ЭТО УКАЗАКАНИВАЮТ СВОИМИ РЕШЕНИЯМИ И ПРИГОВОРАМИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 апреля 2018 года отменить и принять новое решение административное исковое заявление Р..... Виктора Павловича к администрации Гурьевского городского округа об оспаривании акта проверки муниципального земельного контроля – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего представителя, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Куниной В.П., Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» апреля 2018 года

Представитель Р..... В.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**