

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Совета судей РФ

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд судья Батенев К.В., дело АД №
2а-63/2016**

ул. Леонова, д. 9, г. Калининград, 236022

Административный истец: З...ЫЙ А.Н.

..... года рождения, родившегося в пос. ... Калининградской области, 2383...,
тел. 89.....8

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Административный ответчик: отдел № 3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное
региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (отдел № 3 (г.
Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ)**

ул. Кирова, д. 24, г. Калининград, 236015

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.

Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезая важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

ЖАЛОБА

на нарушения Кодекса судейской этики и юридической безграмотности судьи Калининградского гарнизонного военного суда Батенева К.В.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 октября 2018 года
дело АД №2а-63/2016**

29 октября 2018 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Батенев К.В.** своим определением заявление Зого А.Н. о возмещении ему судебных расходов, понесённых по административному делу № 2а-63/2018, удовлетворить частично.

Взыскал с отдела № 3 (г. Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации за счет средств Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, находящихся на финансовом лицевом счете в Федеральном казённом учреждении «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия» в пользу З...ого А.Н. 5000 (пять тысяч) рублей в счет возмещения судебных расходов по административному делу № 2а-63/2016.

В удовлетворении требований Зого А.Н. о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-63/2018 в размере 7000 (семь тысяч) рублей, отказал.

Считаю определение суда в части отказа в требованиях Зого А.Н. о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-63/2018 в размере 7000 (семь тысяч) рублей незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. (Определение КС РФ от 21 декабря 2004 г. № 454-О; Определение КС РФ от 20 октября 2005 г. № 355-О)

Как следует из материалов административного дела Федеральное государственное казенное учреждение «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации не принимало участие в ходе рассмотренного судебного процесса. А судья Батенев в ходе рассмотрения заявления Зого А.Н. о возмещении ему судебных расходов, понесённых по административному делу № 2а-63/2018 не выносил никаких судебных актов о привлечении к рассмотрению дела указанный орган. А также не определял его статус в судебном процессе.

Но как можно видеть из определения суда от 29.10.2018 года, в котором также отсутствуют какие-либо процессуальные действия судьи в отношении ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, представитель данного учреждения представил в суд свои возражения на заявления Зого А.Н. о возмещении ему судебных расходов. Статус данного учреждения судом в определении также не указан, а только лишь присутствует вывод судьи, обосновывающий порядок взыскания присужденных судебных расходов.

Притом, что ни я ни мой доверитель не получили от судьи **Батенева** ни возражений ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, ни возражений, поступивших в суд от начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ. И тем самым были лишены судьей **Батеневым** своего процессуального права выразить свое мнение в отношении данных возражений и подать письменный отзыв на поданные возражения органов военного управления.

Следовательно, судом нарушены процессуальные права участников судебного процесса по рассмотренному заявлению о судебных расходах, которые были также обусловлены поведением самого судьи **Батенева**.

Так **29 октября 2018 года** на мой мобильный телефон поступил звонок с телефонного номера +74012929314 в 10:25, как оказалось звонил помощник судьи **Батенева**.

Помощник судьи задал мне вопрос: «**Буду ли я участвовать в судебном заседании по заявлению Зого А.Н. о возмещении ему судебных расходов?**».

Я ответил, что не буду участвовать в судебном заседании по поданному заявлению.

После чего взял телефон судья и спросил меня: «**Есть ли у меня договор на оказания юридических услуг гр. Зому А.Н.?**».

Я ответил, что у меня есть определенные законом квитанции и этого достаточно.

Тогда судья **Батенева** сказал мне, что «**Вынужден буду отказать в заявлении о судебных расходах.**».

На, что я ответил, что – **Попробуйте!**

Судья **Батенева** в ответ сказал, что **я должен прибыть в судебное заседания и что исходя из дела у меня устный договор на оказание юридических услуг.**

Я сказал, что в суд идти и участвовать в судебном заседании не собираюсь, что он не знает элементарного и только что у меня вынесенное определение по судебным расходам Рудникова И.П. и подам жалобу и прекратил разговор.

До этого судья **Батенев** не раз нарушал требования Кодекса судейской этики. Я подавал жалобы, но руководство Балтийского флотского военного и Калининградского гарнизонного военного судов живут в своем «мире», вне судебной практики Конституционного и Верховного судов РФ. При огромных затратах налогоплательщиков на содержания данных судов объем судебной практики минимальный и фактически не является справедливым. Военные судьи **ДАЖЕ НЕ ЗНАЮТ, КАК РАССМАТРИВАТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ, КОГДА ИХ ДОЛЖНЫ НЕСТИ УЧРЕЖДЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РФ. НЕ ЗНАЮТ, ЧТО ПРОТОКОЛЫ УЧАСТНИКАМ ПРОЦЕССОВ НАПРАВЛЯЮТСЯ. А НЕ ОНИ ИДУТ В СУД И С НИМИ ЗНАКОМЯТСЯ. И ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРАИАМИ ДЕЛА — ЭТО ПРАВО УЧАСТНИКА, А НЕ ЛИЧНОЕ ЖЕЛАНИЕ СУДЬИ. КОГДА ХОЧУ, ТОГДА И ПРЕДОСТАВЛЮ. ПРИ ТОМ, ЧТО УЧАСТНИК НАХОДИТСЯ В СИЗО, ПО ОБВИНЕНИЮ ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТОМ, КОТОРЫЙ ЖИВЕТ «ЧУЖОМ ДОМЕ» ЗА НЕСКОЛЬКО МИЛЛИОНОВ ЕВРО!**

А СУДЬЯ БАТЕНЕВ РАССМОТРЕВ ЖАЛОБУ НА ВОЕННЫХ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ, ПОСЛЕ КОТОРОЙ ТАК И НЕ ПРЕДОСТАВИЛ МНЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОЗНАКОМИТЬСЯ С ОТКАЗНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ ПО ИЗБИЕНИЮ ЖУРНАЛИСТА И ДЕПУТАТА СОТРУДНИКАМИ ФСБ 01 НОЯБРЯ 2017 ГОДА В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ, ПРО ЧТО ПИСАЛИ НАШИ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ СМИ. При этом другой судья истребовал данные материалы и предоставляет с ними знакомиться!

Таким образом судья **Батенев** фактически в своем разговоре пытался предпринять свой судебный акт и оказать на меня давление, что согласно требованиям Кодекса судейской этики, не допустимо судье при исполнении полномочий судьи.

Согласно **ст. 201 КАС РФ** копии определения суда, которое вынесено в виде отдельного судебного акта, направляются лицам, участвующим в деле, а при необходимости и иным лицам не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения.

Определения суда о рассмотрении судебных расходов судьи вообще не размещают на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья **Батенев** подписал определение суда и информационное письмо № 3321 29 октября 2018 года. А судебную корреспонденцию с определением суда направил в нарушении требований указанной нормы закона, **только 03 ноября 2018 года**. Тем самым снова нарушил права участников судебного процесса тем, что направил судебную корреспонденцию не на следующий день после вынесения судебного акта, а через четыре дня.

Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, указал, что *«Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел»*.

В тоже время судья **Батенев** в определении от 29.10.2018 года сделал вывод, что *«Вместе с тем, заявленная Зым к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер, к такому выводу суд приходит исходя из следующего»*.

Согласно материалам дела Золотарев М.Ю., представляя интересы административного истца - Зого А.Н., принимал участие в двух судебных заседаниях, продолжавшихся чуть более четырех часов, а продолжительность рассмотрения дела объемом в один том, с учетом его рассмотрения в Балтийском флотском военном суде, составила чуть больше трех месяцев. Три заявленных административным истцом требования о признании незаконным решения должностного лица, отмене этого решения и о возложении обязанности по принятию нового решения, незначительный объем необходимых для разрешения дела документов и материалов, указывают на то, что оно сложным не являлось. ...

... Ссылка заявителя на минимальные расценки за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области, утвержденные Советом Адвокатской палаты Калининградской области 29 августа 2017 года, несостоятельна, поскольку указанные расценки носят рекомендательный характер и не регулируют порядок возмещения судебных расходов по административным делам».

Такой вывод противоречит требованиям Верховного Суда РФ, изложенным в **п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 167 от 01 июля 2014 года**, где разъяснено, что дела, возникающие из публичных отношений, **отнесены к сложным делам с коэффициентом 1,5 и указаны** в таблице № 2 дела об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Следовательно, настоящее рассмотренное административное дело относится к сложным делам и вывод судьи об отсутствии сложности по административному делу не исходит из разъяснений Верховного Суда РФ и его судебной практике. И тогда если это не сложные дела **ЗАЧЕМ В РОССИИ НУЖНЫ ВОЕННЫЕ СУДЫ И ВОЕННЫЕ СУДЬИ, НАДО ИХ ПОЛНОМОЧИЯ ОТДАТЬ МИРОВЫМ СУДЬЯМ, ИСХОДЯ ИЗ ЛОГИКИ СУДЬИ БАТЕНЕВА!**

То есть определение суда вынесено в нарушении требований законодательства и скорей всего такие требования закона судье **Батенев** не очень-то и нужны, когда он определяет размер взыскания судебных расходов с органа военного руководства. Что указывает на имеющийся конфликт интересов судьи в пользу чиновников органа военного руководства, которые нарушают права военнослужащих и обязаны нести за это ответственность путем взыскания с госоргана судебных расходов.

Возвращение судебных издержек той стороной, в пользу которой решено дело, составляет справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, средством к предотвращению дальнейшего нарушения прав военнослужащих от действий чиновников органа военного руководства. Поэтому закон выставляет в виде общего правила положение, что действия госоргана, которые признаны судом незаконными, обязан возместить стороне, которой было нарушено право, все судебные издержки.

Но как мы видим судья **Батенев** так не думает и в значительной степени уменьшает степень ответственность чиновника, посредством уменьшения взыскиваемых судебных расходов.

Данные доводы подтверждаются требованиями Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 13 и 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»**, где указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, **которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги**. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых

услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

Но как следует из приведенного довода судья **Батенев** полностью отказался оценивать судебные расходы нашей стороны с учетом сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, где в заявлении имелась ссылка на Постановление Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области», утвержденного Советом Адвокатской Палаты Калининградской области (Протокол №15 от 29 августа 2017 г.).

Приведенные расценки на оплату услуг представителя Постановление Совета Адвокатской палаты Калининградской области исходя из требований Верховного Суда РФ обязаны были использоваться судьей и служить ориентиром для определения разумности размера взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя.

Как не стал судья учитывать и другие расходы, затраченные нашей стороной в ходе оказания юридической помощи Зому А.Н. с учетом указаний **п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1**. А также не стал учитывать требования **абз. 2 п. 30 Пленума**, которым определено, что в свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

В связи с чем имеются явные основания для отмены обжалуемого определения суда в указанной части, по той причине, что судья неправильно нормы материального права и неправильно истолковал закон в том числе без учета Пленума Верховного Суда РФ, как того требует **п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ**. Это связано с тем, что судья выносил свое определение на основе своего конфликта интересов, где явно видна заинтересованность судьи в пользу чиновников органа военного управления, который занимается обеспечением жилой площадью военнослужащих.

Такое отправления правосудия судьей **Батеневым** противоречит стандартам европейской судебной защиты **Европейского Суда по правам человека** по вопросам судебных расходов, где основным положением выступает полное возмещение судебных расходов за счет лица, против которого состоялся судебный акт, при условии, если судебные расходы фактически понесены, являются необходимыми, обоснованными и разумными.

В нашем же административном деле, нашей стороной представлены достаточные доказательства понесенных фактических расходов, которые являлись необходимыми, обоснованными и разумными.

Аналогично пыталась действовать судья Центрального районного суда г. Калининграда Оксенчук Ж.Н. и пыталась уменьшить судебные расходы бывшему военнослужащему Шанько Н.Л., но Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: *Председательствующего: Костикова С.И., судей: Науменко Б.И., Струковой А.А. (Дело № 33а - 2883/2017 г.) рассмотрела в упрощенной письменной форме частную жалобу Шанько Н.Л. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 26 апреля 2017 года, которым взыскано с ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Шанько Николая Леонидовича расходы по оплате услуг представителя в размере 9000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, а всего 9300 рублей.*

Указано, что в случае недостаточности денежных средств у ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации субсидиарную ответственность по обязательствам несет Российская Федерация в лице Министерства обороны Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Науменко Б.И., судебная коллегия

Руководствуясь ст.ст.315, 316 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Центрального районного суда г. Калининград от 26 апреля 2017 года изменить, увеличить взысканную с ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Шанько Николая Леонидовича сумму расходов по оплате услуг представителя до 19000 (девятнадцати тысяч) рублей.

Вывод: определение суда в части отказа в требованиях Зого А.Н. о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-63/2018 в размере 7000 (семь тысяч) рублей незаконные и необоснованные, принятое на основании судебного конфликта судьи Батенева в пользу чиновников военного руководства, что по моему мнению, является проявлением судебной коррупцией. Суд нарушил процессуальные права нашей стороны и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Совета судей РФ – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и привлечь судью Калининградского гарнизонного военного суда Батенева К.В. за нарушения прав участников судебного

процесса и неправильное применение норм материального и процессуального права на основе своего конфликта интересов к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями КАС РФ:

1. Отменить определение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 октября 2018 года в части отказа в требованиях Зого А.Н. о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-63/2018 в размере 7000 (семь тысяч) рублей и в данной части вынести новый судебный акт – удовлетворить требования в полном объеме.

2. Обращаю внимание суда апелляционной инстанции на нарушения прав участников судебного процесса судьей Калининградского гарнизонного военного суда Батенева К.В. и вынести частное определение в адрес судьи.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение:

1. Копия частной жалобы.
2. Копия определения Калининградского областного суда от 27 июня 2017 года Дело № 33а - 2883/2017 г.)

Дата подачи частной жалобы: «09» ноября 2018 года

Представитель Зого А.Н.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ