

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Московский районный суд г. Калининграда
ул. Дюнная, д.18 А, г. Калининград, 236004
Дело № 2-743/2019 судья Скворцова Ю.А.,
Истец: Ф..... Д.Ю.

ул. Киевская, д. 132а,, г. Калининград, 236005,
тел. 8(952) 7999948

Третье лицо: С..... В.В.

ул. Киевская, д. 132а,, г. Калининград, 236005,

ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ООО «Управдом»

адрес основного офиса: ул. Кирова, д. 1, г. Калининград, 236022

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение о приостановке производство по гражданскому делу

02 июля 2019 года Московский районный суд г. Калининграда в составе: Скворцовой Ю.А., председательствующего судьи рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство начальника ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России о предоставлении объекта исследования к осмотру и получению дополнительных документов для проведения судебной строительно-технической экспертизы по гражданскому делу по иску Ф..... Д.Ю. к ООО «Управдом» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, штрафа, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Московского районного суда г. Калининграда находится гражданское дело № 2-743/2019 по иску Ф..... Д.Ю. к ООО «Управдом» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, штрафа, взыскании компенсации морального вреда.

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 01 апреля 2019 года производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной строительно-технической оценочной экспертизы, проведение которой поручено экспертам Федерального Бюджетного учреждения Калининградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

24 июня 2019 года производство по делу возобновлено в связи с ходатайством начальника ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России о предоставлении объекта исследования к осмотру и получении дополнительных документов для проведения указанной экспертизы в связи с недостаточностью представленных материалов гражданского дела и не предоставлением к осмотру квартиры № и технического этажа дома № 132 А по ул. Киевской в г. Калининграде.

Истец Ф..... Д.Ю., 3-е лицо С..... В.В., представитель истца Ф..... Д.Ю. и 3-го лица С..... В.В. - Золотарёв М.Ю., действующий на основании доверенностей серии 39 АА № 1767519 от 17 ноября 2018 года и серии 51 АА № 1052811 от 19 марта 2019 года, представитель ответчика - ООО «Управдом» - в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив представленные документы, суд полагает необходимым при проведении судебной строительно-технической оценочной экспертизы предоставить в распоряжение экспертов дополнительные документы: копию технического паспорта на квартиру № 86 дома № 132А по ул. Киевской в

г. Калининграде; копию заключения специалиста № 39492 об оценке ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. 132А,, от 03 апреля 2019 года, составленного ООО «Бюро судебных экспертиз»; возложить на 3-е лицо С..... В.В., на ответчика ООО «Управдом», обязанность по обеспечению доступа эксперту для

осмотра в квартиру дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде и к техническому этажу дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде, соответственно.

Руководствуясь ст.ст. 224-225 ГПК РФ, суд -

ОПРЕДЕЛИЛ:

В целях объективного разрешения экспертами поставленных судом вопросов при проведении назначенной определением Московского районного суда г. Калининграда от 01 апреля 2019 года судебной строительно-технической оценочной экспертизы предоставить в распоряжение экспертов Федерального Бюджетного учреждения

Калининградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ дополнительные документы:

- копию технического паспорта на квартиру № 86 дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде;
- копию заключения специалиста № 39492 об оценке ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. 132А, кв., от 03 апреля 2019 года, составленного ООО «Бюро судебных экспертиз».

Возложить на 3-е лицо С..... В.В. (м.т.: 8-911-063-30-50) обязанность по обеспечению доступа эксперту для осмотра в квартиру № дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде.

Возложить на ответчика - ООО «Управдом» (представитель Ковалевская К.Г., действующая на основании доверенности б/н от 17 июля 2018 года, м.т.: 8-911-070-32-76) обязанность по обеспечению доступа эксперту для осмотра к техническому этажу дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В случае не обеспечения 3-им лицом С..... В.В. доступа эксперту для осмотра в квартиру дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде, не обеспечения ответчиком - ООО «Управдом» - доступа эксперту для осмотра к техническому этажу дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде, разрешить экспертам Федерального Бюджетного учреждения Калининградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ производство экспертизы по материалам гражданского дела № 2-743/2019.

Производство по делу приостановить до получения судом экспертного заключения.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В ЧАСТИ ПРИОСТАНОВКЕ И ВОЗЛОЖЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА ТРЕТЬЕ ЛИЦО СЧИТАЮ, ОЧЕРЕДНЫМ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ СУДЬИ СКВОРЦОВОЙ В ИНТЕРЕСАХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ООО «Управдом», ПРИ ПОДДЕРЖКИ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА по следующим основаниям:

ДАННОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ СУДЬЕЙ СКВОРЦОВОЙ РАССМАТРИВАЕТСЯ С 29 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА, ТО ЕСТЬ УЖЕ БОЛЕЕ ПОЛУГОДА, ПРИ ТРЕБОВАНИИ ГПК РФ НЕ БОЛЕЕ ДВУХ МЕСЯЦЕВ. ПРИ ТОМ, ЧТО ПРИ ПОДАЧЕ ИСКА БЫЛА ПРИЛОЖЕНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА.

ДВА РАЗА ПОДАВАЛОСЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ УСОКРЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА. Но волокита в Московском районном суде г. Калининграда стало обыденным явлением, когда явно права человека нарушают управляющие компании.

ДЕЛО СУДЬЕЙ СКВОРЦОВОЙ УЖЕ ПРИОСТАНОВЛИВАЛОСЬ С 01 АПРЕЛЯ 2019 ДО 24 ИЮНЯ 2019 ГОДА, ХОТЯ СОГЛАСНО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОТ 01 АПРЕЛЯ 2019 ГОДА ДОЛЖНО БЫЛО БЫТЬ ПРИОСТАНОВЛЕНО НЕ ПОЗДНЕЕ ДО 15 МАЯ 2019 ГОДА, И НИКТО ОТВЕСТВЕННОСТИ ЗА ВОЛОКИТУ С 15 МАЯ ДО 26 ИЮНЯ 2019 ГОДА НЕ ПОНЕС.

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА СУДЬИ В РОССИИ ОТВЕСТВЕННОСТЬ НЕ НЕСУТ. ОНИ ТОЛЬКО ПРИВЛЕКАЮТ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ ЛИЦ, КОТОРЫЕ РАССКАЗЫВАЮТ О СОВЕРШЕНИИ НЕПРАВОПРАВНЫХ ДЕЙСТВИЙ СУДЕЙ (ПРИМЕР - ЖУРНАЛИСТ ЗАХАРОВ А.В.).

01 июля 2019 года я по средствам госуслуг подал заявление об отводе судьи Скворцовой (НОМЕР РЕГИСТРАЦИИ 39RS0004-217-19-0000157 от 01.07.2019 15:53) и ПРОСИЛ:

«Провести судебное заседание без участия моих доверителей (ИМ ЖЕ НАДО РОДИНУ ОХРАНЯТЬ, ПОКА ВЛАДЕЛЬЦЫ ООО «УПРАВДОМ» МИЛЛИОНЫ ЗАРАБАТЫВАЮТ, А СУДЬИ МОСКОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА В ТЕЧЕНИЕ МНОГИХ МЕСЯЦЕВ НЕ МОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ ПРАВОСУДИЕ, А СУДЕБНОЕ СООБЩЕСТВО ЗАКРЫВАЕТ ГЛАЗА НА КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ). В ИСТОРИИ РОССИИ ТАКОЕ БЫЛО УЖЕ И ЗАКОНЧИЛОСЬ 1917 ГОДОМ.

Я сообщил, что буду участвовать в судебном заседании в Гвардейском районном суде Калининградской области у судьи Салаховой, которая не нарушила сроки рассмотрения дела и провела предварительное судебное заседание без моего участия. И я, как представитель истицы, должен прибыть в суд, даже показав уважение судье Салаховой, которая не нарушает Закон.

Просил выслать в мой адрес копию протокола судебного заседания, и просил, чтобы его сделали, чтобы можно было прочитать, а то ОПЯТЬ СУДЬЯ ДОРОШЕВИЧ ЮБ. НЕ СМОЖЕТ ЕГО ПРОЧИТАТЬ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ. (НЕ НАДО ТАК ИЗДЕВАТЬСЯ НА СУДЬЕЙ ДОРОШЕВИЧ Ю.Б., ТАК КАК ЕЙ ПРИХОДИТСЯ ОБОЗРЕВАТЬ ПРОТОКОЛЫ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ СУДЬИ СКВОРЦОВОЙ) И ТАК ЖЕ ПРЕДОСТАВИТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ОЗНАКОМИТЬСЯ С МАТЕРИАЛАМИ ДАННОГО ДЕЛА. УЖЕ ДВА РАЗА Я ЭТО НЕ СМОГ СДЕЛАТЬ.

НО СТРАННЫМ ОБРАЗОМ ДАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕ БЫЛО ПРИНЯТО СУДОМ С МОТИВИРОВКОЙ: Обращение в суд является идентичным ранее направленному обращению.

На сегодняшний день у ответчика есть все документы, которые необходимы эксперту из ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России. Имеется заключение специалиста №39492, где указана оценка ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке квартиры дома 132А по ул. Киевской в городе Калининграде.

А ТРЕБОВАНИЯ СУДЬИ О ТОМ, ЧТО ТРЕТЬЕ ЛИЦО ОБЯЗАНО ПРЕДОСТАВИТЬ СВОЮ КВАРТИРУ ЭКСПЕРТУ НЕЗАКОННО.

Согласно части 1 статьи статья 57 «Представление и истребование доказательств» ГПК РФ - Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

А мой другой доверитель С..... В.В. подал исковое заявление о защите прав потребителей, где ответчик так же ООО «Управдом» дело № 2-1542/2019 Дорошевич Ю.Б. И ТОЖЕ СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА ПО ДАННОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ.

В данном гражданском деле имеется заключение специалиста №39492, где указана оценка ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке квартиры дома 132А по ул. Киевской в городе Калининграде. Копия данного заключения должна быть у ответчика.

ПОЭТОМУ ТРЕБОВАНИЯ «Возложить на 3-е лицо С..... В.В. (м.т.: 8-911-063-30-50) обязанность по обеспечению доступа эксперту для осмотра в квартиру № дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде» является признаком совершения преступления со стороны судьи Скворцовой по статье 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ. ПО ДАННОМУ ФАКТУ Я ОБРАТИЛСЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА СУДЕЙ РФ.

На сегодняшний день подано исковое заявление: третье лицо - С..... В.В.. дело № 2-1542/2019 судьей Дорошевич Ю.Б. и НЕЗАКОННОЕ ПРОНИКНОВЕНИЕ СОТРУДНИКА ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России В КВАРТИРУ С..... В.В.. НАПРАВЛЕН ЗАПРОС НА СОСТАВЛЕНИЕ ОЧЕРЕДНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ ВЫПЛАТ С..... В.В. ЗА НАНЕСЕНИЯ УЩЕРБУ ЗАТОПЛЕНИЕМ КВАРТИРЫ АНАЛОГИЧНО Ф..... В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ.

Еще одно КОРРУПЦИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ СУДЬИ, КОТОРАЯ В ОПРЕДЕЛЕНИИ УКАЗАЛА: **Производство по делу приостановить до получения судом экспертного заключения. Получается «После дождичка в четверг» название известного советского художественного фильма.**

При этом судья сослалась на требования статей 224-225 ГПК РФ, - это глава 20 ГПК РФ «ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА», и там ничего не сказано о проведении экспертизы.

ВИДНО СУДЬЯ СКВОРЦОВА НЕ ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЯ статьи 80 ГПК РФ «Содержание определения суда о назначении экспертизы»

1. В определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

2. В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебного-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

1. Определение судьи Скворцовой Ю.А. от 02 июля 2019 года в части приостановке дела и Возложения на 3-е лицо С..... В.В. (м.т.: 8-911-063-30-50) обязанность по обеспечению доступа эксперту для осмотра в квартиру № дома № 132А по ул. Киевской в г. Калининграде, СРОКА – **«Производство по делу приостановить до получения судом экспертного заключения»** - отменить.

2. Вынести ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СУДЬИ СКВОРЦОВОЙ Ю.А. ЗА СИСТЕМНОЕ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ, ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ НЕСУЩИХ СВОЮ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ В ДРУГИХ ГАРНИЗОНАХ И КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В ОТНОШЕНИИ КОММЕРЧЕСКОЙ КОМПАНИИ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СУДЬИ В УСТАНОВЛЕННОМ ПОРЯДКЕ.

3. Рассмотреть мою жалобу в установленном порядке и выслать в мой адрес копию апелляционного определения.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД СУДЬЕ КРАМАРЕНКО О.А., КОТОРАЯ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ И ПО ИСКУ С..... ПОКАЗАЛА СВОЮ ЛИЧНУЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ИНТЕРЕСАХ ОТВЕЧИКА, И НАРУШИЛА КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ, ЧТО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ ЕЕ ОТВЕТОМ НА ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СУДЬЕЙ СКВОРЦОВОЙ ОТ 05.07.2019 №3-2155/5.

Приложение: Копия доверенностей.

Дата подачи жалобы: «17» июля 2019 года

Представитель Ф..... Д.Ю. и С..... В.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ