

В судебную коллегия по уголовным делам  
**Калининградского областного суда**  
по уголовному делу в отношении Б.... Н.И.

**Прокуратура**  
**Российской Федерации**  
**Прокуратура**  
**Калининградской области**  
**Неманская городская прокуратура**  
ул. Победы, 39, г. Неман,  
Калининградская область, 238710  
11.01.2021 №244-2019

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

Постановлением Неманского городского суда от 28.12.2020 уголовное дело в отношении Б.... Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» части 1 ст.213 УК РФ возвращено Неманскому городскому прокурору для устранения его препятствий судом.

Нахожу данное постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, органами предварительного расследования Б.... Н.И. обвиняется в том, что совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам национальной ненависти в отношении М..... А.Р. и З..... М.Д. (п. «б» части 1 ст.213 УК РФ).

В качестве оснований для возвращения уголовного дела прокурору судом указано, что в обвинении приведено лишь два мотива совершения преступления-без повода и по мотивам национальной ненависти, а также тот факт, что раздельное рассмотрение настоящего уголовного дела и уголовного дела, возбужденного 26.06.2020 в отношении М.....а А.Р. по признакам преступления, предусмотренного ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ, препятствует объективному и всестороннему судебному следствию и может привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств.

Полагаю, что указанное постановление суда является необоснованным и подлежит отмене ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

Как следует из материалов уголовного дела в отношении Б.... Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.213 ч.1 п. «б» УК РФ, в обвинительном заключении указано существо обвинения, место и время совершения преступлений, его способы, мотивы, цели, последствия, суммы причиненного ущерба и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 УПК РФ.

Согласно ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии; одного лица, совершившего несколько преступлений; лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам. Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Как видно из материалов уголовного дела, обвинение Б.... Н.И. в совершении преступления в соучастии с М.....ом А.Р., либо укрывательстве преступлений не предъявлялось.

Каких-либо иных предусмотренных законом оснований для соединения вышеуказанных уголовных дел не имеется.

В связи с этим вывод суда о невозможности постановления судом приговора или вынесения иного решения без соединения уголовных дел является необоснованным и противоречит требованиям УПК РФ, утверждение о том, что раздельное рассмотрение уголовных дел препятствует объективному и всестороннему судебному следствию и может привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств является надуманным и ничем не подтвержденным, не основанным на материалах уголовного дела.

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) если в ходе судебного разбирательства выявлены существенные нарушения закона, указанные в пунктах 1-6 части 1 статьи 237 УПК РФ, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу и являющиеся препятствием к постановлению судом приговора или вынесения иного итогового решения, не устранимые судом, то суд по ходатайству стороны или по своей инициативе возвращает дело прокурору при условии, что их устранение не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

При рассмотрении уголовного дела суд должен оценить каждое из представленных доказательств в соответствии с правилами статей 87 и 88 УПК РФ. Правильность квалификации действий подсудимого в соответствии со статьей 299 УПК РФ относится к числу вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора.

Возвращение уголовного дела для установления всех обстоятельств дела, является ничем иным, как возвращением дела для восполнения неполноты произведенного предварительного следствия, что в силу закона является недопустимым.

Полагаю, что при рассмотрении данного уголовного дела существенных нарушений закона, указанных в пунктах 1-6 части 1 статьи 237 УПК РФ, не выявлено, каких-либо препятствий к постановлению судом приговора или вынесения иного итогового решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.2, 389.3, 389.4, 389.6, 389.15, 389.17 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление Неманского городского суда от 28.12.2020 о возвращении уголовного дела в отношении Б... Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» части 1 ст.213 УК РФ, Неманскому городскому прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

АЭ№037639

Государственный обвинитель  
Заместитель прокурора города  
советник юстиции

Н.В. Матвеева