

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В СК РФ по Балтийскому гарнизону заместителю руководителя военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майором юстиции Кочергину Ю.А.**

Госпитальный пер., д. 1, г. Балтийск, 238520

**От потерпевших по уголовному делу № 20/01/0093-13:**

**М..... З.В.**

..... г. Калининград, 236022

**Г..... А.А.**

..... г. Балтийск, 238520

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

*«Наибольшую опасность на дорогах представляет машина, которая едет быстрее, чем способен думать ее водитель»*

Роберт Лембке. Роберт Лембке. (1913—1989 гг.) журналист и телеведущий

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

М..... З.В. получила у следователя по уголовному делу № 20/01/0093-13, военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майора юстиции Кочергина Ю.А., заключение эксперта ООО «Судебная автотехническая экспертиза» Правдина А.В. № 059-13 от 11.12.2013 года.

**Считаем заключение эксперта незаконными и необоснованными не исходящими из требований правил дорожного движения по следующим основаниям:**

В выводах эксперта значится:

**Вопрос 1:** В условиях рассматриваемого происшествия водитель автомобиля «Хёндай 130» Т..... А.О. двигался без превышения безопасной скорости движения по условиям видимости дороги в направлении движения, по причине, изложенной в исследовательской части (см. исследовательскую часть вопроса № 1).

**Вопрос 2:** При заданных в постановлении исходных данных водитель автомобиля «Хёндай 130», Т..... А.О. **не располагал** технической возможностью путем торможения избежать наезда на пешехода Г..... И.В. с момента ее выхода из-за задней части встречного автомобиля по причине, изложенной в исследовательской части (см. исследовательскую часть вопроса № 2).

**Вопрос 3:** В условиях рассматриваемого происшествия водитель автомобиля «Хёндай 130», Т..... А.О. для предотвращения наезда на пешехода Г..... И.В. и обеспечения безопасности дорожного движения, с технической точки зрения, должен был действовать в соответствии с требованиями п. 10.1 Правил дорожного движения по причине, изложенной в исследовательской части (см. исследовательскую часть вопроса № 3).

**Вопрос 4:** В условиях рассматриваемого происшествия в действиях водителя Т.....а А.О. по предотвращению наезда и по обеспечению безопасности дорожного движения, с технической точки зрения, несоответствий требованиям п. 10.1 (выделенной части) Правил дорожного движения РФ эксперт не усматривает по причине, изложенной в исследовательской части (см. исследовательскую часть вопроса № 4).

**Вопрос 5:** Ответ на вопрос № 5 постановления не имеет технического смысла по причине, изложенной в исследовательской части (см. исследовательскую часть вопроса № 5).

Следствие не предоставило эксперту необходимые материалы для определения, как следствию, так и эксперту требуемый скоростной режим на участке дороги, где произошло ДТП. Таким документам является схема автомобильной дороги из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области.

Данная схема полностью раскрывает организацию дорожного движения на автомобильной дороге, где произошло ДТП. И такое подробное разъяснение организации дорожного движения позволяет определить требуемую скорость движения автомобиля Т.....а А.О. исходя из правил дорожного движения.

Согласно п.п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков, разметки, а также выполнять распоряжение регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами»

**Пункт 1.5 ПДД РФ**, обязывает участников дорожного движения действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно ПДД **пешеходный переход** - участок проезжей части, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 и 1.14.2 и выделенный для движения пешеходов через дорогу. При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками 5.19.1 и 5.19.2.

В силу требований п. 14.1. ПДД водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода.

Согласно п. 9.4. ПДД вне населенных пунктов, а также в населенных пунктах на дорогах, обозначенных знаком 5.1 или 5.3 или где разрешено движение со скоростью более 80 км/ч, водители транспортных средств должны вести их по возможности ближе к правому краю проезжей части. Запрещается занимать левые полосы движения при свободных правых.

Следовательно, скорость движения транспортного средства подъезжающего к пешеходному переходу согласно ПДД **должна быть в достаточной степени ниже допустимой скорости на дороге. Снижение скорости также обусловлено нахождением остановочного пункта маршрутных транспортных средств.**

Тем самым водитель Т..... А.О. обязан был при подъезде к пешеходному переходу с остановочным пунктом для маршрутных транспортных средств **уменьшить скорость, и убедиться, что нет пешеходов на пешеходном переходе и отсутствуют пешеходы на остановочном пункте, пересечь пешеходный переход.** В особенности, когда имела помеха в видимости и обозрении пространства. А помехой было встречное транспортное средство, двигавшее с включенным ближним светом - автомобиль «БМВ-520» государственный регистрационный знак «О 040 УК 39 RUS.

В такой ситуации Т..... А.О. обязан был до предела снизить скорость. Но он этого не сделал, что и послужило причиной ДТП. Тем самым Т.....ым А.О. очевидно и явно был нарушен скоростной режим.

Исходя из чего, эксперту надлежит определить действия водителя Т..... А.О. в соответствии с выбранным им скоростным движением согласно требованиям п. 14.1. и 9.4. ПДД, проезда пешеходного перехода, который расположен в районе автобусной остановки с учетом схемы автомобильной дороги из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области.

Более того исходя из схемы ДТП эксперту надлежит выяснить возможность применения мер Т.....ым А.О. по избежанию наезда на пешехода в части экстренного поворота не вправо, как он это сделал, а влево. Так как на дороге отсутствовали встречные транспортные средства, а пешеход уже прошёл половину полосы дорога по которой двигался автомобиль Т.....а А.О.. разрешение данных вопрос неизбежно подтвердит виновность Т.....а А.О. в ДТП в связи с превышением скоростного режима и неправильным принятием мер по избежанию наезда на пешехода.

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

1. Истребовать схему автомобильной дороги, из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области, где произошло ДТП.
2. Провести повторную автотехническую экспертизу исходя и полученных документов, и поставить перед экспертом вопросы, изложенные в заявлении.

**Приложение:** копия доверенности.

Дата подачи заявления: «15» января 2014 год

\_\_\_\_\_ **З.В. М.....**

Представитель М..... З.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**