

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Начальнику Управления ГИБДД УМВД России по Калининградской области
ДЕРЖАВИЦКОМУ Андрею Евгеньевичу**
Черняховского ул., д. 52, г. Калининград, 236040
**Врио начальника Оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД
БУЛАТОВУ Анатолию Александровичу**
Советский проспект ул., д. 7, г. Калининград, 236022

**Инспектору группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС
ГИБДД УМВД России по г. Калининграду
СУСЛИНОЙ Н.В.**

М. Борзова ул., д. 58 «г», г. Калининград, 236023

**От лица в отношении, которого возбуждено административное правонарушение и
проводится административное расследование**

А.....ВА К.А.

..... г. Калининград, 236006

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

**на проявления коррупционной составляющей
в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграда**

ЗАЯВЛЕНИЕ

27 марта 2014 года инспектор группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграда **капитан полиции Суслина Н.В.** своим определением № 3390-152 возбудила дело об административном правонарушении и проведения административного расследования в отношении моего доверителя Атрохова Кирилла Александровича.

Инспектор в своем заявлении указала, что в действиях Атрохова К.А. усматривается нарушения п. 1.5 ПДД и п. 8.12 ПДД, что предусматривает ответственность по ст. 12.18 КоАП РФ.

Такое определение вынесено в противоречии требований **1.2 КоАП РФ «Велосипед»** - транспортное средство, кроме инвалидных колясок, которое имеет, по крайней мере, два колеса и приводится в движение, как правило, мускульной энергией лиц, находящихся на этом транспортном средстве, в частности при помощи педалей или рукояток, и может также иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч.

А «Участник дорожного движения» - лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

Следовательно, велосипедист Р..... А.А. двигаясь на своем велосипеде, являлась полноправным участником дорожного движения. Но инспектор **капитан полиции Суслина Н.В.** в своем определении указывает, что Атрохов К.А. «... совершил наезд на пешехода Р..... А.А., который двигался на велосипеде, позади автомобиля».

Становится непонятно «Кем же была гражданка Р..... А.А. в ходе движения по дороге на велосипеде, то ли пешеходом, то ли велосипедистом?». Что очень удобно для данной гражданки и становится основанием по уходу ее от ответственности как участника дорожного движения.

«Пешеход» согласно **п. 1.2. КоАП РФ** определено - лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге либо на пешеходной или велопешеходной дорожке и не производящее на них работу. К пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, **ведущие велосипед**, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства.

То есть российский законодатель конкретно определил, кем является ПЕШЕХОД, кто такой велосипедист и участник дорожного движения. И требования 1.5 ПДД распространяется и на гражданку Р..... А.А.. Но, по всей видимости, по какой-то определенной причине **капитан полиции Суслина Н.В.** отказалась устанавливать правовой статус гражданки Р..... А.А. в ходе происшедшего 26.03.2014 года ДТП с участием моего доверителя.

Тем самым **капитан полиции Суслина Н.В.** признала только Атрохова К.А. нарушителем ПДД, предусмотренное 12.18 КоАП РФ, а участник дорожного движения Р..... А.А., по неизвестной причине не признана участником дорожного движения и по определению стала пешеходом, но в тоже время, она **как пешеход оказывается на велосипеде**. Что создает ситуацию нарушения действующего российского законодательства только со стороны моего доверителя, а пешеход – велосипедист непонятно как двигался, как выполнял требования ПДД, дорожных знаков и что делал на дороге, на проезжей части движения транспортных средств по правой полосе движения.

Согласно **п. 19.1. КоАП РФ** в темное время суток и в условиях недостаточной видимости независимо от освещения дороги, а также в тоннелях на движущемся транспортном средстве должны быть включены следующие световые приборы на всех механических транспортных средствах и мопедах - фары дальнего или ближнего света, на велосипедах - фары или фонари, на гужевых повозках - фонари (при их наличии);

Согласно **п. 24.10. КоАП РФ** при движении в темное время суток или в условиях недостаточной видимости велосипедистам и водителям мопедов рекомендуется иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями других транспортных средств.

Но данные требования предъявляемые к велосипедисту **капитаном полиции Суслиной Н.В.** не устанавливаются. При том, что ДТП произошло в 19.45 26.03.2014 года во время вечерних сумерек, что ограничивало видимость участникам дорожного движения. Не собирается инспектор устанавливать и обстоятельства исполнения требований ПДД и дорожных знаков гражданкой Р..... А.А., а также состояние самого велосипеда данной гражданки.

При том, что инспектор МДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграда младшим лейтенантом Лавреновым Д.В. проводивший 26.03.2014 года осмотр ДТП, снявший с меня объяснения и составивший схему ДТП проводил фотографирования транспортных средств участвующих в ДТП, в том числе и велосипеда гражданки Р..... А.А.. Но фотографий в материалах дела НЕТ. Что создает возможность привлечения к административной ответственности только Атрохова К.А. и условия коррупционной составляющей по административному делу.

Такие предположительные выводы исходят из моей практики по оказанию юридической помощи гражданам, пострадавшим от ДТП. Так потерпевшая Великопольская Валентина Владимировна по уголовному делу № 010835/08 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 264 УК РФ в отношении Фарафонова В.В. подозревается в том, что **17 августа 2008 года** около 21,28 часов управляя автомобилем «Мерседес Е 250D» регистрационный знак Н 707 КА/39 и двигаясь по Ленинскому проспекту г. Калининграда со стороны гостиницы «Калининград» в сторону ул. Багратиона г. Калининград совершил наезд на пешехода, ее сына - Великопольского В.А. 1985 года рождения, который вышел из трамвая, остановившегося на остановке и переходил проезжую часть слева направо по ходу движения автомобиля. В результате ДТП и полученных телесных повреждений, не приходя в сознание, скончался на месте.

Уже как шестой год уголовное дело не может прийти к законному результату и следствие не передает дело с обвинением прокурору для рассмотрения дела в суде. А напротив, предварительное расследование постоянно прекращается. И причиной такому положению являются родственные отношения виновника ДТП, так как у водителя на момент аварии близкий родственник являлся одним из руководителей МРЭО ГИБДД УВД по Калининградской области. И это несмотря даже на то, что судом Великопольской В.В. была присуждена компенсация за нарушения ее прав на судопроизводство в разумный срок в **размере 350 000 рублей**. То есть явное причинение материального ущерба Государству Российскому от действий и бездействий следствия, но ни один следователь не уволен и не привлечен к адекватной ответственности.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Начальника Управления ГИБДД УМВД России по Калининградской области – проверить инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграда **капитана полиции Суслину Н.В.** на профессиональную пригодность и знания действующего российского законодательства исходя из обстоятельств, изложенных в жалобе. О результатах проверки сообщить в мой адрес.

Дать ответ в законом установленный срок.

Врио начальника Оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД – обратить внимание на изложенные обстоятельства в жалобе и проверить деятельность инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграда **капитана полиции Суслину Н.В.** на коррупционную составляющую по возбужденному делу об

административном правонарушении и проведения административного расследования в отношении моего доверителя Атрохова Кирилла Александровича.

Дать ответ в законом установленный срок.

Инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДРС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду Суслину Н.В. в соответствии с требованиями ст. 24.4 КоАП РФ:

1. Истребовать фотографии автомобиля А.....ва К.А. Фольксваген гос. рег. Знак Р429ЕА/39 и велосипеда гражданки Р..... А.А..

2. Установить действия и ответственность велосипедиста Р..... А.А. в ходе ДТП в соответствии с требованиями ПДД и КоАП РФ.

3. Рассмотреть мое ходатайство в законом установленный срок и копию определения направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия постановления – для 1,2 адресата;
2. Копия доверенности.

Дата подачи ходатайства: «16» апреля 2014 года

Представитель А.....ва К.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**