

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининград, судья Тращенко О.В.  
дело № 2-754/2013  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 31**

**Заявитель: П..... С.С.**

проживаю по адресу: 236....., г. Калининград, .....  
почтовый адрес: 236009, Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 7

**Должностное лицо: председатель комитета архитектуры и строительст-  
ва администрации ГО «Город Калининград»**

236022, г. Калининград, пл. Победы, д. 1

*«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»*

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

*«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в П.....зу власти».*

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

*«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»*

В. Ключевский (1841 – 1911) Российский историк, академик

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 29 января 2013 года,  
дело № 2-745/2013**

**29 января 2013 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Тращенко О.В.** своим решением заявление Поля С.С. оставить без удовлетворения.

Решение суда изготовлено в полном объеме **04 февраля 2013 года**.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:**

Рассматривая настоящее гражданское дело, судья **Тращенко О.В.** не исходила из требований того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Данные положения исходят из требований Кодекса судейской этики и тем самым судьей допущены нарушения **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**, а также требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, по той причине, что судья **Тращенко О.В.** утратила свою судебную независимость и, по моему мнению, выполнила обязанности правового отдела администрации ГО «Город Калининград».

Это подтверждается тем, что судья якобы устанавливая законность действий председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград», связанных с отказом в присвоении адреса жилому строению, совсем позабыла установить обстоятельства важные для дела – нарушают или не нарушают приведенные действия должностного лица права моего доверителя. В решении суда не указано ни одного обстоятельства, которое бы являлось осно-

ванием для вывода суда «...оспариваемые заявителем действия совершены в пределах полномочий должностного лица, соответствуют закону и **прав заявителя не нарушают** ...».

В заявлении наша сторона конкретно указала, что П..... С.С. по причине отказа в присвоении адреса жилого помещения не может провести регистрацию своего жилого строения в Управлении Росреестра по Калининградской области в соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» по той причине, что в государственный кадастр недвижимости помимо иных сведений об объекте недвижимости вносятся также и адрес этого объекта. Но судья **Тращенко О.В.** отказалась выяснять обстоятельства исходя из действующего российского законодательства нарушают ли права Поля С.С. невозможность проведения регистрации его жилого помещения. То есть в данной части вывод суда не обоснован, так как судом не были выяснены в данной части обстоятельства дела по проведению регистрации жилого помещения П..... С.С. в Управлении Росреестра по Калининградской области. Да и зачем выяснять данные обстоятельства если деятельность органа местного самоуправления по созданию элементов планировочной структуры, которая формируются не произвольно, а только при разработке генерального плана города и проектов детальной планировки отдельных территорий ПОЛНОСТЬЮ ОТСУТСТВУЕТ. А также в городе ОТСУТСТВУЕТ проект планировки территории с/т «Консервщик».

И в данной части суд не исходил из требований **ст. 7 Федерального закона от 24 июня 2007 года № 221 -ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»**, что в государственный кадастр вносятся помимо сведений об уникальных характеристиках объекта недвижимости дополнительные сведения об объекте недвижимости, в том числе адрес объекта недвижимости. А в соответствии с Порядком ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденным приказом Минюста от 20 февраля 2008 года № 35, к числу сведений о земельном участке, которые вносятся в реестр, относится адрес земельного участка.

**Пунктом 68 Порядка** ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 4 февраля 2010 г № 42 указано, что сведения об адресе земельного участка вносятся в реестр объектов недвижимости на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, уполномоченных на присвоение адресов земельным участкам.

Неприменение приведенных требований привело к тому, что судом нарушены нормы материального права и не применён закон подлежащий применению. Неприменение закона подлежащего применению было, подтверждает утрату судебной независимости судьей и вынесения неправосудного решения в интересах чиновников органов местного самоуправления.

Чиновникам и дела никакого нет до того что граждане не могут в полном объёме воспользоваться своими правами по причине того, как заместитель председателя комитета архитектуры и строительства А.Л. Крупин утверждает в своем ответе № И-50-10748 от 17.10.2012 года, что в городе идет только переписка между администрацией ГО «Город Калининград» и правительством Калининградской области по утверждению Положения о порядке ведения и составе единого адресного реестра Калининградской области. А так же утверждает, что в данный момент в этом направлении никакой работы не проводится, так как чиновники ожидают рассмотрения Государственной Думой РФ проекта Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования исчисления информации об адресах объектов капитального строительства и земельных участков». А то, что права граждан в настоящее время от таких действий должностных лиц нарушаются, так это ничего, ПОТЕРЯТ немного. Дождется же русский народ отмену крепостного права, так и дождется внесения поправок, а чиновники в это время ничего не будут делать, а только «законно» отвечать, что, увы, граждане не можем присвоить адрес жилому помещению в ожидании утверждения Положения и внесения поправок.

А то, что чиновники не исполняют требования согласно Полномочий органов местного самоуправления в части исполнения жилищного законодательства, **предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 10 и п. 10 ч. 1 ст. 14 ЖК РФ и п. 20 и 21 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**, так это ничего и суду нет необходимости признавать действия органа местного самоуправления исходя и закона имеющую высшую юридическую силу.

Суд также отказался устанавливать законность действий председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в части отсутствия схемы планировки территории садоводческого товарищества «Консервщик». Судья **Тращенко О.В.** не стала даже уточнять, почему столь длительный период на территории г. Калининград орган местного самоуправления не может добиться того что бы СНТ «Консервщик» осуществил планировку территории своего садового товарищества. То есть в данной части обязанность городских властей судья **Тращенко О.В.** перекладывает на граждан, так как они, наверное, а не власти города обязаны потребовать СНТ «Консервщик» осуществил планировку территории своего садового товарищества.

Таким образом, судья **Тращенко О.В.** рассматривая настоящее гражданское дело не исходила из требований **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** не истребовала доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. К тому же орган местного самоуправления не представил бесспорных доказательств обстоятельства того, что в настоящий момент не по его вине отсутствует наличие всех обязательных элементов структуры согласно **Положениям «Об адресном реестре города Калининграда»**, утвержденным Решением Городского Совета депутатов Калининграда от 15.10.2003 № 385. Тем самым судом нарушены нормы процессуального права, изложенные в **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ**, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Представитель комитета архитектуры и строительства администрации ГО «Город Калининград» по доверенности Липовецкая В.Ю. представил суду только копию фрагмента карты градостроительного зонирования ГО «Город Калининград» и копию выписки из Правил землепользования и застройки ГО «Город Калининград». Каких либо документов и доказательств того, что комитетом проводится надлежащая работа по наличию всех обязательных элементов структуры согласно Положениям в отношении СНТ «Консервщик», представитель комитета не представил. Тем самым не доказал своей невиновности в сложившейся ситуации при которой он не может присвоить адрес жилого строения моего доверителя. А суд уже на надуманных и необоснованных выводах попытался все сделать за орган местной власти. Но судья так грубо определила свои выводы, что явно указывает на неправомерность решения и попытки судьи **Тращенко О.В.** незаконность действий органа местного самоуправления переложить на гражданина – моего доверителя. Так как судья считает, что это мой доверитель, а не орган местного самоуправления, обязан осуществить весь комплекс мероприятий, согласно требований Положения «Об адресном реестре города Калининграда» и создать все обязательные элементы структуры согласно Положения в отношении СНТ «Консервщик».

Следовательно, отказ ответчика в присвоении почтового адреса принадлежащему моему доверителю на праве собственности жилому строению является незаконным, существенным образом нарушает его права и интересы и подрывает авторитет государственной власти. А вынесенное судебное решение в угоду чиновников местной власти подрывает авторитет судебной системы.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства в части публичных правоотношений. И скорей всего решения суда похоже на решение по исковому заявлению, чем по заявлению по публичным правоотношениям. И решение вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права без установления важных обстоятельств по делу и, по моему мнению, решение суда является актом правового отдела ГО «Город Калининград» и по своей сути перекладывает обязанности с органа местного самоуправления на плечи гражданина.**

**Решение суда заключает в себе смысл того что человек создан для государства а не государство создано для человека.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 29 января 2013 года отменить и заявлению Поля С.С. о признании незаконными действий председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград», связанных с отказом в присвоении адреса жилому строению – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «04» марта 2013 года

Представитель П..... С.С.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**