

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия:

- Президенту РФ
- Высшую квалификационную коллегия судей РФ
- Совет судей РФ

В Московский районный суд г. Калининград

судья белозерова, дело №2-2524/2013 года

Дюнная ул., д. 18а, г. Калининград, 236004

**Ответчики и истцы по встречному исковому заявлению:** А.....В А.К.

..... г. Калининград, 236011

З.....А Е.В.

..... г. Калининград

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Истец и ответчик по встречному исковому заявлению:** А.....В Д.А.

почтовый адрес: ..... г. Калининград, 236022

**Третьи лица:**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Калининградской области

Соммера ул., д. 27-а, г. Калининград, 236040

Нотариус Борисова Елена Леонидовна

Московский пр-кт, д. 113-4, г. Калининград

**«Что, закрыть все суды, что ли?»** Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи взятки берут?**

**Берут.** Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К**

**УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

на определение от 03 апреля 2014 года

13 марта 2014 года я подал ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР С МОМЕНТА ВСТУПЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА В ЗАКОННУЮ СИЛУ. В просительной части я просил «Прекратить вынесенные обеспечительные меры, наложенные 30 декабря 2014 года с момента вступления в законную силу решения Московского районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года».

03 апреля 2014 года Московский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Белозёровой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя А.....ва А.К. и З.....ой Е.В. - Золотарева М.Ю. - об отмене мер по обеспечению иска по гражданскому делу № 2-11/2014,

установил:

А.....в Д.А. обратился с иском к А.....ву А.К. о признании права пользования квартирой по ул. Машиностроительной 78-13, вселении в неё, определении порядка пользования этой квартирой, обязанности передать ключи от неё, а также к А.....ву А.К. и к З.....ой Е.В. о признании недействительным отказа от наследства, установлении факта принятия наследства, признании права собственности на 1/4 долю квартиры и денежных средств в порядке наследования по закону, признании недействительными договора купли-продажи квартиры и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру.

А.....в А.К. и З.....а Е.В. обратились со встречными исками к А.....ву Д.А. о признании утратившим право пользования спорной квартирой и снятии с регистрационного учета в ней.

Определением суда от 30.12.2013 по данному делу применены обеспечительные меры в виде запрета З.....ой Е.В. производить отчуждение квартиры по ул. Машиностроительной 78-13 в г. Калининграде, а Управлению Росреестра по Калининградской области - производить регистрацию перехода права собственности на указанную квартиру.

Представитель З.....ой Е.В. и А.....ва А.К. - Золотарев М.Ю., - обратился в суд с заявлением об отмене принятых по данному делу обеспечительных мер.

В судебное заседание заявитель и заинтересованные лица не явились, извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, суд находит ходатайство не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

По данному делу судом 12 марта 2014 года вынесено решение, которым в удовлетворении иска отказано как А.....ву Д.А., так и А.....ву А.К. и З.....ой Е.В.

Поскольку решение суда не вступило в законную силу, суд приходит к выводу, что меры по обеспечению иска подлежат сохранению до вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 144, 224, 225 ГПК РФ, суд  
определил:

В удовлетворении заявления представителя А.....ва А.К. и З.....ой Е.В. – Золотарева М.Ю. - об отмене мер по обеспечению иска отказать.

Из текста определения видно, что гражданка белозерова, ЛИБО НЕ УМЕЕТ ЧИТАТЬ ПО РУССКИ, ЛИБО ПОКАЗАЛА ВНОВЬ СВОЮ ЛИЧНУЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ. ДРУГОГО НЕ ДАНО. СУДЬЯ ПРОПУСТИЛА НАШЕ ТРЕБОВАНИЕ **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР С МОМЕНТА ВСТУПЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА В ЗАКОННУЮ СИЛУ.**

ЭТО ЧИСТО КОРРУПЦИОННОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ГРАЖДАНКИ белозеровой.

**Привожу ДРУГОЙ судебный пример** - судья протасова проявляя судебную коррупцию более пяти месяцев рассматривала иск гражданина Л., с подложными документами и наложила арест на жильё граждан Шахетовых. Наша сторона подавала неоднократно заявления о снятии ареста и каждый раз, областной суд оставлял обеспечения в силе, в данном деле, по нашему мнению была лично, заинтересована гражданка крамаренко, заместитель председателя Калининградского областного суда. Были поданы жалобы в различные адреса и гражданка протасова вынуждена была в решении Центрального районного суда от 11 сентября 2012 года, дело №2-2290/2012 указать – **«В удовлетворении иска Леденчук Андрея Владимировича - отказать.**

**Обеспечительные меры, принятые определением суда от 02.05.2012 г. в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Шахетову Игорю Борисовичу и Шахетовой Наталье Николаевне на сумму 2 194 430 рублей – отменить».**

Областной суд данное решение оставил без изменения.

Но в Московском районном суде г. Калининграда привыкли к судебной волоките и тому подтверждает гражданин **мухарычин**, который должен бороться с коррупционными проявлениями, а на деле сам это делает. Тому пример дело №33-4455/2013 от 09 октября 2013 года, рассмотренное судьей Медведевой Е.Ю. по первой инстанции, а областной суд в апелляционном определении записал: *«... Поскольку в соответствии со ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда, ходатайство об отмене обеспечения иска не может быть разрешено судом апелляционной инстанции, а подлежит разрешению Московским районным судом г. Калининграда в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле».*

И только 15 ноября 2013 года судья Медведева вынесла определения о снятии ареста. А потом оно вступило в законную силу. **СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА И ИЗДЕВАТЕЛЬСТВО НАД ПРАВАМИ ГРАЖДАН!**

**Напоминаю судья, что Статья 139 «Основания для обеспечения иска» ГПК РФ** определяет, что *«По заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда».*

После вступления решения в силу, по которому ВСЕ ОТКАЗАНО, КАК ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МОЖЕТ СДЕЛАТЬ НЕВОЗМОЖНЫМ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА! ЭТО НЕПОДАЕТСЯ НОРМАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛОГИКЕ, ПОД КОРРУПЦИОННУЮ ПОПАДАЕТ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Определение Московского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу.
2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

**ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:**

**Всем судьям Калининградского областного суда**, так как согласно ответов от 01 апреля 2014 года (В ДЕНЬ СМЕХА) граждан Крамаренко и мухарычин от 31 марта 2014 года судьи могут попирать закон и требования норм международного права, законодательства РФ и ПОСТАНОВЛЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ДЛЯ НИХ НИЧТО И СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА И КОРРУПЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ОБЫДЕННОЕ ДЕЛО И ЕЕ МОГУТ ТОЛЬКО ВОЗГЛАВИТЬ И НИКТО С НЕЙ БОРОТЬСЯ НЕ СОБИРАЕТСЯ. ОСОБЕННО ЭТО ОТНОСЯТЬСЯ К БЫВШИМ ПРОКУРОРСКИМ РАБОТНИКАМ, КОТОРЫЕ ДАЖЕ НЕ БЫЛИ СУДЬЯМИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ТАКИМ КАК КРАМАРЕНКО, АГУРЕЕВА, ШЛЕЙНИКОВА.

Приложение: частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи заявления: «14» апреля 2014 года по интернету, «\_\_» апреля 2014 года по почте.

Представитель А.....ва А.К. и З.....ой Е.В.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**