

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судье Кузнецовой К.С.
дело № 2-3096/2014**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Истцы: Н..... Е.И. и Н..... И.В.

..... г. Калининград, 236023

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Некоммерческое партнерство «Управление Общим имуществом
Собственников Помещений в Балтийском Бизнес-Центре, (НП «УОИСП в ББЦ» ООО
Балтийский Бизнес-Центр»

Московский пр., д. 40., г. Калининград

Третьи лица:

ООО «Калининградская лифтовая компания»

Третьяковская ул., д. 25, г. Калининград, 236023

НП СП Балтийский Бизнес-Центр

Московский пр., д. 40., г. Калининград

ОАО «Янтарьэнерго»

Театральная ул., д. 34, г. Калининград, 236022

ОАО «Янтарьэнергосбыт»

Дарвина ул., д. 10, г. Калининград, 236005

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2014 года
дело № 2-3096/2014

16 июля 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кузнецова К.С. своим решением в удовлетворении исковых требований Н.....а Е.И., Н.....а И.В. отказала.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Разбирательство настоящего гражданского дела прошло, по моему мнению, с явным конфликтом интересов судьи Кузнецовой К.С., осуществляющей в интересах фирмы – управляющей компании господина Дудина. И такая утрата судебной независимости на основе конфликта интересов уже стало системой по сфере влияния Дудина.

Тому может быть информация, размещенная 30 июля 2014 года на официальном сайте rugrad.eu была опубликована информация под заголовком «Компания Вадима Дудина добилась снижения стоимости земли под его военным городком в 8 раз». В заметке было опубликовано, что «Калининградский арбитражный суд принял решение о снижении кадастровой стоимости земельного участка в Черняховске на улице Тухачевского площадью 7,5 га с 478,5 млн руб. до 58,5 млн руб. На земельном участке расположен военный городок №6. Земля принадлежит компании «Сириус» калининградского предпринимателя Вадима Дудина, которая подала иск к региональному отделению Росреестра.

Кадастровая оценка земельного участка была оспорена довольно легко — компания заказала рыночную оценку в ООО «Региональный центр «Эксперт-Оценка», которая и показала рыночную стоимость 58,5 млн руб. Суд с данной оценкой согласился.

Снижение кадастровой стоимости земельного участка означает соответствующее снижение платежей по земельному налогу». <http://rugrad.eu/news/698760/>

Получается, что земельный участок, который расположен в пяти минутах от центра г. Черняховска с развитой инфраструктурой для такого города и с имеющимися коммуникациями по воле судьбы уменьшился в 8 раз. И в тоже время уменьшились налоговые поступления в бюджет Черняховского района. Но что суду до бюджета Черняховского района с его гражданами никакого дела нет, когда на кону стоит вопрос фирмы Дудина, который лоббируется высокопоставленными чиновниками ГО «Город Калининград» и чиновниками из Правительства Калининградской области.

Также получилось и по данному делу, когда судьей **Кузницовой К.С.** в интересах ответчика были неправильно применены нормы материального права и судом не применен закон подлежащий применению. В части того, что ответчик занимает доминирующее положение на рынке услуг по обеспечению перетока электрической энергии в географических границах здания **НП «УОИСП ББЦ»**. И в дальнейшем неправильно истолковала применений закон.

Это связано с тем, что судья неправильно определила обстоятельства, имеющих значение для дела. Так судом было установлено, что ранее Н..... Е.И. обращался в суд с иском к НП СП «ББЦ» с требованием об устранении нарушения прав путем восстановления движения грузового и пассажирского лифта, восстановлении энергоснабжения в нежилых помещениях, указывая, что ответчик отключил его помещения от электричества, также ограничен доступ на тринадцатый этаж, поскольку грузовой и пассажирский лифты на уровень тринадцатого этажа не вызываются и на данном этаже не останавливаются. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда **от 17 апреля 2013 года**, вступившим в законную силу, исковые требования оставлены без удовлетворения (л.д. 93-102).

В решении суда **от 17 апреля 2013 года** установлены также обстоятельства, имеющих значение для дела. А именно «... согласно ответу директора Некоммерческого партнерства собственников помещений «Балтийский Бизнес-Центр» Дрогана С.О. от 21 июня 2012 года № 196 на заявление Н.....а Е.И., который в тот же день был получен представителем Н.....а Е.И. - Гузино Л.С, действующим на основании доверенности, истцу предлагалось заключить договор по управлению административно-торговым зданием «Балтийский Бизнес Центр», и повторно направлены счета на оплату коммунальных и эксплуатационных услуг, а также сообщен размер задолженности, который на 31 мая 2012 года составил 715 804 рублей (л.д. 137)».

Согласно **п. 11 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики**, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 обязательным условием оказания услуг по передаче электроэнергии является наличие заключенного покупателем и продавцом электроэнергии договора купли-продажи (поставки) электроэнергии.

Согласно **п.п. «а» п. 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг**, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 лицо, которое намерено заключить договор, направляет в сетевую организацию заявление о заключении договора, которое должно содержать определенные сведения,

Сетевая организация в течение 30 дней с даты получения документов обязана их рассмотреть и направить заявителю подписанный проект договора или мотивированный отказ от его заключения; в случае отсутствия в представленных документах сведений, указанных в п.п. «а» пункта 18 Правил № 861 - в течение 6 рабочих дней уведомить об этом заявителя и в 30-дневный срок с даты получения недостающих сведений рассмотреть заявление.

Согласно **п. 24 Правил № 861** сетевая организация вправе отказаться от заключения договора в случае отсутствия технической возможности оказания услуг по передаче электрической энергии в заявленном объеме - если заявлен объем мощности, надлежащая передача которого не может быть обеспечена сетевой организацией исходя из существующих условий технологического присоединения; направления заявления о заключении договора лицом, которое не имеет технологического присоединения (непосредственного или опосредованного) к электрическим сетям сетевой организации.

В том же решении суда **от 17 апреля 2013 года** достоверно установлено, что «*В соответствии с представленным представителем истца отчетом № 2-11/12 по определению технического состояния электрооборудования и причины отсутствия электроэнергии в электрической сети помещений 13 этажа здания «ББЦ» на Московском проспекте, 40, все электрооборудование 13-го этажа «ББЦ» находится в комплектном, пригодном для технической эксплуатации состоянии. Эксплуатация электрооборудования вышеуказанного этажа возможна в случае поступления в силовой щит электроэнергии (л.д. 39-51)*».

Следовательно, ответчик поставил заключение договора о поставке электричества в зависимость от выполнения его требований предъявленные истцу, а именно провести оплату задолженности коммунальных услуг, и оформить договор по управлению административно-торговым зданием «Балтийский Бизнес Центр»

на кабальных основаниях – на пять лет. Что идет в противоречии требований нормативных документов и действующего законодательства.

Согласно **п. 6 указанных выше Правил № 861** собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Таким образом, ответчик, как организация, в силу договора управляющая общим имуществом собственников помещений в здании ББЦ и в связи с этим владеющая объектами электросетевого хозяйства и оказывающая коммунальные услуги (электроснабжение), обязано не препятствовать перетоку электрической энергии в адрес истца и не требовать за это оплату.

Следовательно, ответчик является не сетевой организацией, а организацией, через сети и энергопринимающее устройство которой передается электроэнергия присоединенному к ним итца

Согласно **п. 2 Правил № 861** акт разграничения балансовой принадлежности электросетей - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности. Граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

При этом, ответчик, как законный владелец объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии истцу с использованием находящегося у него во владении объекта электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Требую с истца оплату за оказание услуг по передаче электрической энергии, ответчик приобретает статус сетевой организации, на которой лежит обязанность по установлению тарифа на услуги по передаче электрической энергии и утверждению его в Департаменте по тарифам Калининградской области.

В противоречии приведенных правил ответчик не установил тариф на услуги по передаче электрической энергии и не утвердил его в Департаменте по тарифам Калининградской области. Напротив ответчик выставляет оплату за оказание услуг по передаче электрической энергии как сетевая организация, чем нарушает требования установленных **Правилами**.

Согласно **п. 3 указанных Правил № 861** недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

Собственник объектов электросетевого хозяйства, через которое опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по обеспечению перетока электрической энергии, поскольку услуги по передаче электрической энергии являются сферой деятельности субъектов естественных монополий в силу **части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»**.

В соответствии с **ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции** доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящегося в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ответчик занимает доминирующее положение на рынке услуг по обеспечению перетока электрической энергии в географических границах здания **НП «УОИСП ББЦ»**. Осуществлять энергоснабжение тринадцатого этажа **НП «УОИСП ББЦ»**, минуя их сети, невозможно.

Согласно **п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»** запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в том

числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативно-правовыми актами Правительства РФ, нормативно-правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован и другие требования).

В соответствии с **п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции** запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положения хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В связи, с чем ответчик незаконно ставит в зависимость истца от исполнения предъявляемых ему требований и подписания договора на поставку электроэнергии, которые выражены в требованиях, осуществить оплату задолженности коммунальных услуг, и оформить договор по управлению административно-торговым зданием «Балтийский Бизнес Центр» на кабальных основаниях – на пять лет. Тем самым фактически отказывает не только в предоставлении услуг по подачи электроэнергии на 13 этаж истцам, но также и отказывает в заключение договора на поставку электроэнергии.

К тому же аналогичная ситуация также происходила и с бывшим собственником помещений 13 этажа ББЦ, где располагался ресторан. Так собственник не выдержал прессинга господина Дудина и его сити-менеджеров и продал свою собственность истцам. А ситуация также была завязана на отключении электричества всего 13 этажа, что не давало нормальной работе ресторан и привело к его закрытию. В той ситуации у собственника также не было договора энергоснабжения.

И только действия предыдущего собственника и его обращения к руководству Управления Федеральной Антимонопольной Службы по Калининградской области и вынесения управление решения № АМЗ-59/2011 о признании НПСЦ «Балтийский бизнес-центр» нарушившим **ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** позволило собственнику вести нормальную хозяйственную деятельность с использованием электричества. Но как видно ненадолго, так как результат виден, что бывшей собственник продал свою недвижимость. И нынешний собственник снова, как и предыдущий оказался в заложниках Дудина, и его управляющая компания и дальше занимается, по моему мнению, шантажом предпринимателей, путем отключения электричества для того, чтобы получать завышенные доходы. И этому в большей мере способствует судебная система Калининградской области, если так и продолжает выносить свои неправосудные судебные акты в корпоративно-коррупционных интересах третьих лиц, которые стоят за спиной у Дудина.

В настоящее время деятельность ответчика подпадает под требования **ст. 14.31 КоАП РФ** о злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Но ни суд ни контролирующие и надзирающие органы, в том числе и прокуратура не видит административного правонарушения в действиях фирмы Дудина, которая в настоящем деле является ответчиком. И никто не желает принимать должных мер к нарушителю законодательства и все по одной причине, что за ответчиком, как и за Дудиным, стоят третьи лица, против которых даже суд утрачивает свою судебную независимость и выносить неправосудные судебные акты. При этом нарушая права заявителя на судопроизводство в разумный срок, дело волокитилось и затягивалось. А также судебная власть по другому гражданскому делу истца занималась судебным пинпонгом, передавая дело из одного суда в другой, и тем самым пыталась замаять рассмотрение дела на стадии подачи искового заявления в суд.

Вывод: решение суда необоснованное и незаконное вынесено на основе конфликта интересов судебной системы и зарвавшегося предпринимателя. С этой целью, невзирая на требования действующего российского законодательства, суд неправильно применил нормы материального права, так как не применил закон подлежащий применению, что в дальнейшем и выразилось в вынесении неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2014 года отменить и вынести новый судебный акт, иск Н.....а Е.И., Н.....а И.В. к Некоммерческому партнерству «Управление общим имуществом собственником помещений в Балтийском Бизнес-Центре», ООО «Балтийский Бизнес-Центр», третьи лица ООО «Калининградская лифтовая компания», ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт», некоммерческое партнерство собственников помещений «Балтийский Бизнес-Центр» о понуждении к восстановлению движения грузового и пассажирских лифтов, восстановлению энергоснабжения – удовлетворить в полном объеме.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на грубейшее нарушение требований норм материального права судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Кузницовой К.С. и Дорошенко и за нарушения прав граждан в сфере энергоснабжения и вынесения неправоудного судебного акта вынести судьям частное определение, так как судебный акт основан на конфликте интересов судьи.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном указанный срок и копию судебного акта выслать в адрес участников судебного процесса.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы - 6 экз.

2. Копия квитанции об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

3. Копия решения Управления Федеральной Антимонопольной Службы по Калининградской области № АМЗ-59/2011 о признании НПСП «Балтийский бизнес-центр» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» августа 2014 года

Представитель Н.....а Е.И. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**