

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику Управлению Президента Российской Федерации по вопросам
противодействия коррупции
Олегу Анатольевичу ПЛОХОМУ
Ильинка, д. 8/4, г. Москва, 103132
Председателю совета судей РФ
Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В газету «39 регион» для статьи о двойных судебных стандартах В
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Тращенко О.В.
дело № 2-433/2014
Леонова ул., 31, г. Калининград, 236022
Истец: Н..... А.А.

..... Калининград, 236010
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

Ответчик:

Министерство финансов Российской Федерации
Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по
Калининградской обл.
Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третьи лица, которые по коррупционному судебному усмотрению судьи стали
соответчиками по делу:

Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным
производствам неимущественного характера УФССП России по Москве
Бутырский вал ул., д. 5, г. Москва, 125047
Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ
Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать
законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным
отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что
она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти,
это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

ЖАЛОБА

на утрату судом независимости в споре военнослужащих с государственными органами

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2014 года
дело № 2-433/2014

20 января 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининград Тращенко О.В. своим
решением иски требования Н.....а А.А. удовлетворила частично.

Признала незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных
приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г.
Москве Нагоевой Мадины Арсеновны, выразившееся в неисполнении требований исполнительного

документа, выданного по решению Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года, в период времени с 12 декабря 2012 года по настоящее время.

Возложила на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоеву Мадину Арсеновну обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Н.....а А.А..

Взыскала с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Н.....а А.А. компенсацию морального вреда в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Н.....у А.А. отказала.

Считаю, решения суда незаконным и необоснованным в отказе в остальной части заявленных исковых требований о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения по г. Москве и уменьшения взыскиваемой компенсации морального вреда в с 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей до 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей по следующим основаниям:

В ходе отправления правосудия судьей **Тращенко О.В.**, по моему мнению, просматривается коррупционная составляющая в интересах государственного органа - Департамента жилищного обеспечения МО РФ, который в судебном решении именуется еще и как Департамент жилищного обеспечения по г. Москве. Такая ситуация могла произойти только по причине действий судьи по привлечению третьих лиц к судебному рассмотрению в качестве ответчиков.

В своих исковых требованиях о взыскании компенсации морального вреда причиненного незаконными действиями должностных лиц государственной власти никаких требований к третьим лицам нашей стороной не заявлялись. Но судья решила вывести от законно ответственности – указания о явном бездействии госоргана и его должностных лиц - Департамент жилищного обеспечения МО РФ. И всю вину по неисполнению судебного решения возложить на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А.

В тоже время в ходе судебного разбирательства в отношении пристава судья **Тращенко О.В.**, применила правила публичных правоотношений и принимала решение с учетом требований ч.1 ст.258 ГПК РФ. Но вот в отношении Департамента жилищного обеспечения МО РФ правила публичных правоотношений в данном споре по ее мнению применимы, быть не могут и обязаны рассматриваться.

Это обусловлено тем, что Представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области и судебный-пристав исполнитель Нагоева М.А. представили в суд свои отзывы на поданное исковое заявление. А вот Департамент жилищного обеспечения МО РФ никаких сообщений в суд не представил и не подал письменный отзыв и свое видение на исковые требования. Тем самым судья **Тращенко О.В.** своим оправлением правосудия выполнила все действия за государственный орган и выступила в роли адвоката, что указывает на нарушения судьей требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требований **ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики** с полной утратой судебной независимости.

Приименное законодательство судьей в части вывода *«... решение суда, не исполненное должником в добровольном порядке, может быть исполнено в принудительном порядке, определенном положениями ГПК РФ и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а за неисполнение должностным лицом обязанности, возложенной на него вступившим в законную силу решением суда, законом предусмотрена иная мера ответственности, нежели признание в порядке главы 25 ГПК РФ незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении решения суда»* исходит из неправильного его истолкования и не отвечающим требованиям искового заявления.

Нашей стороной не заявлялись никакие требования о привлечении Департамента жилищного обеспечения МО РФ к какой либо ответственности, даже в порядке главы 25 ГПК РФ. А лишь установления факта нарушения прав Н.....а А.А. со стороны государственного органа и признания судебным решением незаконности бездействия по исполнению судебного акта. В связи, с чем приведенный вывод суда выходит за рамки исковых требований.

Согласно **п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»** определено, что *«Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.*

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168 - 172 названного Кодекса).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т.е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ)».

Приведенные требования дополнительно указывают, что суд неправильно истолковывал примененное законодательство в части отказа в признании бездействия Департамента жилищного обеспечения МО РФ. Так как применил двойные стандарты, когда аналогичные действия со схожими обстоятельствами разрешаются на основании различного подхода судом и по толкованию норм материального или процессуального права. И на выходе однотипные действия (бездействия) государственного органа определялись исходя из лояльности председателя суда или конкретного судьи к одним лицам, чем к другим.

Двойные стандарты – дискриминационный подход к оценке действий и прав по принципу, применяющийся строже к одним, чем к другим и характеризуется различным применением принципов, законов, правил, оценок к однотипным действиям различных субъектов в зависимости от степени лояльности этих субъектов или иных соображений выгоды для оценивающего.

Двойные стандарты создают предпосылки отсутствия стабильности в правоприменительной практике и толкования норм материального права судов различных инстанций. А также отсутствия единства судебной практики в частности в Балтийском флотском военном суде.

Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, указал, что *«Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».*

Это подтверждается вынесенным решением Центрального районного суда г. Калининграда от 18.09.2013 года по гражданскому делу № 2-3130/2013 по иску Королева Дмитрия Викторовича к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьи лица - командир в/ч 49289, Отдел по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Управление федеральной службы судебных приставов России по Москве межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, Департамент жилищного обеспечения МО РФ о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации. Решениям суда **были признаны незаконными действия, бездействие должностных лиц государственной власти Российской Федерации, связанные с неисполнением решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года, в том числе и Департамента жилищного обеспечения МО РФ.**

То есть судьей **Тращенко О.В.** нарушена судебная практика применяемая судами Калининградской области по искам о взыскании морального вреда причиненного незаконными действиями (бездействиями) должностных лиц государственных органов.

В соответствии со **ст.ст. 12, 56 ГПК РФ** правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со **ст. 46 Конституции РФ** каждому гарантируется свободная защита его прав и свобод.

Согласно **ст. 17 Конституции РФ** в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Согласно **ст. 11 ГК РФ** защита нарушенных прав осуществляется судом.

В соответствии со **ст. 12 ГК РФ** защита гражданских прав осуществляется судом путем: пресечения действий нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, прекращения или изменения правоотношений, признания права, восстановления положения существовавшего до нарушения права и др.

На основании **ст. 1 ГК РФ** гражданское законодательство основывается, на признании равенства участников регулируемых им отношений Граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий.

Суд применены требования ГПК РФ и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», УК РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях, но при этом отказался устанавливать бездействие Департамента жилищного обеспечения МО РФ и пресечь действия госоргана нарушающие законные права и интересы Н.....а А.А.. И не исходил из основных требований предоставляемых Конституцией РФ.

Судья **Тращенко О.В.** уменьшая размер взыскиваемой компенсации морального вреда в **с 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей** до 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей, также от устоявшейся судебной практики аналогичных гражданских дел, которые выражены в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 18.09.2013 года по гражданскому делу № 2-3130/2013 и решении Балтийского гарнизонного военного суда от 20 декабря 2013 года, гражданское дело № 2-398/2013. Где в последнем решении подтверждена практика и предоставленный нашей стороной по настоящему делу, расчет взыскиваемой компенсации морального вреда исходящий из решения от 18.09.2013 года.

Таки расчет был представлен: **Начало нарушения прав - 20 февраля 2013 года приказ об увольнении,**

Окончание – 04 октября 2013 года дата приказа об отмене приказа об увольнении.

ИТОГО: 7,5 МЕСЯЦЕВ

50000 рублей / 12 месяцев x 7,5 месяцев = 31250 рублей

В связи, с чем я моральный вред по незаконному увольнению оцениваю и определяю в разумных пределах – в сумме **31250 (тридцать один двести пятьдесят) рублей.**

Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу КОРОЛЕВА Д.В. **31 250 (тридцать одну тысячу двести пятьдесят) рублей** в счет компенсации морального вреда, причиненного истцу незаконным увольнением с военной службы.

Более того в настоящее время с учетом внесенных изменений в ФЗ «О статусе военнослужащего» можно определить денежную составляющую нарушения прав Н.....а. И исходя из примерного расчета Единовременной Денежной Выплаты на приобретение жилья для военнослужащего, можно примерно рассчитать жилищную субсидию в соответствии с требованиями **ч. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащего».** И предполагаемый размер ЕДВ Н.....у А.А. составит **4 616 640 (четыре миллиона шестьсот шестнадцать тысяч шестьсот сорок) рублей.**

Примерно рассчитанная сумма ЕДВ позволяет сопоставить соразмерность предъявленной нашей стороной размера компенсации морального вреда **75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей** и установленного судом размера **35 000 (тридцать пять тысяч) рублей** на фоне неполученного имущества Н.....ым А.А. в размере **4 616 640 (четыре миллиона шестьсот шестнадцать тысяч шестьсот сорок) рублей.** Такое сопоставление конкретно указывает на необоснованность и не соответствия разумности и справедливости установленной судом размера взысканной компенсации морального вреда.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное в отказе в остальной части заявленных исковых требований о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения по г. Москве и уменьшения взыскиваемой компенсации морального вреда в с 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей до 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права в противоречии основных положений Конституции РФ. Судебный акт по своей сути представляет адвокатское заключение в интересах государственного органа - Департамента жилищного обеспечения МО РФ, который игнорировал требования и распоряжение судьи, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ГРУБЕЙШИМ НАРУШЕНИЕМ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ!

Такая ситуация по рассмотрению гражданского дела вызывает не только недоумение, но и снижает авторитет судебной власти, что в соответствии Кодекса судейской этики является недопустимым и подлежит привлечению судьи к дисциплинарной ответственности. **МЕСТИТЕЛЬ НО ВИДНО ПОКА ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЬ КРАМАРЕНКО СИТАЦИЯ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ НЕСПРАВЕДЛВИОГО ПРАВОСУДИЯ НЕ ИЗМЕНИТЬСЯ, И КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ БУДЕТ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРОЙ, НЕ ИМЕЮЩЕЙ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ЕГО СОБЛЮДЕНИЮ СУДЬЯМИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.**

На основании изложенного

ПРОШУ:

Начальнику Управлению Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции - рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению проявления коррупционных составляющих в ходе судебных спорах военнослужащих с государственными органами в части нарушения прав моего доверителя в ходе рассмотрения гражданского дела.

НАША СТОРОНА НАПРАВИЛА ЗАЯВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕПАРТАМЕНТА МО РФ, ПРОШУ ОСУЩЕСТВИТЬ КОНТРОЛЬ ПОЧЕМУ ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НЕ ВОЗБУЖДЕНО И ВИНОВНЫЕ ЛИЦА НЕ ПРИВЛЕЧЕНЫ К ОТВЕСТВЕННОСТИ И ПОЧЕМСУ ОНИ ЕЩЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЛУЖАЩИЕ И ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СУДЬИ!?

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя совета судей РФ – обратить внимание на приведенные доводы в жалобе и прекратить судебный беспредел по игнорированию судами Калининградской области устоявшейся судебной практики в гражданских делах по взысканию морального вреда причиненного должностными лицами государственных органов. А также дать оценку коррупционной составляющей в ходе отправления правосудия судьей **Тращенко О.В. Волокиту и коррупционный судебный акт. ДАТЬ ОТВЕТ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК.**

В соответствии с требованиями ГПК РФ Калининградский областной суд:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 20 января 2014 года в части отказа в остальной части заявленных исковых требований о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения по г. Москве и уменьшения взыскиваемой компенсации морального вреда в с 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей до 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей отменить и

исковое заявление Н.....а А.А. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области, Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве, Департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации и Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве и о компенсации морального вреда – удовлетворить в полном объеме.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на нарушения норм материального и процессуального права судьей **Тращенко О.В.** и вынести частное определение за попираание законных прав и интересов моего доверителя и отказ судьи в пресечении нарушенных его прав в интересах государственного органа.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1,2 адресату – копии определений об ускорении

В суд: 1. Копия апелляционной жалобы – 4 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «05» февраля 2014 года

Представитель Н.....а А.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**