

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

Председателю совета судей РФ
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

В Балтийский флотский военный суд
236035, г. Калининград, ул. Артиллерийская, д. 21 «б»

Заявитель: О..... В.П.

238051, г. Гусев, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-го обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

ЖАЛОБА

на нарушения прав военнослужащих со стороны военных судов в области обеспечения жилыми помещениями по установленным нормам

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 января 2013 года
и на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда
от 14 марта 2013 года № 40-аг**

16 января 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухов А.В.** своим решением требования О..... В.П. удовлетворил.

Признал незаконными действия начальника отдела в г.Калининграде ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, по снятию О..... В.П. с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Обязал начальника отдела в г.Калининграде ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ восстановить О..... В.П. на учёте нуждающихся в жилом помещении с даты первоначальной постановки на учёт 17 февраля 2000г., и установленным порядком включить её в единый реестр военнослужащих, принятых на учёт нуждающихся в жилых помещениях.

14 марта 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Глухоедов С.И., Чумаков С.Г., Комаров Д.Е.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 января 2013 года по заявлению военнослужащей войсковой части 90151 ефрейтора **О..... В.П.** об оспаривании решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации по снятию её с учёта нуждающихся в жилых помещениях отменил полностью.

Принял по данному гражданскому делу новое решение.

В удовлетворении заявления О..... В. П. отказать.

Считаю апелляционное определение Балтийского флотского военного суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Суд апелляционной инстанции в противоречии того, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. А так же, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**), сделал необоснованный вывод, что *«Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и обосновывающие требования и возражения сторон проверены и установлены, суд апелляционной инстанции считает возможным принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя»*. Так как судьями **Глухоседовым С.И., Чумаковым С.Г., Комаровым Д.Е.** неправильно были определены и не установлено ряд обстоятельств, имеющих значение для дела, а также не правильно дана правовая оценка правового статуса пользования жилым помещением, находящегося в собственности моей дочери. Что в последствии привело к нарушению норм материального права – применение закона подлежащего применению с неправильным его истолкованием и неприменение закона подлежащего применению.

Так судом было установлено *«Как следует из материалов данного гражданского дела, и это обстоятельство признаётся заявителем, семья О..... в 1987 году была обеспечена войсковой частью 90151, то есть по месту военной службы мужа, однокомнатной квартирой общей площадью 25,3 кв. м., а жилой - 14 кв. м. После развода в 1993 году супругов О..... эта квартира была оставлена мужем заявителю О..... и её дочери. При этом на каждого члена семьи приходилось по 12,65 кв. м. общей площади и по 7 кв. м. – жилой»*.

Во-первых: каких-либо доказательств обеспечения моей семьи совместно с бывшим супругом в материалах дела не имеется. К тому же ответчик не предоставил никаких архивных документов по обеспечению военнослужащего О..... А.В. и членов его семьи. Таким образом, суд первой и второй инстанции не выяснил обстоятельства обеспечения военнослужащего О..... А.В. жилой площадью от Министерства обороны РФ и не воспользовался предоставленным им правом, изложенного в **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ**. Что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Это подтверждается тем, что О..... А.В. **03 марта 1984 года** заключил брак с Б...вой .Ю.. И **04 августа 1987 года** его брак был, расторгнут. Брак между мной и О..... А.В. был заключен **только 30 декабря 1988 года**. То есть в 1987 году наша семья не могла быть обеспечена жилым помещением квартирой № 2 по ул. Менделеева, в г. Гусеве. И обстоятельства указанные судом не подтверждены документально уполномоченным государственным органом - отдел № 5 в г. Калининграде ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ.

Во-вторых: суд указывает, что развод с О..... А.В. был **произведен 1993 года**. Но, согласно свидетельства о расторжении брака от 09 декабря 1993 года I-PE № 41130, брак между нами был, расторгнут **20 августа 1991 года**.

В-третьих: суд установил, что после расторжения брака в 1993 году, О..... А.В. якобы оставил указанную квартиру мне и дочери. Как следует из поквартирной карточки квартиры № по ул., в г. Гусеве, О..... А.В. **24 февраля 1995 года** снялся с регистрационного учета и убыл в г. Советск. Каких-либо документов – справки из ФГУ «КЭЧ Гусевского района» МО РФ об оставлении указанной квартиры своим близким родственникам: супруге и дочери по форме согласно приложению № 8 к Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 15.02.2000 № 80 или по форме Приложения №7 к приказу Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года №1280 в материалах документов не имеется. И ответчик суду, какие-либо данные о данном факте не представлял и в своей апелляционной жалобе не ссылаясь в своих доводах на такие обстоятельства.

В-четвертых: по причине того, что обстоятельство об оставлении О..... А.В. спорной квартиры мне и дочери надлежащим образом не доказан, то суду необходимо определять принадлежащие

доли жилой площади, для обеспечения меня как военнослужащей по контракту по договору социального найма и члена моей семьи – дочери, из расчета трех человек (25,3 : 3 = 8,3 кв.м.). Данные обстоятельства подтверждаются тем, что приватизация квартиры **10 мая 2006 года** была проведена уже только после смерти О..... А.В. **09 марта 2006 года**, так как до его кончины необходимо было мнение самого О..... А.В. в участии приватизации. **Что еще раз подтверждает недоказанность вывода суда об оставлении квартиры О..... А.В. мне и дочери.**

Более того суд применяет к указанным действиям, **которые происходили до 1998 года**, положения Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». При том полностью отказался устанавливать обстоятельства важные по делу в части моего правового статуса как военнослужащей. В той части, что **я была призвана на военную службу 21 сентября 1992 года Гусевским ОВК Калининградской области.**

Приведенные обстоятельства важные для дела, которые суд не устанавливал в противоречии требований ст.ст. **55, 59-61, 67 и ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** указывают на необоснованность и неправосудность вынесенного апелляционного определения. Таким образом, суд апелляционной инстанции действовал в противоречии требований **п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»** где разъяснено, что *«Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.*

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ)». Что указывает на нарушения судом норм процессуального права и разъяснений Верховного Суда РФ.

Так же суд отказался давать правовую оценку изложенным доводам должностного лица. В апелляционной жалобе начальник отдела № 5 в г.Калининграде ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ указывает на наличие у моей дочери собственности в г. Санкт-Петербург. Но суд апелляционной инстанции отказался устанавливать обстоятельства в части наличия собственности моей дочери в г. Санкт-Петербург и ее влияния на мой правовой статус в части права пользования данными жилыми помещениями. А так как судом было досконально установлено, что я зарегистрирована и проживаю в спорном жилье, при этом прохожу военную службу по контракту в г. Гусеве, то естественно никакого права пользования жилыми помещениями, принадлежащими моей дочери г. Санкт-Петербурге не приобрела.

Наша сторона представляла суду свидетельства о регистрации по месту пребывания моей дочери в г. Санкт-Петербурге № 1153 от 10.12.2007 года, № 708 от 02.12.2011 года и № 847 от 06.12.2010 года. Так как моя дочь с 19.07.2004 года обучалась по дневной форме в ФГОУВПО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (справка № 9209 от 23.09.2004 года) и работала в г. Санкт-Петербурге. Приведенным документам суд надлежащей правовой оценки позиции не дал и в мотивировочной части апелляционного определения не указал, как не указал о собственности дочери в г. Санкт-Петербурге. Что в дальнейшем послужило несоответствию выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Моя дочь совершеннолетняя и самостоятельная девушка. Часть 5 статья 2 ФЗ «О статусе военнослужащих» определяет, что *«К членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются указанные социальные гарантии, компенсации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, относятся:*

супруга (супруг);

несовершеннолетние дети;

дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет;

дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения;

лица, находящиеся на иждивении военнослужащих».

Моя дочь в этот перечень не попадает и я указывала состав семьи **1 ЧЕЛОВЕК, ЧТО ОТРАЖЕНО В СУДЕБНЫХ АКТАХ.**

Согласно требованиям **п. 4 Инструкции** о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года № 1280, **военнослужащие не могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях ранее истечения пяти лет после совершения ими действий по намеренному ухудшению жилищных условий**, в результате которых на военнослужащих и членов их семей стало приходиться менее установленной учетной нормы площади жилого помещения (далее именуется - действия по намеренному ухудшению жилищных условий), в том числе связанных с изменением порядка пользования жилыми помещениями, обменом жилых помещений, невыполнением условий договора социального найма жилого помещения, расторжением брака, выделением доли жилых помещений собственниками, **отчуждением жилых помещений** или их частей.

Но суд апелляционной инстанции не применил приведенные требования и сделал неправосудный вывод, что «... *если военнослужащий распорядился полученным ранее от государства по установленным нормам жилым помещением, в том числе оставил его своим родственникам, отказался от участия в приватизации, в результате чего всё жильё, в том числе доля военнослужащего, было передано в собственность другим членам семьи и, следовательно, военнослужащий не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определённом статьёй 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», даже по истечении срока, предусмотренного статьёй 53 ЖК РФ».*

Следовательно, свою часть причитающейся мне жилой площадью **12,65 кв.м.**, которой я пользуюсь на праве пользования, не могу сдать, но могу быть обеспечена от Министерства обороны РФ по договору социального найма **из расчета 23,35 кв.м.** При том с момента **10 мая 2011 года**, после прошествии пяти лет, я на законных основаниях имею право быть обеспеченной жилой площадью на одного человека по договору социального найма в размере **23,35 кв.м.** Так как суд неправильно истолковал положения **ч. 8 ст. 57 ЖК РФ** то грубейшим образом нарушил нормы материального права, тем более, что применил закон неподлежащий применению. Что в свою очередь повлекло нарушение норм материального права – неприменение судом закона подлежащего применению, изложенной в **ч. 7 ст. 57 ЖК РФ**.

Согласно **ч. 6 ст. 50 ЖК РФ** федеральными законами, указами Президента РФ, законами субъектов РФ, устанавливающими порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма указанным в ч. 3 ст. 49 названного Кодекса категориям граждан, данным категориям граждан могут быть установлены иные нормы предоставления жилья.

В соответствии с **п.п. 1 и 3 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих»** норма предоставления площади жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека и может быть предоставлено общей площадью, превышающей размер общей площади жилого помещения в размере 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека. Что составляет не более 36 кв.м.

В силу **ч. 7 ст. 57 ЖК РФ** при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности.

В соответствии с **п. 14 Инструкции** о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 г. № 1280, жилые помещения предоставляются по нормам, установленным ст. 15.1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Размер предоставляемой общей площади жилого помещения уменьшается на величину общей площади жилых помещений, принадлежащих военнослужащим и (или) членам их семей на праве собственности.

Таким образом, ни суд апелляционной инстанции, ни суд первой инстанции не применил приведенные требования и не установил причитающийся размер жилой площади для обеспечения меня жилой площадью по договору социального найма. Тем самым существенным образом нарушил нормы материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита моих нарушенных прав. И согласно требованиям ст. 387 ГПК РФ апелляционное определение подлежит отмене.

К тому же суд апелляционной инстанции установил, что «Во исполнение статьи 50 ЖК РФ постановлением главы администрации городского округа (мэрии) муниципального образования «Гусевский городской округ» Калининградской области от 30 ноября 2005 года № 1205 на территории муниципального образования «Гусевский городской округ», куда административно входит и город Гусев, учётная норма площади жилого помещения была установлена в размере 12 кв. м. общей площади жилого помещения на одного человека, а норма предоставления - в размере 14 кв. м. общей площади жилого помещения на одного человека.

С учётом вышеуказанного обстоятельства семья О..... в порядке улучшения жилищных условий могла получить жильё по месту военной службы в городе Гусеве в размере 28 кв. м. (14 кв. м. х 2) общей площади жилого помещения».

Такой вывод противоречит требованиям п.п. 43-45 п. 7 Положения «О Министерстве обороны Российской Федерации», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей, оперативное, техническое, тыловое и финансовое обеспечение Вооруженных Сил, управление и распоряжение жилищным фондом, закрепленным за Минобороны России - обязанность Минобороны России. А также требованиям ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих», где чёрным по белому установлена норма обеспечения военнослужащего квадратными метрами из расчета 18 кв.м.. Но никак на органы местного самоуправления не возложена обязанность по обеспечению военнослужащих в ходе прохождения ими военной службы по контракту жилыми помещениями по договору социального найма. И, по моему мнению, является простой демагогией, что позволяет суду ввести меня в заблуждение и склонить и внушить мне, то что я не могу быть обеспечена от Министерства обороны жилой площадью по установленным нормам. Что в свою очередь указывает на утрату судебной независимости судей Глухоедовым С.И., Чумаковым С.Г., Комаровым Д.Е. и не правильного понимания ими требований Президента РФ Путина В.В. сказанные им на военной Коллегии МО РФ 27.02.2013 года, что «Такого понятия, как бесквартирный офицер, больше быть не должно». И оправление ими правосудия направлено только на достижения любым способом уменьшения бесквартирных военнослужащих, даже путем нарушения норм материального права и вынесения неправосудного судебного акта. Такое отправление правосудия является нарушением ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Вывод апелляционное определение Балтийского флотского военного суда незаконное и необоснованное. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, суд применил закон неподлежащий применению и неправильно его истолковал и не применил закон подлежащий применению. И по моему мнению, является адвокатским актом в интересах государственного органа, который пытается сокращать численность бесквартирных военнослужащих путем снятия их с учета.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе обеспечения военнослужащих по контракту жилыми помещениями по договору социального найма по установленным нормам.

В целях защиты моих прав обратится в адрес Председателя Верховного Суда РФ о проведения анализа судебной практики по обеспечению военнослужащих, проходящих военную службу по контракту жилой площадью по установленным нормам исходя из обстоятельств дела и согласно требований ч. 7 ст. 57 ЖК РФ. А также проведения оценки отправления правосудия судьями Балтийского флотского военного суда Глухоедовым С.И., Чумаковым С.Г., Комаровым Д.Е. для привлечения их к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи за существенное нарушения норм процессуального и материального права, попираания моих прав как военнослужащей в ходе обеспечения меня жилым помещением по установленным нормам и судебной демагогии в ходе рассмотрения моего гражданского дела.

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателя совета судей РФ – обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьями Балтийского флотского военного суда Глухоедовым С.И., Чумаковым С.Г., Комаровым Д.Е.

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом

судейской этики дать оценку судебной деятельности указанным судьям в ходе вынесения неправоудного судебного акта и неправильное ими понимания государственной политики в области обеспечения военнотружущих жилыми помещениями по установленным нормам. И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законе установленном срок.

Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела и вынести определение в части заявленного ходатайства.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 14 марта 2013 года № 40-аг отменить и направить дело на новое рассмотрение соответствующий суд в ином составе судей.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законе установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всем судьям Балтийского флотского военного суда, за исключением председателя суда **Борисенко В. М.** и его заместителю **Домаш В.В.**, так как судья **Глухоедов С.И.** является первым заместителем председателя Балтийского флотского военного суда и все остальные судьи, включая судью Домаш В.В. является его подчиненными. Но служебный статус судьи **Домаш В.В.** позволяет ему более независимым по сравнению с другими судьями в данном случае.

Подтверждением моих доводов является выдержка из интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года доктора юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, советник КС РФ Тамары Морщаковой- *«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависит от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ. Вопрос о дисциплинарной ответственности судей должен решать дисциплинарный суд, решение об этом вынес Конституционный суд, но это решение не выполняется».*

Приложение:

1. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 января 2012 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 14 марта 2013 года.
3. Копия кассационной жалобы.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «12» апреля 2013 года _____ **В.П. О.....**