

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд**  
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040  
**решение Центрального районного суда г. Калининграда,**  
**судья Ченцова Л.В., дело № 2-1185/2014 (2-7251/2013); ~ М-7040/2013**

**Истцы:** **СЕМЕНОВА Светлана Николаевна**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 66, г. Калининград, 236010  
**ВЕЛИКОДВОРСКАЯ Ирина Владимировна**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 46, г. Калининград, 236010, тел. 89022500280

**КИНАЛЬ Константин Юрьевич**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 51, г. Калининград, 236010

**Представитель:** **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** **Товарищество собственников жилья (ТСЖ) «Бассейная, 36»**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 85, г. Калининград, 236010

**Третьи лица на стороне истцов:**

**СЕЛЕЗНЕВА Елена Николаевна**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 11, г. Калининград, 236010

**ГАЛИЦИНА Ирина Борисовна**  
Бассейная ул., д. 36, кв. 2, г. Калининград, 236010  
и другие

**Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по г. Калининграду**  
Мусорского ул., д. 10А, г. Калининград, 236022.

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*

*ч. 2 ст. 45 Конституции РФ*

*«Москвичей испортит квартирный вопрос»*

*Писатель Михаил Булгаков*

## **ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на апелляционную жалобу председателя ТСЖ «Бассейная, 36» на решение Центрального районного суда г. Калининград от 12 марта 2014 года**

Председатель ТСЖ «Бассейная, 36» **Красильникова Е.А.** не согласившись с решением Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года подала апелляционную жалобу и дополнения к апелляционной жалобе. В которой просила отменить решение Центрального районного суда г.Калининграда от 12.03.2014 г. по гражданскому делу №2-1185/2014 и принять новое решение - в иске отказать полностью.

В доводах своей жалобе госпожа **Красильникова Е.А.** ссылалась на то, что представленный истцами протокол общего собрания от 07.10.2013 г. имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих принять его в качестве надлежащего доказательства по делу. Истцами не представлены доказательства проведения заочного собрания собственников жилья по ул. Бассейной д.36.

Якобы истицы Семёнова и Великодворская, заявляя свой иск, не обосновали нарушение своих прав и интересов при создании ТСЖ. В материалах дела отсутствуют надлежащие и достоверные данные как о собственниках квартир в доме 36 по улице Бассейной, так и об общей площади многоквартирного дома. Судом неправильно была применена норма материального права (ч.6 ст. 46 Жилищного кодекса РФ).

И на день вынесения судебного решения в материалах дела отсутствовали данные о том, что привлечённые истцами и судом третьи лица - собственники жилых помещений дома №36 знают об уточнённых исковых требованиях, что они их поддерживают.

**Считаю апелляционную жалобу госпожи Красильниковой Е.А. незаконной и необоснованной, очередной попыткой завладеть управлением ТСЖ для реализации своих меркантильных интересов по следующим основаниям:**

Госпожа **Красильникова Е.А.**, излагая свои доводы в жалобе не удосужилась даже разобраться, как следует в деле и согласовать свои действия и заявленные выводы с требованиями гражданско-процессуального законодательства. И ее указания о протоколе общего собрания от 07.10.2013 г.

представленный нашей стороной, что он имеет ряд существенных недостатков, что в свою очередь указывает якобы на не надлежащее доказательство по делу.

Значение слова **Належащий** по толковому словарю Ожегова - такой, какой следует, нужный, соответствующий.

В гражданско-процессуальном законодательстве отсутствует определение надлежащее доказательство. А имеется требования **ч. 1 и 2 ст. 71 ГПК РФ**, где установлено, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Больше в **главе 6 ГПК РФ** не имеется определения надлежащий, которое бы относилось к требованиям предъявляемым к представляемым доказательствам по гражданскому делу.

Напротив, в **главе 6 ГПК РФ** имеются требования, предъявляемые к доказательствам, изложенные в **ст. 59 и 60**. Указанные статьи определяют относимость и допустимость доказательств.

Тем самым подателю жалобы необходимо было согласовать изложение своих доводов в жалобе со своими представителями, которые возможно имеют юридическое образование и по долгу своей работы оказывают юридическую помощь гражданам. Но скорей всего юридическая помощь ей была оказана не квалифицированно, так как адвокат Донская А.П. ожидала решения, по своему заявлению ознакомится с материалами дела в **течение целого месяца**, нарушая права своей доверительнице. И к тому же способствовала судебному беспределу по волоките в судах.

При том ответчик, наверное забыл, что настоящий протокол был выдан им же и, что он его изготавливал. А не сторона истцов его готовила. И очное собрание также проводилось ответчиком, и оно как того требует законодательство не было проведено. Об этом было указано истцами в исковом заявлении.

Податель жалобы пытается указать на обстоятельства того, что в решении не мотивировано утверждение о том, что «заявления участвующих в судебном заседании третьих лиц и истцов позволяет суду прийти к выводу о том, что большинства голосов (50, 32%) обеспечено быть не могло». Но выше приведенного вывода в решении суда написано, что *«В реестре голосов значатся граждане, которые, по утверждению стороны истца, поставили свои подписи на листе бумаги в порядке предварительного выяснения мнения жильцов, в том числе, Расцепкина и Лавренчук»*.

*Расцепкина, Лавренчук лично подтвердили данное обстоятельство в суде. Они указали, что участия в голосовании 7 октября 2013 года не принимали. В реестре голосов их подписи подлинные, однако, они поставлены в помещении их квартир спустя несколько дней после собрания. Лавренчук пояснила также, что на собрание опоздала, к месту сбора вышла, когда все расходились, соответственно, поставить подпись в протоколе в день проведения собрания не могла.*

*На несоответствие протокола действительности указывает отсутствие в реестре голосов подписей Строчкова И.В. и Великодворской И.В., заявивших о своем присутствии на собрании.*

*Данные заявления представителями ответчиков не оспаривались и никак не прокомментированы, несмотря на то, что такое положение дел не согласуется с заявлением представителей о получении подписи каждого присутствующего на очном собрании».*

Тем самым суд дал ясное и понятное обоснование и мотивировку своего вывода, которое ответчик пытается поставить под сомнение.

Согласно требований **п. 4 и 5 ч. 2 ст. 132 ГПК РФ** установлено, что в исковом заявлении должны быть указаны, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства

В силу **ч. 1 ст. 136 ГПК РФ** судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Поданное исковое заявление судьей не оставлялось без движения. О чем свидетельствует отсутствие определения суда об оставлении заявления без движения.

Тем самым истцами согласно законодательства были выполнены требования в части указания нарушения прав и законных интересов истцов при создании ТСЖ.

Ответчик пытается также надуманно обосновать незаконность решения суда тем, что предоставленные истцами в судебное заседание заявления от т.н. третьих лиц не проверены судом на предмет их достоверности. Но, как известно от третьих лиц не подавалось исковое заявление, а они были привлечены на основании

поданного уточненного заявления. Тем самым не требуется проверка факт того, что исковое заявление подано третьими лицами. И приведенный довод ответчиком является фактом непонимания законодательств аи его неправильного трактования.

Ответчик скорей всего не знает требования **ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ** в которой изложено, что лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Согласно требований **ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ** истцами проинформированы собственники жилых помещений многоквартирного дома № 36 по ул. Бассейной в г. Калининграде о наших намерениях подачи в суд искового заявления к ТСЖ «Бассейная, 36» по признанию общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома № 36 по ул. Бассейной в г. Калининграде от 07.10.2013 года и его решения оформленное протоколом № б/н от 07.10.2013 года незаконным и недействительным. **Информирование проводилось путем расклеивания объявлений в подъездах жилого дома.**

Госпоже **Красильникова Е.А.** и ее адвокату Донская А.П. необходимо было подробнее и тщательнее знакомится с материалами настоящего дела. Где имеются сведения предоставленные выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области. В данных выписках на собственников всего дома № 36 имеется информация о праве собственности и общей площади собственности. То есть такой довод жалобы голословен и не может рассматривается судом.

Из имеющихся материалов дела усматривается, что принятое по делу решение сомнений в законности и обоснованности не вызывает, а доводы, приведенные в жалобе, не могут повлечь его отмену или изменение в апелляционном порядке.

Иные доводы председателя ТСЖ «Бассейная, 36» изложенные в жалобе получили в судебном постановлении аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Толкование норм материального и процессуального права, которого придерживается председателя ТСЖ «Бассейная, 36» госпожа **Красильникова Е.А.**, является ошибочными, и не могут повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта.

**Вывод апелляционная жалоба ответчика незаконна и необоснованная направленная на переоценку установленных и доказанных обстоятельств в судебном решении. Принято в соответствии с требованиями норм процессуального и материального права и судом правильно дана оценка обстоятельствам, имеющим значение для дела и выводы суда соответствуют данным обстоятельствам. А доводы ответчика надуманные и являются фактом неправильной трактовки законодательства.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года оставить без изменений, а апелляционную жалобу председателя ТСЖ «Бассейная, 36» - без удовлетворения.

**Приложение:** копия возражений – 2 экз.

Дата подачи возражений: «26» июня 2014 года

Представитель Семеновой С.Н., Великодворской И.В., Киналь К.Ю.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**