

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040
решение Центрального районного суда г. Калининграда,
судья Ченцова Л.В., дело № 2-1185/2014 (2-7251/2013); ~ М-7040/2013

Истцы: СЕМЕНОВА Светлана Николаевна
Бассейная ул., д. 36, кв. 66, г. Калининград, 236010
ВЕЛИКОДВОРСКАЯ Ирина Владимировна
Бассейная ул., д. 36, кв. 46, г. Калининград, 236010, тел. 89022500280
КИНАЛЬ Константин Юрьевич
Бассейная ул., д. 36, кв. 51, г. Калининград, 236010
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Товарищество собственников жилья (ТСЖ) «Бассейная, 36»
Бассейная ул., д. 36, кв. 85, г. Калининград, 236010

Третьи лица на стороне истцов:

СЕЛЕЗНЕВА Елена Николаевна
Бассейная ул., д. 36, кв. 11, г. Калининград, 236010
ГАЛИЦИНА Ирина Борисовна
Бассейная ул., д. 36, кв. 2, г. Калининград, 236010
и другие
Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по г. Калининграду
Мусорского ул., д. 10А, г. Калининград, 236022.

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Москвичей испортит квартирный вопрос»

Писатель Михаил Булгаков

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу председателя ТСЖ «Бассейная, 36» на решение Центрального районного суда г. Калининград от 12 марта 2014 года

Председатель ТСЖ «Бассейная, 36» **Красильникова Е.А.** не согласившись с решением Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года подала апелляционную жалобу и дополнения к апелляционной жалобе. В которой просила отменить решение Центрального районного суда г.Калининграда от 12.03.2014 г. по гражданскому делу №2-1185/2014 и принять новое решение - в иске отказать полностью.

В доводах своей жалобе госпожа **Красильникова Е.А.** ссылалась на то, что представленный истцами протокол общего собрания от 07.10.2013 г. имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих принять его в качестве надлежащего доказательства по делу. Истцами не представлены доказательства проведения заочного собрания собственников жилья по ул. Бассейной д.36.

Якобы истицы Семёнова и Великодворская, заявляя свой иск, не обосновали нарушение своих прав и интересов при создании ТСЖ. В материалах дела отсутствуют надлежащие и достоверные данные как о собственниках квартир в доме 36 по улице Бассейной, так и об общей площади многоквартирного дома. Судом неправильно была применена норма материального права (ч.6 ст. 46 Жилищного кодекса РФ).

И на день вынесения судебного решения в материалах дела отсутствовали данные о том, что привлечённые истцами и судом третьи лица - собственники жилых помещений дома №36 знают об уточнённых исковых требованиях, что они их поддерживают.

Считаю апелляционную жалобу госпожи Красильниковой Е.А. незаконной и необоснованной, очередной попыткой завладеть управлением ТСЖ для реализации своих меркантильных интересов по следующим основаниям:

Госпожа **Красильникова Е.А.**, излагая свои доводы в жалобе не удосужилась даже разобраться, как следует в деле и согласовать свои действия и заявленные выводы с требованиями гражданско-процессуального законодательства. И ее указания о протоколе общего собрания от 07.10.2013 г.

представленный нашей стороной, что он имеет ряд существенных недостатков, что в свою очередь указывает якобы на не надлежащее доказательство по делу.

Значение слова **Належащий** по толковому словарю Ожегова - такой, какой следует, нужный, соответствующий.

В гражданско-процессуальном законодательстве отсутствует определение надлежащее доказательство. А имеется требования **ч. 1 и 2 ст. 71 ГПК РФ**, где установлено, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Больше в **главе 6 ГПК РФ** не имеется определения надлежащий, которое бы относилось к требованиям предъявляемым к представляемым доказательствам по гражданскому делу.

Напротив, в **главе 6 ГПК РФ** имеются требования, предъявляемые к доказательствам, изложенные в **ст. 59 и 60**. Указанные статьи определяют относимость и допустимость доказательств.

Тем самым подателю жалобы необходимо было согласовать изложение своих доводов в жалобе со своими представителями, которые возможно имеют юридическое образование и по долгу свое работы оказывают юридическую помощь гражданам. Но скорей всего юридическая помощь ей была оказана не квалифицированно, так как адвокат Донская А.П. ожидала решения, по своему заявлению ознакомится с материалами дела в **течение целого месяца**, нарушая права своей доверительнице. И к тому же способствовала судебному беспределу по волоките в судах.

При том ответчик, наверное забыл, что настоящий протокол был выдан им же и, что он его изготавливал. А не сторона истцов его готовила. И очное собрание также проводилось ответчиком, и оно как того требует законодательство не было проведено. Об этом было указано истцами в исковом заявлении.

Податель жалобы пытается указать на обстоятельства того, что в решении не мотивировано утверждение о том, что «заявления участвующих в судебном заседании третьих лиц и истцов позволяет суду прийти к выводу о том, что большинства голосов (50, 32%) обеспечено быть не могло». Но выше приведенного вывода в решении суда написано, что *«В реестре голосов значатся граждане, которые, по утверждению стороны истца, поставили свои подписи на листе бумаги в порядке предварительного выяснения мнения жильцов, в том числе, Расцепкина и Лавренчук»*.

Расцепкина, Лавренчук лично подтвердили данное обстоятельство в суде. Они указали, что участия в голосовании 7 октября 2013 года не принимали. В реестре голосов их подписи подлинные, однако, они поставлены в помещении их квартир спустя несколько дней после собрания. Лавренчук пояснила также, что на собрание опоздала, к месту сбора вышла, когда все расходились, соответственно, поставить подпись в протоколе в день проведения собрания не могла.

На несоответствие протокола действительности указывает отсутствие в реестре голосов подписей Строчкова И.В. и Великодворской И.В., заявивших о своем присутствии на собрании.

Данные заявления представителями ответчиков не оспаривались и никак не прокомментированы, несмотря на то, что такое положение дел не согласуется с заявлением представителей о получении подписи каждого присутствующего на очном собрании».

Тем самым суд дал ясное и понятное обоснование и мотивировку своего вывода, которое ответчик пытается поставить под сомнение.

Согласно требований **п. 4 и 5 ч. 2 ст. 132 ГПК РФ** установлено, что в исковом заявлении должны быть указаны, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства

В силу **ч. 1 ст. 136 ГПК РФ** судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Поданное исковое заявление судьей не оставлялось без движения. О чем свидетельствует отсутствие определения суда об оставлении заявления без движения.

Тем самым истцами согласно законодательства были выполнены требования в части указания нарушения прав и законных интересов истцов при создании ТСЖ.

Ответчик пытается также надуманно обосновать незаконность решения суда тем, что предоставленные истцами в судебное заседание заявления от т.н. третьих лиц не проверены судом на предмет их достоверности. Но, как известно от третьих лиц не подавалось исковое заявление, а они были привлечены на основании

поданного уточненного заявления. Тем самым не требуется проверка факт того, что исковое заявление подано третьими лицами. И приведенный довод ответчиком является фактом непонимания законодательств аи его неправильного трактования.

Ответчик скорей всего не знает требования **ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ** в которой изложено, что лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Согласно требований **ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ** истцами проинформированы собственники жилых помещений многоквартирного дома № 36 по ул. Бассейной в г. Калининграде о наших намерениях подачи в суд искового заявления к ТСЖ «Бассейная, 36» по признанию общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома № 36 по ул. Бассейной в г. Калининграде от 07.10.2013 года и его решения оформленное протоколом № б/н от 07.10.2013 года незаконным и недействительным. **Информирование проводилось путем расклеивания объявлений в подъездах жилого дома.**

Госпоже **Красильникова Е.А.** и ее адвокату Донская А.П. необходимо было подробнее и тщательнее знакомится с материалами настоящего дела. Где имеются сведения предоставленные выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области. В данных выписках на собственников всего дома № 36 имеется информация о праве собственности и общей площади собственности. То есть такой довод жалобы голословен и не может рассматривается судом.

Из имеющихся материалов дела усматривается, что принятое по делу решение сомнений в законности и обоснованности не вызывает, а доводы, приведенные в жалобе, не могут повлечь его отмену или изменение в апелляционном порядке.

Иные доводы председателя ТСЖ «Бассейная, 36» изложенные в жалобе получили в судебном постановлении аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Толкование норм материального и процессуального права, которого придерживается председателя ТСЖ «Бассейная, 36» госпожа **Красильникова Е.А.**, является ошибочными, и не могут повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта.

Вывод апелляционная жалоба ответчика незаконна и необоснованная направленная на переоценку установленных и доказанных обстоятельств в судебном решении. Принято в соответствии с требованиями норм процессуального и материального права и судом правильно дана оценка обстоятельствам, имеющим значение для дела и выводы суда соответствуют данным обстоятельствам. А доводы ответчика надуманные и являются фактом неправильной трактовки законодательства.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года оставить без изменений, а апелляционную жалобу председателя ТСЖ «Бассейная, 36» - без удовлетворения.

Приложение: копия возражений – 2 экз.

Дата подачи возражений: «26» июня 2014 года

Представитель Семенов С.Н., Великодворской И.В., Киналь К.Ю.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ