

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Нестеровский районный суд Калининградской области  
судье Белоховой В.А., дело № 2-074/2012  
238010, г. Нестеров, ул. Московская, д.7**

**Истец: К.....Н К.А.**

Калининградская область, Нестеровский район, пос. xxxxxxxxxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Ответчики:**

**УМВД России по Калининградской области**

236022, г. Калининград, Советский проспект, д.7

**МО МВД России «Нестеровский»**

238010, г. Нестеров, ул. Черняховского, 6/5

**Прокурор Нестеровского района Калининградской области**

*«Все наши начальники суть чиновники, делопроизводители, бумажники. Жизнью им некогда заниматься, подмечать ее явления, проникать в ее причины, предугадывать следствия, прокладывать пути, облегчать сообщения, да и вообще делать добро, кроме бумажного, - у них вечно связаны руки»*

М. Погодин русский историк, писатель, журналист, академик Петербургской АН (1841)

*«С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы»*

Отто фон Бисмарк, канцлер Германской империи (1815-1898)

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Нестеровского районного суда Калининградской области от 03 мая 2012 года**

**03 мая 2012 года** судья Нестеровского районного суда Калининградской области **Белихова В.А.** своим решением в иске К.....ну К.А. к УМВД России по Калининградской области, МО МВД России «Нестеровский» о признании неправомерными приказов УМВД России по Калининградской области №94 л/с от 14 февраля 2012 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности и №142 л/с от 01 марта 2012 года об увольнении его из органов внутренних дел, о восстановлении на службе в полиции в прежнем специальном звании и должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, - отказала.

В окончательной форме мотивированное решение изготовлено **05 мая 2012 года**.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Решение судьи **Белиховой В.А.** не исходит из требований **п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2** «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса РФ», где указано, что «... суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

**В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при**

наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), **а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.**

**Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен».**

В связи, с чем судом не учтены обстоятельства добросовестной службы К.....н К.А. в органах милиции. А МО МВД России «Нестеровский» как в материалах проверки, так и в судебном процессе не исходил из обстоятельств добросовестности прохождения службы К.....н К.А. и в своих пояснениях и материалах не устанавливал факты благодарностей и поощрений моего доверителя.

К тому же в материалах проверки отсутствуют требования **п. 2 ч. 3 ст. 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** по наличию или отсутствия обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы в органах внутренних дел. То есть проверкой не даны пояснения может ли К.....н К.А. при таком дисциплинарном проступке в дальнейшем проходить службу в органах полиции. А если не может, проходить в дальнейшем службу то, по каким причинам.

Согласно **ч. 2 ст. ст. 47 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** установлено, что в целях обеспечения и укрепления служебной дисциплины руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и уполномоченным руководителем к сотруднику органов внутренних дел могут применяться меры поощрения и на него могут налагаться дисциплинарные взыскания, предусмотренные статьями 48 и 50 настоящего Федерального закона.

Часть **1 ст. 50 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** определено, что на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

И почему ответчик не исходил из представленного права последовательного ему: наложения взысканий от менее строго к более строгому дисциплинарному взысканию. Это обусловлено также тем, что у К.....на К.А. до настоящего проступка отсутствуют проступки по службе и наложенные дисциплинарные взыскания.

К.....н К.А. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за нарушение п. 2 ч.1 ст. 13, п. 5 ч.2 ст. 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» №342-ФЗ, выразившееся в разглашении конфиденциальной информации (служебной тайны).

В ходе рассмотрения дела суд не исходил из того что расторжения трудовых отношений связанных с разглашением конфиденциальной информации (служебной тайны) допустимо только в случае, когда условие о неразглашении охраняемой законом тайны было предусмотрено в трудовом договоре, заключенном с данным работником (**ч. 4 ст.57 ТК**), а сам работник был извещен о том, какие именно сведения, доверенные ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, отнесены к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне (например, банковской, адвокатской, нотариальной, врачебной, тайне переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений). Конкретизация указанных сведений осуществляется, как правило, посредством принятия работодателем соответствующих локальных нормативных актов (положений о защите государственной, служебной или коммерческой тайны, использовании персональных данных работников, перечней сведений, составляющих государственную, служебную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну). Содержание этих актов должно определяться работодателем не произвольно, а на основании действующего законодательства

Работник, в трудовой договор которого включено условие о неразглашении охраняемой законом тайны, должен быть ознакомлен с указанными локальными актами работодателя, и этот факт необходимо удостоверить его личной подписью.

Каких либо доказательств относительно приведенных доводов ответчики не представили и суд не исходил из данных требований.

К тому же в силу общих положений законодательства на работодателя возлагается обязанность обеспечить работника необходимыми средствами охраны сведений, отнесенных к тому или иному виду тайны (ст.22 ТК). Суд не выяснял, какую проводил ответчик работу по обеспечению сохранения конфиденциальной информации (служебной тайны)

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований расторжение трудового договора и увольнения К.....на К.А. исходя из указанных обстоятельств нельзя признать правомерным.

Судом установлено, что «... в последующем Б.....в И.Ю. был задержан возле пункта пропуска «Гусев-Голдап», в отношении его 06 ноября 2011 года было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 228 УК РФ».

Статьей 228 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Но проверки проводились на пункте пропуска «Гусев-Голдап» по фактам вымогательств. То есть данные обстоятельства не согласуются по разглашаемым сведениям. Отказной материал по действиям сотрудников полиции 20 октября 2011 года по проведенной проверке на пункте пропуска «Гусев-Голдап» суд не изучал, а сторона ответчика обосновывала факт разглашения, ссылаясь на данный документ. Также отсутствуют документы по проводимым оперативно-розыскным мероприятиям 24 октября 2011 года, о которых якобы сообщал К.....н К.А.. В связи, с чем суд не выяснил обстоятельства связанные с фактами успешности или не успешности проводимых мероприятий сотрудниками полиции 20 и 24 октября 2011 года. А также не выяснил суд обстоятельств связанных с событиями 06 ноября 2011 года по задержанию Б.....в И.Ю. – знал ли К.....н К.А. о проводимых мероприятиях 06.11.2011 года, участвовал он в этот день в каких то других мероприятиях, был ли на пункте пропуска «Гусев-Голдап».

Исходя из данных обстоятельств суду надлежало запросить и изучить материалы уголовного дела в отношении Б.....ва И.Ю. по совершению им преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и выяснить имеет ли место совершения преступления Б.....вым И.Ю.

К.....н К.А. обратился ко мне за юридической консультацией и выдал мне доверенность на представление его интересов в судах 01 июня 2012 года. Ранее юридическое сопровождение по данному гражданскому делу оказывала адвокат Затешилова Г.А.. Изучение материалов дела имеющихся у К.....на К.А. и объема всех обстоятельств его гражданского дела осуществлено мной за два рабочих дня 04 и 05 июня 2012 года. Апелляционная жалоба была составлена в вечернее время 05 июня 2012 года в процессуальный срок обжалования решения Нестеровского районного суда Калининградской области от 03.05.2012 года, так как мотивированное решение суда было изготовлено 05.05.2012 года. Почтовым отправлением во время после 19 часов 05.06.2012 года апелляционную жалобу отправить не удалось. Мной были приняты меры по направлению апелляционной жалобы по интернет связи на электронный адрес Нестеровского районного суда Калининградской области, а затем подтвердить подачу жалобы по почте. Но в ходе отправки жалобы на электронный адрес суда мной неправильно был указан адрес суда и вместо адреса [nestsud@baltnet.ru](mailto:nestsud@baltnet.ru), жалоба была по ошибке направлена на адрес [nestms@baltnet.ru](mailto:nestms@baltnet.ru), который является адресом мирового суда Нестеровского района Калининградской области. В связи, с чем на 06.06.2012 года жалоба в Нестеровский районный суд Калининградской области не поступила, а моему доверителю сообщили из мирового суда о поступлении моей апелляционной жалобы. Вследствие чего произошел пропуск процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Нестеровского районного суда Калининградской области от 03.05.2012 года **ПО УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЕ И НА НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ СРОК.**

Исходя из п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 г. «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (действующий и относящийся к апелляционной инстанции) к уважительным причинам пропуска указанного срока могут быть отнесены, в частности, случаи, когда копия решения суда получена стороной, не участвовавшей в судебном заседа-

нии, по истечении срока обжалования или **когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной кассационной жалобы** либо когда несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения, привело к невозможности подачи кассационных жалобы и представления в установленный для этого срок – пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы по уважительной причине и на незначительное время 01 день.

Для подтверждения своих доводов приобщаю материал ошибочного направления апелляционной жалобы, а также направляю на Ваш электронный адрес настоящую апелляционную жалобу с подтверждением направления жалобы посредством почтового отправления.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит требованиям трудового законодательства и о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Вынесено с нарушением норм материального права.**

На основании изложенного в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Нестеровского районного суда Калининградской области от 03.05.2012 года по уважительной причине и незначительности пропуска срока на 01 (один) день.

2. Решение Нестеровского районного суда Калининградской области от 03 мая 2012 года отменить и исковое заявление К.....на К.А. к УМВД России по Калининградской области, МО МВД России «Нестеровский» о признании неправомерными приказов УМВД России по Калининградской области №94 л/с от 14 февраля 2012 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности и №142 л/с от 01 марта 2012 года об увольнении его из органов внутренних дел, о восстановлении на службе в полиции в прежнем специальном звании и должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда – удовлетворить в полном объеме.

3. Истребовать материалы уголовного дела в отношении Б.....ва И.Ю. по совершению им преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и отказной материал по действиям сотрудников полиции 20 октября 2011 года по проведенной проверке на пункте пропуска «Гусев-Голдап»

4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

В соответствии со ст. 393 ТК РФ истцы по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, освобождаются от уплаты госпошлины и судебных расходов.

#### **Приложение:**

1. Копия доверенности.
2. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
3. Копия ошибочного направления апелляционной жалобы на электронный адрес мирового судьи Нестеровского района Калининградской области

Дата подачи апелляционной жалобы: «05» июня 2012 года

Представитель К.....на К.А. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**