

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Совет судей РФ
Следственный комитет РФ
Технический переулок, д. 2, г. Москва, 105005

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Тамбовской Е.А.,
дело № 2-2636/2013
Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Истцы:

А..... В.Я.

А.....А А.Н.

А..... О.В.

А..... А.В. в своих интересах и интересах своей несовершеннолетней дочери А.....ОЙ
А.А.,

А.....А Т.М. в своих интересах и интересах своей несовершеннолетней дочери А.....ОЙ
А.А.,

Банковская ул., д. 27, кв. 6, г. Калининград, 236022

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Администрация городского округа «Город Калининград»

Победы пл., д. 1, г. Калининград, 236010

Администрация Центрального района городского округа «Город Калининград»

К. Маркса ул., д. 43, г. Калининград, 236022

ООО «ЖЭК №17»

Победы пр-т, д. 70, г. Калининград, 236010

Третьи лица:

Энергосбыт

Фрунзе ул., д. 11, г. Калининград, 236013

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотребнадзора по
Калининградской области)

Подполковника Иванникова ул., д. 5, г. Калининград, 236040

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

ЖАЛОБА

на нарушения прав погорельцев аварийного дома по сокрытию судом бездействия местных властей
средством вынесения неправосудного судебного акта

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда
от 11 сентября 2013 года, дело № 2-2636/2013

11 сентября 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Тамбовская Е.А. своим решением в удовлетворении исковых требований А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....ой

Т.М., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., отказала в полном объеме.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **16 сентября 2013 года**.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Тамбовская Е.А.** на протяжении шести месяцев судебного разбирательства практически справилась с задачей по выведению из под ответственности органов местной власти и управляющей компании. Ее изысканно, применены нормы материального права и разъяснения Верховного Суда РФ и истолкован закон в интересах указанных органов и фирмы на 19 страницах судебного решения. Но это не позволило ей скрыть факт нарушения норм материального права, так как она неправильно истолковала закон для вынесения отказа в заявленных исковых требованиях моими доверителями.

Суд привел требования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам нарушения правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» и 1064 ГК РФ. В то же время суд отказался от установления правовой логики и истинной причинно-следственной связи по деятельности местных властей по контролю за соблюдением противопожарной безопасности в аварийных домах, где проживали собственники и наниматели жилых помещений, а также управляющей компании.

Это связано с тем, что в случае предмета доказывания ущерба от пожара входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вина ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

А в случае признания деятельности администрации ГО «Город Калининград» по контролю исполнительской дисциплины своего распоряжения - Постановления и признания деятельности администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по неисполнению Постановлением главы администрации ГО «Город Калининград» № 686 от 12 апреля 2010 года **КАК НЕОТВЕЧАЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И НАРУШАЮЩИЕ ПРАВА ГРАЖДАН**, проживающих аварийном доме и подлежащим отселению. То такой факт является основанием для привлечения органов власти к возмещению причиненного ущерба от пожара наряду с ООО «ЖЭК № 17». О чем представители местных властей пояснили в своих письменных отзывах, что они не могут нести ответственности за причиненный ущерб от пожара, в связи с тем, что истцами не представлены доказательства их вины.

И приходится судье **Тамбовской Е.А.** вопреки требованиям **ст. 196 ГК РФ** определять, что «... истцами пропущен трехмесячный срок обращения в суд с требованиями об обжаловании бездействия органов местного самоуправления, предусмотренный ст. 256 ГПК РФ».

Даже в том случае если исходить из производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, то судья **Тамбовская Е.А.** не установила начало течения срока, из которого можно исчислять течение процессуального срока по обжалованию бездействий местных властей. А такой срок необходимо исчислять из полученной юридической помощи моих доверителей при обращении ко мне как к индивидуальному предпринимателю по оказанию юридических услуг, который обязан исчисляться с **26 декабря 2012 года**. Момент выдачи мне доверенности, по той причине, что никто ни из чиновников местных властей ни из правоохранительных органов или ООО «ЖЭК № 17» не объяснил погорельцам их права и обязанности по возмещению ущерба от пожара. А бездействие местных властей не может датироваться изданием Постановления № 686 от 12 апреля 2010 года, а фиксируется юридически важными фактами, как того требует **ч. 1 ст. 200 ГК РФ**, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. А также требованиям **ч. 1 ст. 256 ГПК РФ**, что гражданин в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод вправе обратиться в суд с заявлением, так как иск мои доверители подали в указанный срок **26 марта 2013 года**.

В тоже время для своего судебного усмотрения по неправильному истолкованию примененного закона, судья **Тамбовская Е.А.** не применила закон подлежащий применению.

В соответствии со **ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»** ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут в частности руководители органов местного самоуправления, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций и должностные лица в пределах их компетенции.

При том, что **п. 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»** к вопросам местного значения городского округа организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

К вопросам местного значения городского округа относятся так же обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа (**п. 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ**).

В силу п. 3.2.5. Положения об обеспечении первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа «Город Калининград», утвержденное Постановлением главы администрации городского округа «Город Калининград» от 09.09.2009 № 1594 организация работ по содержанию в исправном состоянии средств обеспечения пожарной безопасности зданий (жилого, производственного, непромышленного назначения), находящихся в муниципальной собственности, включает в себя комплекс организационно-технических мероприятий, обеспечивающих минимальную вероятность возникновения пожара. Методическая помощь организациям, обслуживающим жилищный фонд, в проведении разъяснительной работы по вопросам пожарной безопасности осуществляется комитетом городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград».

Согласно, примененных норм права - производства по делам, возникающим из публичных правоотношений то обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие) (ч. 1 ст. 249 ГПК РФ).

По исполнительной дисциплине ГО «Город Калининград» и контроля исполнения **Постановлением главы администрации ГО «Город Калининград» № 686 от 12 апреля 2010 года** представил только два документа исх. № 11050-1047/и от 01.04.2011 исх. №1223/и/20 от 03.04.2012 года по информировании администрацией Центрального района, что дом не отселен. Но п. 5 и 5.1 **Постановления № 686 от 12 апреля 2010 года** было определено, что администрации Центрального района городского округа «Город Калининград» до полного завершения отселения физических лиц из помещений многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской обязана обеспечить контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по многоквартирному дому № 69 по ул. Красносельской с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в указанном доме. А не докладывать, что дом не отселен.

То есть администрацией Центрального района не представляла администрации ГО «Город Калининград» каким же образом она обеспечить контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по многоквартирному дому № 69 по ул. Красносельской с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в указанном доме.

Попытка администрации ГО «Город Калининград» представить акты ООО «ЖЭК № 17» как исполнение администрацией Центрального района **Постановления № 686 от 12 апреля 2010 года** не является доказательством своих личных действий по исполнению **Постановления**. По той причине, что ни администрация Центрального района, ни ООО «ЖЭК № 17» не представил доказательств какого либо взаимодействия по предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в аварийном доме. Они напрочь отсутствуют. Следовательно, орган местной власти ничего не предпринимал, чем ставил под угрозу жизни жильцов аварийного дома.

Тем более, что п. 22 **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»** разъяснено, что *«Судам следует учитывать, что в силу части 10 статьи 32 ЖК РФ признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является, по общему правилу, основанием для предъявления органом, принявшим такое решение (то есть межведомственной комиссией, создаваемой исходя из принадлежности жилого дома федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления), к собственникам жилых помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств.*

В том случае если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд (они заключаются в том, чтобы на территории муниципального образования не было жилого дома, не позволяющего обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан) и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в доме путем выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию. К порядку выкупа жилых помещений в аварийном многоквартирном доме в этом случае согласно части 10 статьи 32 ЖК РФ применяются нормы частей 1-3, 5-9 статьи 32 ЖК РФ. При этом положения части 4 статьи 32 ЖК РФ о предварительном уведомлении собственника об изъятии принадлежащего ему жилого помещения применению не подлежат.

Необходимо обратить внимание судов на то, что Жилищным кодексом Российской Федерации не установлены правовые последствия признания в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу или реконструкции многоквартирного дома, в котором проживают не только собственники жилых помещений, но и наниматели жилых помещений по договору социального найма. Учитывая это, при рассмотрении споров, связанных с обеспечением жилищных прав собственников жилых помещений в таком многоквартирном доме, суд вправе исходя из норм части 1 статьи 7 ЖК РФ о применении жилищного

законодательства по аналогии применить к названным отношениям положения части 10 статьи 32 ЖК РФ об изъятии жилого помещения у собственника путем выкупа либо о предоставлении ему другого жилого помещения с зачетом его стоимости в выкупную цену».

Судом не установлено, а ответчиками не представлено доказательств, что к истцам предъявлялись требования о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств. Как не принималось решение местными властями об изъятии земельного участка, на котором был расположен аварийный дом, для муниципальных нужд и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в доме путем выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию.

В настоящее время земельный участок так и не изъят для муниципальных нужд, что только подтверждает бездействие органов власти по расселению жильцов аварийного дома и указывает на причинно-следственную связь по причинению ущерба истцам от пожара. А из отсутствия доказательств по деятельности местных властей по исполнению **Постановления № 686 от 12 апреля 2010 года**, исходя из правовой логики, следует, что ответчик - ООО «ЖЭК № 17» надлежащим образом исполнял свои обязанности по управлению многоквартирным домом исходя из его физического износа и аварийности ненадлежащим образом. И не исходил из требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170 и в особенности **п. 2.1.2 Правил и нормы технической эксплуатации жилищного фонда (Постановление Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170)**.

В соответствии с **ч. 1 ст. 161 ЖК РФ** управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными **Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491**, определено, что надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома может обеспечиваться собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией (**пункт 16**). При этом содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя, в том числе, и соблюдение мер пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности (**пункт 11**).

В **приложении 7 к Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда**, утвержденных постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170, определен перечень работ, относящихся к текущему ремонту, к которым относится устранение всех нарушений требований норм и правил в области пожарной безопасности.

С учетом названных правовых норм ООО «ЖЭК № 17» является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере пожарной безопасности. Кроме как наряд - задания от 06.08.2010 года, 05.08.2010 года, 04.05.2012 года и акта осмотра от 23.04.12 года, ООО «ЖЭК № 17» не представил доказательства по предпринятым мерам пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере пожарной безопасности.

В ситуации, когда Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года, было отменено на основании Апелляционного определения Калининградского областного суда от 14 мая 2013 года, как вынесенное незаконно и необоснованно, поскольку причина аварийного режима работы электропроводки дознавателем в постановлении не установлена, а в судебном разбирательстве судья **Тамбовская Е.А.** не установила причину возгорания. А также то, что в настоящее время проводится дополнительная проверка Прокуратурой и ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» по причинам возгорания, судья согласно требованиям **ст. 169 ГПК РФ** имела право и все основания отложить судебное заседание до вынесения постановления ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» в котором будут указаны истинные причины возгорания, что даст возможность определить виновника нанесения ущерба. Который, по моему мнению, в любом случае обязана будет устанавливаться – органы местной власти, как не обеспечившие предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в аварийном доме.

К тому же что перечень оснований отложения судебного заседания является открытым. И судье не было бы обходимости проделывать такую большую работу по вызову и опросу свидетелей и подменять работу Отдела надзорной деятельности Центрального района ГО Город Калининград УНД ГУ МЧС России по Калининградской области. И после вынесения последним постановления могут быть вновь открывшимся или новым обстоятельствам, что только усложнит дело и затянет рассмотрения дела.

Судья **Тамбовская Е.А.** сделав вывод, что *«Недоказанным является и размер причиненного истцам вреда, которые несмотря на неоднократные предложения суда, отказались представлять доказательства в его обоснование»* создала ситуацию коллапса судебного разбирательства. То она вызвала в суд пять свидетелей, пытаясь завести судебный процесс в тупик. А двум свидетелям, раскрывшим обстоятельства уничтожения имущества моих доверителей и тем самым показывающих определенную стоимость уничтоженного имущества, не стала доверять и согласно требований **ст. 79 ГПК РФ**, не вынесла определения о необходимости назначения судебной экспертизы об установления рыночной стоимости, уничтоженного

имущества. Так как ни мои доверители, ни сама судья не знают и не могут оценить в настоящее время рыночную стоимость уничтоженных вещей.

Мои доверители представили суду доказательства стоимости уничтоженных вещей на момент их покупки. В связи, с чем исходя из разумной инициативы и для правильного разрешения рассматриваемого дела, судья обязан правильно применять нормы процессуального и материального права, а также пользоваться всем объемом предоставленных ему прав гражданско-процессуальным законодательством. У судьи **Тамбовской Е.А.** имелись все законные права и основания назначить судебную экспертизу рыночной стоимости уничтоженных вещей.

Экспертиза направлена на выявление фактических данных, которые способны подтвердить или опровергнуть факты, имеющие юридическое значение, и дать им компетентную (профессиональную) оценку.

Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве - это специальное исследование, проводимое сведущим лицом по определению суда (судьи) при наличии соответствующих оснований (специального - необходимость исследования фактических данных путем применения специальных знаний и процессуального - соблюдение процессуальной формы) с целью получить судебное доказательство по делу в форме заключения эксперта.

Исходя из предмета судебной экспертизы, который составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла, судья **обязан принимать разумную инициативу** для установления обстоятельств имеющих значение дела, которые служат основанием вынесением законного и обоснованного судебного решения.

Не назначив судебную экспертизу установления рыночной стоимости уничтоженных пожаром вещей, судья поставила нашу сторону в ситуацию, когда невозможно удовлетворить поданное исковое заявление. И тем самым явно подтвердила отсутствия своей судебной независимости. По той причине, что согласно требований Кодекса судейской этики права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Что указывает на нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ и ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**, что является основанием для отмены неправоудного судебного решения.

Вывод судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит правовой логике и истинной причинно-следственной связи по деятельности местных властей по контролю за соблюдением противопожарной безопасности в аварийных домах и предупреждению возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в аварийном доме. Вынесено с нарушением норм материального права, так как судом неправильно истолкован закон и не применён закон подлежащий применению. И само по себе решение направлено на защиту интересов местных властей, КОТРЫЕ С ЗАСТРОЙЩИКАМИ ОСВОБОЖДАЛИ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ПОД ЗАСТРОЙКУ. Что указывает на конфликт интересов судьи и полной утраты судебной независимости в ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Совет судей РФ – принять меры по прекращению адвокатской деятельности судей бывшего Октябрьского суда г. Калининграда в интересах администрации города Калининграда, и депутатом городского совета строителей. **ПО ФАКТАМ ОТСУТСТВИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ ГОВОРЯТ ПЕРВЫЕ ЛИЦА СТРАНЫ, НО РЕАЛЬНО НИКАКИХ МЕР СУДЕЙСКИМ СООБЩЕСТВОМ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ. ГРАЖДАНЕ ОТКАЗЫВАЮТСЯ ХОДИТЬ В СУД, ТАК КАК ИДЕТ ПОПИРАНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА, СУДЬЯ ГОВОРИТ ОДНО, А ВНОСИТ В ПРОТОКОЛ ДРУГОЕ, В КОРРИДОРЕ В НАШЕМ ПРИСУТСТВИИ ИДУТ ПЕРЕГОВОРЫ С УЧАСТИМ СЕКРЕТАРЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕНИЯ. ПИШЕШ ЖАЛОБУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА ОТПИСЫВАЕТ ВСЕ ВПОРЯДКЕ. ТАК ЧЕМ ЖЕ СУДЬЯ В БЫВШЕМ ОКТЯБРЬСКОМ СУДЕ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ БАНДИТОВ И «РЕШАЛ», КОТОРЫХ ПОСТОЯННО ЗАДЕРЖИВАЮТ В МОСКВЕ?**

Дать ответ в законом установленный срок.

Следственный комитет РФ – обратить внимание на факты, изложенные в жалобе в части конфликта интересов судьи Центрального районного суда г. Калининграда и местных властей - администрации ГО «Город Калининград» и администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по вынесению заведомо неправоудного судебного акта. Так как согласно положений ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ, под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная). Дома сгорают, местные власти к бездействию, не применяют мер по предупреждению возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в аварийном доме. И материальный ущерб граждане не могут возместить из очевидной и явной ситуации нарушений прав граждан со стороны местных властей и управляющей компании.

На основании изложенного и с целью выявления преступлений коррупционной направленности, руководствуясь ст. 305 УК РФ и на основании требований ст.ст. 141 и 448 УПК РФ провести проверку по данному факту и при подтверждении приведенных фактов возбудить уголовное дело по указанным событиям и привлечь судью Центрального районного суда г. Калининград **Тамбовскую Е.А.**

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд согласно требований ГПК РФ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 11 сентября 2013 года отменить и исковое заявление А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....ой Т.М., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А. к Администрации ГО «Город Калининград», Администрации Центрального района ГО «Город Калининград», ООО «ЖЭК № 17», Комитету экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» о признании незаконным бездействия администрации ГО «Город Калининград» по контролю за исполнительской дисциплиной по исполнению администрацией Центрального района требований Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, о признании незаконным бездействия администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по исполнению Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, о взыскании компенсации морального вреда, с участием третьих лиц ОАО «Янтарьэнергосбыт», Управления Роспотребнадзора по Калининградской области – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих представителей.

Приложение:

Для второго адресата копия доверенности и решения суда.

Для третьего адресата:

1. Копия апелляционной жалобы – 5 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «04» октября 2013 года

Представитель А.....ых

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ