

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд Калининграда, судья Эльзессер В.В.  
дело № 2-3514/2012**

236022, Калининград, ул. Леонова, 31

**Истец:** ПП..... М.П.

236019, Калининград, ул. ...., д. ...., кв. ....

тел. моб.: .....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

**Ответчики:**

**Военный комиссариат Калининградской области**

236029, г. Калининград, ул. Озерная, д. 29

**Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформ-  
ления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий**

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д.24

**Министр обороны Российской Федерации**

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

**Третьи лица:**

**ФГУ «Управление Балтийского флота**

236022, г. Калининград, ул. Ушакова, д.2

**Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обра-  
щений граждан для оформления и выдачи удостоверений ветерана бое-  
вых действий**

119160, г. Москва

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининград от 13 ноября 2012 года,  
дело № 2-3514/2012**

**13 ноября 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград Эльзессер В.В. своим решением в удовлетворении иска ПП.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение, - отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **19 ноября 2012 года**.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Неправосудная судебная деятельность судьи Эльзессер В.В. по настоящему гражданскому делу явилась фактом того, что сотни воинов интернационалистов, добросовестно выполняющие обязанности военной службы в ходе ведения боевых действий в Анголе остались вне правового поля ФЗ «О ветеранах». Такой судебный акт фактически вычеркнул из истории Государства Российского и его славного Военно-Морского Флота страницу истории, в которой было прописано, что у берегов Анголы, Эфиопии, Мозамбика несли службу тысячи советских военных моряков, которые привлекались для выполнения таких боевых задач, как охрана и оборона советских торговых и рыболовецких судов, подвергавшихся постоянной диверсионной опасности. Только у берегов Анголы в период с 1975

по 1991 год морскими диверсантами было подорвано более 15 гражданских судов, принадлежащих различным странам и компаниям. Среди них судно ГДР Arendsee, ангольский корабль Luandge, кубинский пароход «Гавана», советские сухогрузы «Капитан Чирков», «Капитан Вислобоков» – доставившие в 1986 году в Анголу около 20 тыс. тонн оружия и боеприпасов для ангольской армии, и партизан СВАПО и АНК. Советские моряки, как военные, так и гражданские, с риском для жизни участвовали и в проведении спасательных работ на этих судах.

Но вот судебный акт установил, что наших моряков, в том числе и моего доверителя практически в зоне боевых действий в Анголе не было, и он не мог участвовать в происходящих боевых действиях. Такая неправомерность исходит из ответа Центрального Военно-Морского архива № 10306 от 20.09.2012 г. на запрос суда из в котором было указано, что Приказ Главкомандующего ВМФ о формировании 30-й оперативной бригады находится на секретном хранении. В нём цели и задачи 30-й оперативной бригады не указаны. Журналов боевых действий большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевого корабля «Комсомолец Литвы» на хранении в ЦВМА нет, так как эти корабли участия в боевых действиях не принимали. Следовательно, судья **Эльзессер В.В.** делает вывод «*В Центральном военно-морском архиве сведений об участии в боевых действиях в Анголе личного состава «БДК-58» и СКР «Комсомолец Литвы», прикомандированных на период несения боевой службы военнослужащих и непосредственно П.....а М.П. в период нахождения на боевой службе не имеется.*».

Как следует из Перечня организаций и архивов, исполняющих запросы социально-правового характера, и их адресов, утвержденного **Приказом Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390 «О порядке ведения справочной работы по личному составу»** местом хранения документов воинских частей и учреждений Балтийского флота, дислоцировавшихся в Прибалтике и Калининградской области с 1967 года Архив Балтийского флота, 236006, г. Калининград (обл.), а не Центральный военно-морской архив.

Получается на деле все документы большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевого корабля «Комсомолец Литвы», которые могут, подтвердит статус участия названных кораблей в боевых действиях находятся не в Центральном Военно-Морском архиве, а в Архиве Балтийского флота. Это такие документы как судовой журнал и журнал боевых действий, в котором имеются записи о выполнении экипажами судов задач в условиях боевых действий при заходе в порт Луанды Народной Республики Анголы.

Таким образом, суд и Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий обращались не по адресу за подтверждением участия моего доверителя в боевых действиях. То есть судьей **Эльзессером В.В.** были нарушены нормы материального права, так как он не применил закон подлежащий применению в части утвержденного **Приказом Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390.** А также им не были применены требования **Наставления по международному гуманитарному праву для Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденному приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 августа 2001 г. № 360.**

Так в **п. бст. 89 Наставления** установлено, что при ведении боевых действий на море - военными объектами считаются военные корабли, то есть все суда, принадлежащие вооруженным силам государства, имеющие внешние знаки, отличающие такие суда его национальной принадлежности, находящиеся под командованием офицера, состоящего на службе правительства данного государства и фамилия которого занесена в соответствующий список военнослужащих или эквивалентный ему документ, имеющие экипаж, подчиненный регулярной воинской дисциплине.

Судом было установлено, что большой десантный корабль «БДК-58» и сторожевой корабль «Комсомолец Литвы» на котором находился мой доверитель, исполняя обязанности военной службы в условиях боевых действий в порту Луанды Народной Республики Анголы в составе 30-й оперативной бригады являлись военными объектами. Следовательно, исходя из правовой логики и причинно-следственно связи, личный состав экипажей находящихся на военном объекте – кораблей ВМФ СССР, в условиях боевых действий, выполняющий обязанности военной службы при **УЧАСТВУЮТ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ** в порту Луанды Народной Республики Анголы в период с 16 июля 1986 года по ноябрь 1896 года и 06 апреля 1989 года по 31 июля 1989 года.

Таким образом, у суда не имелось оснований не доверять справки, выданной командиром войсковой части 15182 от 05.04.2012 года, пояснениям свидетелей командира в/ч 15182 Д..... Г.В., сослуживцев моего доверителя Б..... И.Г., М..... В.Я., М..... С.Н. и представленным доказательствам признания судебным решением Новотроицкого городского суда Оренбургской области, от 04 апреля 2011 года участником боевых действий сослуживца К..... Н.М.. Указанные до-

казательства и пояснения свидетелей только доказывают факт участия моего доверителя в боевых действиях на военных объектах на море - большом десантном корабле «БДК-58» и сторожевом корабле «Комсомолец Литвы» в порту Луанды Народной Республики Анголы в период с 16 июля 1986 года по ноябрь 1986 года и 06 апреля 1989 года по 31 июля 1989 года.

При том, сведения Центрального Военно-Морского архива о том, что корабли большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевом корабле «Комсомолец Литвы» участия в боевых действиях не принимали, являются недостоверными. По той причине, что ни журнал боевых действий, ни судовый журнал, ни какие либо другие документы указанных кораблей не хранились в данном архиве. То есть ответ Центрального Военно-Морского архива не обоснован ввиду отсутствия у него необходимых документов.

А все дополнительно подтверждающиеся документы участия моего доверителя в боевых действиях, хранятся в Архиве Балтийского флота.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит правовой логике и причинно следственной связи. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и суд не применил надлежащую правовую базу по установлению факта участия моего доверителя в боевых действиях. И фактически направляя запросы, как и комиссия, не по адресу существенным образом нарушил законные права и интересы участника боевых действий.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград 13 ноября 2012 года отменить и иск П.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральной комиссии Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение - удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы – 5 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «19» декабря 2012 года

Представитель П.....а М.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**