

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Верховный Суд Российской Федерации**  
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

**Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.**

236010, г. Калининград, улица ....., дом .....

**Представители:**

**ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Государственный орган:**

**Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора**  
**Калининградской области**

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332.

**Заинтересованные лица:**

**администрация ГО «Города Калининград»**

236006, г. Калининград, пл. Победы, д. 1

**Л.....к А.В.**

*«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».*

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

*«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ»*

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года**  
**дело № 2-2238/2012**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам**

**Калининградского областного суда, дело № 33-2749/2012**

**определение судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 года**

**17 апреля 2012 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Шубин Д.В.** своим решением в удовлетворении требований Ш.....вой Н.Н. отказал.

**04 июля 2012 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Науменко Б.И., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**26 октября 2012 года** судья Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года по делу по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Службы ГАСН в связи с проведением проверки и понуждением провести проверку для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Данные судебные акты считаю незаконными и необоснованными противоречащее основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Исходя из выводов определения судьи Крамаренко О.А., однозначно можно установить, что судья не рассмотрела мое ходатайство об истребовании материалов дела и заявленного письменного отвода, так как никаких определений по заявленным ходатайствам не выносила. К тому же не дала никакой судебной оценки по нарушению норм материального права, неприменению судами требований Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129.

Судьи апелляционной инстанции в своем определении о приведенных моих доводах в апелляционной жалобе о грубейших нарушениях судебного процесса «скромно» указали в кратком изложении моей жалобы, что *«Также ссылается на процессуальные нарушения, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о незаконности принятого решения»*. Но при этом никакой оценки моим доводам в отношении нарушений требований ст. 8 и 12 ГПК РФ судьей Подушкиным, апелляционная инстанция в описательной, мотивировочной и резолютивной частях не дала, и вообще не отразила в своем апелляционном определении.

Между тем оценка законности и обоснованности процессуальных действий судьи осуществляется в специальных, установленных законодательством процедурах, посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. То есть судьям Науменко Б.И., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б. надлежало дать судебную оценку моим доводам нарушения норм процессуального и материального права судьей Подушкиным, которые, по моему мнению, являются грубыми, преднамеренными, подрывающими авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи. Так как судья Подушкин осознано и преднамеренно своими действиями, совершил нарушения закона Государства Российского с использованием им полномочий судьи, которые были направлены на явное нарушение закона, следствием которых явилось вынесение незаконного решения.

А после заявленных слов судьи нам, как участникам процесса, скорей всего надлежало просто уйти из зала суда, так как своими действиями судья предрешил исход дела, убедительно показав, что в данном судебном процессе полностью отсутствует судебная независимость. Дальнейший беспредел по делу подтвердил и судья Шубин Д.В., который вопреки вынесенному определению председателя Ленинградского районного суда г. Калининград от 09.04.2012 г., где было указано *«Обеспечить надлежащее извещение лиц, участвующих в деле о месте и времени предварительного судебного заседания»*, провел разбирательство дела без предварительного судебного заседания. То есть в одном случае судья «и шагу ступить не может» без указания председателя суда, а в другом случае судья просто игнорирует и не выполняет требования председателя суда. Полная судебная вакханалия и крайняя степень судебного беспорядка и беспредела, которое проводится в интересах органа власти и «крышевания» незаконного точечного строительства Л.....ком.

В дальнейшем избегая острые углы, суд и нарушая нормы процессуального права напрочь отказался от дачи судебной оценки моим доводам изложенным в апелляционной жалобе. То есть апелляционная инстанция не руководствовалась разъяснениями Верховного Суд РФ, изложенными в Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 *«О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»* разъяснил, что *«В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них»*.

Что в свою очередь позволило суду сделать неправосудный вывод, что *«У Службы ГАСН отсутствовала возможность принятия какого-либо решения, влекущего правовые последствия, которые могли бы затрагивать права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. как собственника домовладения, соседнего с земельным участком Л.....ка А.В.»*, так как не исходили из моих доводов основанных на требованиях Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129.

Помимо прочего суд апелляционной инстанции как суд первой инстанции в ходе рассмотрения настоящего дела не исходил из полномочий Службы ГАСН Калининградской области по государст-

венному строительному надзору с учетом внесения с 01.08.2011 г. изменений в ст. 54 Градостроительного кодекса РФ, устанавливающую особенности организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так п. 4 ч. 5 ст. 54 ГрК РФ установлено, что выездная проверка по основанию, указанному в подпункте «б» пункта 2 настоящей части, может быть проведена органом государственного строительного надзора незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном частью 12 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Вследствие чего судебные решения без применения указанных требований норм материального права и оценки действий Службы ГАСН исходя из п. 4 ч. 5 ст. 54 ГрК РФ являются незаконными и подлежат отмене. Это связано с тем, что прокуратурой области в Службе ГАСН Калининградской области (государственной инспекции архитектурно-строительного надзора) проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Градостроительного кодекса РФ при осуществлении государственного строительного надзора.

Установлено, что полномочия Службы ГАСН Калининградской области по государственному строительному надзору вплоть до прокурорской проверки осуществлялись без учета внесения с 01.08.2011 изменений в статью 54 Градостроительного кодекса РФ, устанавливающую особенности организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Так, например, в январе – марте 2012 года сотрудниками Службы ГАСН Калининградской области было проведено более 30 внеплановых выездных проверок, с нарушением требований закона, предусматривающих направление в прокуратуру извещения, приказа о проведении проверки и иных документов для принятия решения о согласовании или об отказе в согласовании проверки.

Апелляционная инстанция не усмотрела, что судом первой инстанции неправильно были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, исходя из ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башин А.В. в ответе от 14 октября 2011 года № 2775, ответа главы администрации городского округа «Город Калининград» Мухомор С.Б., в своем ответе от 21 октября 2011 года № 3736/и, а также ответа директора Службы ГАСН от 17 ноября 2011 года № 1802. Смысл данных ответов и выводы судов составили замкнутый круг по моим обращениям в органы власти по приведению строительства Л.....ком ИЖД - гостиницы к требованиям градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград» и зоны малоэтажной застройки исторического района «**Районы городских вилл**» - «**Амалиенау**» - Центрального (Октябрьского) района. Более того градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 Л.....ка предусматривает **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда**, а наделе, он отстроил реально пять этажей. То есть хождения по кругу инстанций моих обращений привело к уничтожению исторического облика исторического района расположенного на перекрестки ул. Пушкина и Дм.Донского. То, что строили и создавали годами архитекторы города, Л.....ком с помощью волокиты чиновников и неправосудных судебных актов за три года приведено к уничтожению культурного наследия.

Обстоятельства приведенных официальных документов устанавливаю, что руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области указал мне обратиться в администрацию ГО «Город Калининград». Глава администрации ГО «Город Калининград» указал мне, что по моему обращению уполномочена Служба ГАСН провести проверку. А директор Службы ГАСН указал, что администрация ГО «Город Калининград» также наделена полномочиями по проверке стройки Л.....ка. То есть исходя из таких обстоятельств пояснений чиновников суду надлежало применить и рассмотреть гражданское дело исходя из требований **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**, где установлено, что в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

Вследствие чего суд первой и апелляционной инстанции нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению в **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. И суду было необходимо привлечь администрацию ГО «Город Калининград» для установления ее полномочий и действий по рассмотренному моему обращению. Без установления данных обстоятельств решения суда является необоснованным и незаконным. По той причине, что и Служба ГАСН и администрацию ГО «Город Калининград» имели полномочия по проведению проверки строительства гостиницы Л.....ком.

Такая ситуация по рассмотрению моего гражданского дела, где стороной выступают органы власти, наглядно показывает что судьи идут на любые нарушения норм материального и процессуального права, только для одного – поддержания ложного авторитета власти. И в свою очередь **судьи нарушают требования Кодекса судейской этики** и не исходят из требований того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в нашем гражданском деле судьи утратили свою независимость, что послужило деятельности судей в роли адвокатов органов власти.

Далее привожу расширенные пояснения моих доводов, изложенных в апелляционной жалобе исходя из которых, суду кассационной инстанции надлежит проверить законность и обоснованность вынесенных судебных актов. А также проверить соблюдения законности действий судов исходя из материальных и процессуальных норм права.

Судебный процесс по рассмотрению моего заявления об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку, скорей всего напоминал **театр абсурда** нежели судопроизводство по правильному и своевременному рассмотрению и разрешения гражданского дела в целях защиты моих нарушенных прав, свобод и законных интересов. Еще в начале процесса, который вел судья **Подушкин**, указанный судья своими действиями сразу указал на факты того что суд полностью утратил свою независимость и только выполняет волю вышестоящего судебного руководства.

Так судья **Подушкин** в судебном заседании 30 марта 2012 года, в ходе заявленного мной отвода судье, **ОБЪЯВИЛ ПЕРЕРЫВ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПО ФАКТУ ЗАЯВЛЕННОГО ОТВОДА.** Такое отправление правосудия не отвечает никаким требованиям и как говорится в народе, «ни в какие ворота не лезет» - никуда не годится.

В таком я бы сказал хамском и пренебрежительном отношении к закону государства Российского судьи, в ходе отправления правосудия нашей стороне оставалось только простое номинальное присутствие при неправосудном рассмотрении нашего дела судьями Ленинградского районного суда г. Калининград. По той причине, что суд в лице судьи **Подушкина**, растоптал и грубейшим образом пограл не только наше право на справедливый, независимый и беспристрастный суд, как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**, но и требования **ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации» и ст. 8, 12 ГПК РФ.**

Может быт судью **Подушкина**, который пришел в судьи с органов прокуратуры и исполняет обязанности судьи около полугода, двигали благие намерения и он решил под предлогом удовлетворения отвода самоустранится от судебной клоунады творящейся по моим гражданским делам и контролируемой руководством Калининградского областного суда. Но не тут, то было! Судья получил строжайшие указания и продолжил разыгрывать судебный фарс при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Для того чтобы избавиться от данного дела судья **Подушкин** предпринял незаконные действия и назначил следующее судебное заседание на 16 мая 2012 года. Конечно, нашей стороной такое нарушения права на судопроизводство в разумный срок не остались незамеченным. И по результатам моего заявления в порядке ст. 6.1 ГПК РФ председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ 09.04.2012** года вынес определение, которым заявление удовлетворил и указал о проведении **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО судебного заседания 17 апреля 2012 года.**

**Суд апелляционной инстанции в указанной части не дал никакой судебной оценки нарушений судом первой инстанции норм процессуального права.**

Но судья **Шубин**, которому передали дело для рассмотрения, судебным извещением от **09.04.2012** года известил нашу сторону, что уже **СУДЕБНОЕ заседание** переназначено с 16.05.2012 на 17.04.2012.

**Суд апелляционной инстанции в указанной части не дал никакой судебной оценки нарушений судом первой инстанции норм процессуального права.**

Скорей всего председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ** также провел консультации по данному делу с руководством Калининградского областного суда. Что позволило судье **Шубину** в ходе судебного заседания, по моему замечанию о необходимости проведения предварительного судебного заседания как на то указывал председатель суда, безапелляционно заяв-

лять, что он председательствующий по делу и ему видней как необходимо вести судебный процесс. Такие заявления судьи возможны только по одной причине – ПРОИЗОШЛО согласование со всем кругом заинтересованных лиц результатов рассмотрения дела и действий суда по делу. Это подтверждается тем, что ответчик Служба ГАСН в своем отзыве заявило ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии, но как видно поступило указания влиятельных лиц (руководства Калининградского областного суда) о том, что ответчик обязан явиться в судебное заседание для того чтобы переложить ответственность по проводимому судебному беспределу и на Службу ГАСН.

Подтверждением проведенных консультаций является вывод судьи **Крамаренко**, что «Ссылки в кассационной жалобе на нарушение судом первой инстанции процессуальных норм относительно того, что 17 апреля 2012 года проводилось судебное разбирательство, в то время как должно было быть проведено предварительное судебное заседание, применительно к положениям ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для отмены судебных постановлений». То есть судья, никак не оценила законность или незаконность судебной деятельности судьи **Шубин**, о чем заранее знал и сам судья, так как рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых находится под контролем руководства Калининградского областного суда.

Не одному же суду нарушать закон, пускай, и Служба ГАСН нарушает! Представитель ГАСН Луганский В.А. оправдал оказанное доверие и в суде пояснял, что «**В соответствии с разрешением на строительство Л.....ку А.В. было разрешено строительство индивидуального жилого дома, без обозначения иных характеристик объекта. Однако, данное нарушение допущено не Л.....ком А.В., а лицом, выдававшим разрешение**». Фактически представитель ГАСН оправдывал строительство Л.....ком якобы ИЖД по документу – разрешение на строительство, которое не соответствовало действующему законодательству. Но закон Государства Российского не снимет ответственности с граждан по их действиям на основе разрешительных документов, которые противоречат действующим требованиям российского законодательства. Об этом имеется немало примеров, когда отстроенные дома сносились, как самовольные постройки при этом владельцы также имели на руках разрешительные документы несоответствующие законодательству. И сносились дома на основании судебных решений.

В мае 2007 года Зеленоградский районный суд признал самовольными постройками четыре дома, расположенных в поселке Лесном, а также обязал застройщика - ООО «Балт-МТП» снести строения за счет собственных средств.

Так же в 2008 году были снесены два **особняка в поселке Морское, которые принадлежали собственнику строений - компания «Торфо»**. Кстати, на этом месте предполагалось построить еще 15 домов, организовав некое садовое товарищество. Притом, что индивидуальное жилищное строительство на косе запрещено.

Ленинградский районный суд г. Калининград 07 июня 2008 года обязал ОАО «Спецремстройтрест» своими силами и за свой собственный счет снести самовольно возведенное строение – четвертую секцию к трехсекционному восьмизэтажному 77-квартирному жилому дому.

А также Служба ГАСН в своем отзыве на подано мое заявление указала «... содержание Разрешения на строительство №RU39315000-52/2008 не соответствует требованиям к порядку заполнения формы разрешения на строительство, установленному «Инструкцией о порядке заполнения формы разрешения на строительство», утвержденной Приказом Министра Министерства регионального развития Российской Федерации от 19 октября 2006 г. N 120 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство», изданном на основании пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2005 года N 698 "О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»

Так, в Разрешении на строительство №RU39315000-52/2008 отсутствуют следующие сведения: «В строке «Объект капитального строительства (наименование объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией, краткие проектные характеристики)» указываются:

- наименование объекта капитального строительства, в соответствии с утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документацией;
- краткие проектные характеристики;
- общая площадь объекта капитального строительства;
- площадь земельного участка;
- количество этажей и/или высота здания, строения, сооружения; строительный - объем, в том числе подземной части;
- количество очередей (пусковых комплексов) объекта капитального строительства».

К тому же **17 ноября 2011 года** Службой ГАСН Калининградской области за исх. № 1802 в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского ок-

руга «Город Калининград» Данилова В.М. направил письмо, где указала, что «*В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 года № 131-ФЗ органы местного самоуправления также наделены полномочиями по осуществлению контроля за использованием земельных участков.*

*В последующем, для определенного рассмотрения обращений, прошу предоставить документы, составленные по результатам проверки».*

Более того представитель ГАСН в суде пояснял, что какие либо разъяснения по выявленным нарушениям, ГАСН не уполномочен кому либо предоставлять и если выявленные нарушения не предусмотрены требованиями КоАП РФ то согласно требованиям законодательства ГАСН не уполномочен предпринимать какие либо действия.

То есть наглядно и образно представитель ГАСН оправдал оказанное доверие руководством Калининградской судебной системы по нарушению моих прав. А судья **Шубин** как джентльмен, таким пояснениям поверил на слово. Но такие пояснения ответчика, которые были положены в основу судебного решения, не соответствуют требованиям **п. 18 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации**, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129, где установлено, что «*В случае выявления должностным лицом органа государственного надзора при проведении проверки нарушений застройщиком или заказчиком, лицом, осуществляющим строительство, иными лицами законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, надзор за соблюдением которых не входит в полномочия органа государственного строительного надзора, материалы, свидетельствующие об указанных нарушениях, направляются в соответствующий надзорный орган или прокуратуру».*

Исходя из чего, становится ясно, что ГАСН приведенные требования не выполнил, что согласно **п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2** является не соблюдением порядка принятия решений, совершения действий органом или лицом, так как такие требования установлены нормативными правовыми актами. Это связано с тем, что незаконные действия ГАСН привели к тому, что ни сам ГАСН, ни администрация ГО «Город Калининград» НИКАКИХ МЕР ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ Л.....К ЯКОБЫ ИЖД С ПРИВЫШЕНИЕМ ЭТАЖНОСТИ НЕ-ПРЕДПРИНЯЛИ. Что позволило Л.....ку поспешно возвести стены и перекрытия 5-ти этажного здания и преступить к внутренним отделочным работам. ГАСН имела все полномочия направить в адрес администрация ГО «Город Калининград» или прокуратуры весь материал по выявленным нарушениям – несоответствия разрешения на строительства ИЖД Л.....ка. А так же имела полное право подать заявление в суд о признании незаконным разрешения на строительство № RU 39315000-52/2008 и требованиям устранить несоответствия законодательству разрешения на строительства.

Более того исходя из материалов гражданского дела № 2-2476/2012 рассматриваемом в Центральном районном суде г. Калининград с мая по сентябрь 2012 года, где 04 сентября 2012 года в судебном заседании Л.....к представил эскизный проект своего ИЖД датированным уже **2012 года**. По данному проекту наглядно было определено, что дом является 5-ти этажным зданием. Но данный документ Л.....к к материалам дела не приобщил.

В связи, с чем выводы судьи **Шубина** несоответствуют изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и судья неправильно применил нормы материального права, так как не применил закона, подлежащий применению в части приведенного **Порядка проведения проверок**. Это также подтверждается тем, что **п. 15 Порядка проведения проверок** установлено, что «*Акт, оформляемый по результатам проверки, и выданное на его основании предписание составляются в 2 экземплярах. К акту о проведенной проверке прилагаются составленные либо полученные в процессе проведения проверки документы (при их наличии)*». А представитель ГАСН пояснял обратное, что нормативными документами неопределенно приобщения к акту проверенных и полученных в ходе проверки документов. А к акту основной документ - градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288, в котором указано, что **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда, НЕПРИОБЩЕН**. В таком случае исходя из требований **Порядка проведения проверок** такой документ Л.....ком не предоставлялся и проверяющим не проверялся. В ином случае данный документ был бы приобщен к акту как был приобщен после проверки к акту план благоустройства.

Но скорей всего градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 не был приобщен в интересах Л.....ка и третьих лиц, для которых Л.....к строит гостиницу. Такое грубейшее нарушения Службой ГАСН требований нормативных документов и нарушения судьей **Шубиным** норм материального права позволили неплатежеспособному гражданину Л.....ку фактически завершить строительство гостиницы в культурно-историческом районе г. Калининград мало-

этажной застройки. Данное здание нарушает исторический облик района и города в целом и тем самым затрагивает права семьи Ш.....вых проживающих на смежном участке. А также данное незаконное строительство нарушает мои права связанные с правилами застройки в г. Калининграде Октябрьского района.

А вообще, как и каким способом мог построить Л.....к такое здание если он в ходе подачи искового заявления к Ш.....ву И.Б. к Ш.....вой Н.Н. о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда Л.....к предоставил справку из фирмы ООО «Инга Фарм» где он работает, что в настоящее время фирма находится в тяжелом финансовом положении и Л.....ку не выплачивается заработная плата с 01.09.2011 года по 29.02.2012 года. Также Л.....ком предоставлена выписка из банковского счета Сбербанка, что на его личном счете как у индивидуального предпринимателя не имеется денежных средств. Притом Л.....к неоднократно осуществлял командировочные поездки по делам ООО «Инга Фарм» как по регионам России так и за рубеж. А в феврале 2012 года осуществил двухнедельную командировку в г. Барселону Испания по делам фирмы ООО «Инга Фарм».

Приведенные обстоятельства, по моему мнению, указывают на то, что строительство ИЖД – гостиницы ведется не за счет Л.....ка а за счет заинтересованных лиц при поддержке судей судебной системы Калининградской области, которая скорей всего по делам семьи Ш.....вых правосудие осуществляет по понятиям. Это подтверждается тем, что судья **Шубин** делает вывод, что *«Таким образом, Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н. Этот вывод, помимо прочего, подтверждается также решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года по заявлению Ш.....вой Н.Н., вступившим в законную силу».*

«Уважаемый» судья **Шубин** и «уважаемые» судьи апелляционной инстанции **НЕ ПОМИМО ПРОЧЕГО**, а существует закон Государства Российского на который необходимо сослаться судье при установлении правоотношений, по которым судами проводилась судебная проверка в ходе судебного разбирательства по конкретному делу. А не писать выводы в судебном акте, как будто идет разбирательства дела по понятиям или прокурорскими работниками. А так как судья **Шубин** бывший прокурорский работник то скорей всего такие выводы неискоренимы. В связи, с чем **ПРОШУ АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ОЦЕНИТЬ СУТЬ ВЫВОДОВ СУДЬИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ДАТЬ ИМ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ.**

В настоящее время **29 октября 2012 года** прошло заседание Окружного Совета депутатов г. Калининград, где по поручению Главы ГО «Город Калининград» рассматривался вопрос о законности строительства **5-этажной гостиницы по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24**. На заседании выяснилось, что имеются ряд обстоятельств, которые выходят за рамки полномочий Совета, и они обязаны рассматриваться правоохранительными органами.

К тому же в **ответе прокуратура Центрального района г. Калининград от 01 октября 2012 года № 522ж-09/12** на мое обращение к Главному федеральному инспектору в Калининградской области **Чаплыгина А.И. 14.09.2012 года**, по вопросу законности строительства **5-этажной гостиницы по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24** указано, что *«Выполнены работы по возведению стен 1-3 этажей из керамических блоков, устройству бетонных перекрытий 1-3 этажей, устройству стропильной системы с кровельным покрытием. ...*

*Фактически возведено трехэтажное здание с цокольным этажом и чердаком, то есть указанный в проекте и ГПЗУ мансардный третий этаж отсутствует. Фактические очертания здания в плане не соответствуют очертаниям в плане, предусмотренной представленной проектной документацией, то есть визуально установлено увеличение габаритов (в плане) возведенного здания относительно проектного решения....*

*Таким образом, Л.....ком А.В. осуществляется строительство трехэтажного индивидуального жилого дома ...». Но, исходя из нормативных требований, очевидно, визуально просматривается не чердак, а мансарда, с мансардными окнами, специфической конфигурацией и выступающими жилыми комнатами. К тому же прокуратура фактически установила, что здание Л.....ка – это самовольная постройка, но пошла на полумеры и такого конкретного вывода не сделала. Что подтверждает незаконность строительства Л.....ка с помощью различных органов государственной власти и их чиновников.*

Более того судья Крамаренко в своем определении до того дописалась, что указала *«Иные доводы надзорной жалобы не ставят под сомнение законность судебных постановлений и основанием к их отмене не являются».* А это уже техническая описка, которую судья обязана исправить и о которой вышестоящий суд обязан указать.

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и требований нормативных документов**

по Службе ГАСН. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права с несоответствием выводов, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и неприменением закона подлежащего применению и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению моих законных прав и интересов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела, о чем вынести определения и направить его в мой адрес. А то судьи вышестоящих инстанций полностью игнорируют требования ГПК РФ и права участников судебного процесса, тем самым препятствуют доступу граждан к правосудию.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года - отменить заявление Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку – удовлетворить в полном объеме.
4. На основании Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 года № 2 вынести в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод судьям Верховного Суда РФ Серкову П.П., Момотову В.В., Еременко Т.И., Борисовой Л.В., Пирожкову В.Н., так как данные судьи в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых существенно нарушали закон Государства Российского, тем самым препятствовали моему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также их судебная деятельность не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека. На незаконность таких действий нами были поданы жалобы в вышестоящие судебные и государственные органы.*

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда от 17.04.2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 04.07.2012 г.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 26.10.2012
6. Копия доверенностей.

**Первому адресату:** копия жалобы – заявления.

Дата подачи кассационной жалобы: «31» октября 2012 года \_\_\_\_\_ **Н.Н. Ш.....ВА**