

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Калининградского областного суда
 236040, г. Калининград, ул. Сергеева, 8а

Должник: В..... А.В.

236008, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Взыскатель: военный прокурор Калининградского гарнизона, но реально не обладающей правами взыскателя, так как это возложено на исполнительные органы власти

236015, г. Калининград, ул. Шиллера д. 3 «а»

Судебный пристав-исполнитель отдела по особым исполнительным производствам

СНАРСКАЯ Александра Васильевна

236022, г. Калининград, улица Дм. Донского, дом 5 «А»

Заинтересованное лицо: В.....А В.В.

236029, г. Калининград, ул.

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушения Кодекса судейской этики судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда и не выполнении договорных обязательств ФГУП «Почта России» по доставки судебной корреспонденции

КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ СУДЬИ ХАРИТОНЕНКО.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 февраля 2013 года

18 февраля 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В., рассмотрев апелляционную жалобу представителя В.....а А.В. и В.....ой В.В.Золотарева М.Ю. на решение суда от 9 января 2013 года по гражданскому делу по заявлению В.....а А.В. и В.....ой В.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, УСТАНОВИЛ: В..... А.В. и В.....а В.В. обратились в суд с жалобой на постановление от 20 ноября 2012 года судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области об установлении В.....у А.В. срока для выселения из квартиры 29 дома 100 по ул. Гайдара в г. Калининграде.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 9 января 2013 года В.....у А.В. и В.....ой В.В. в требованиях об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя отказано. Представитель В.....а А.В. и В.....ой В.В. - Золотарев М.Ю. - обратился в суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное решение суда. "В силу пункта 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ в апелляционной жалобе должны быть указаны основания, по которым подающее жалобу лицо считает решение суда неправильным. В апелляционной жалобе содержится указание на то, что судебный пристав-исполнитель требовала выселения должника в квартиру лица, не привлеченного к участию в деле, цитаты из судебных постановлений, ссылки на содержание общевоинских уставов и философ-

ские рассуждения о переходе количества в качество. Таким образом, в нарушение вышеуказанных положений закона, в апелляционной жалобе не содержится указания на основания, по которым лицо подающее жалобу считает решение суда неправильным. Частью 1 статьи 323 ГПК РФ установлено, что при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 ГПК РФ, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 323 ГПК РФ, суд **ОПРЕДЕЛИЛ:** Апелляционную жалобу представителя В.....а А.В. и В.....ой В.В. - Золотарева М.Ю. на решение суда от 9 января 2013 года по гражданскому делу по заявлению В.....а А.В. и В.....ой В.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя оставить без движения, предложив устранить указанные судом недостатки в срок до 11 марта 2013 года.

Данное определение считаю НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, СВЯЗАННОЕ С КОРРУПЦИОННЫМ ОСНОВАНИЕМ ПО следующим основаниям:

Определение от 18 февраля 2013 года с сопроводительным письмом от 19 марта 2013 года было отправлено **ТОЛЬКО 01 МАРТА 2013 ГОДА, А ПОЛУЧЕННО МНОЮ ТОЛЬКО 16 МАРТА 2013 ГОДА. Номер заказного письма 23600659670169.**

Хотя согласно требования статьи 227 «Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда» ГПК РФ – «Лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда».

На сайте «Почты России» указано, что «Обработка и доставка заказов по Калининграду составляет 1-2 дня. В городах Калининградской области - 5-6 дней. В другие города России - от 7 до 14 дней».

Видно заключен договор на оказание почтовых услуг и кто должен нести ответственность за НЕВЫПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОПРАВКИ СУДЕБНОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, ЗА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА.

Я в апелляционной жалобе указал, нормы права на основании судебной практики. А не принятия апелляционной жалобы связано с тем, что к данному исполнительному производству имеет судебный пристав-исполнитель Снарская, родственница председателя КГВС.

При этом, когда заявление подает военный прокурор в Ленинградский районный суд г. Калининграда в частности **20 апреля 2012 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Судья **Харитоненко Н.О. (муж служит в военной прокуратуре Балтийского флота)** рассмотрев ходатайство Военного прокурора Калининградского гарнизона в интересах Российской Федерации о применении мер по обеспечению иска, **УСТАНОВИЛ:** Истец Военный прокурор Калининградского гарнизона в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском заявлением к В.....у А.В., в котором просит отменить решение о регистрации права собственности В.....а А.В. на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д. 100 кв.29; исключить внесенную 01 марта 2012 года за № 39-39-01/144/2012-166 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество запись о принадлежащей В.....у А.В. квартире на праве собственности.

Истец просит суд применить меры по обеспечению иска в виде наложения запрета В.....у А.В. на совершение действий направленных на отчуждение или передачу жилого помещения, находящегося по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д.100 кв.29.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья может применить меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска может быть запрещение ответчику совершать определенные действия.

Принимая во внимание доводы истца, оценивая их в совокупности с исковыми требованиями, суд считает возможным в целях обеспечения иска наложить запрет на отчуждение или передачу жилого помещения, находящегося по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д.100 кв.29, до рассмотрения спора по существу.

Суд разъясняет сторонам положения ст. 146 ГПК РФ, о том, что ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

А потом, оказывается, что это ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ, ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ И СРАЗУ РАССМАТРИВАЕТСЯ И В ВОЕННОМ СУДЕ И ЛЕНИНГРАДСКОМ! И НИЧЕГО НИКТО ВОЕННОМУ ПРОКУРОРУ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕ ВОЗВРАТИЛ, ОН САМ ЕГО ОТОЗВАЛ!

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ

ПРОШУ:

Председателя Калининградского областного суда – рассмотреть мою жалобу и принять меры к прекращению нарушения прав на справедливое правосудие судьей по отправке судебной корреспонденции из Ленинградского районного суда и в частности по определениям судьи Таранова А.В..

Принять меры, чтобы судья Харитоненко Н.О. не рассматривала иски, подаваемые военной прокуратурой, так как имеет место **КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ**. Степан Стенаович Браташ на сегодняшний день по данному факту не предпринимает **НИКАКИХ МЕР, ВИДНО НА ПЕНСИЮ СОБРАЛСЯ!**

Сообщить, кто заключил договор на почтовые услуги с «Почтой России» на отправку судебной корреспонденции в Калининградской области и где можно ознакомиться с данным договором.

Какие меры Вы как руководитель аппарата Калининградского областного суда собираетесь предпринять по прекращению нарушения прав граждан на справедливое правосудие в части своевременного получения судебной корреспонденции гражданами.

Дать ответ в законом установленный срок.

Ленинградский районный суд г. Калининграда:

- восстановить срок на подачу частной жалобы по уважительной причине, так как о вынесенном определении мне стало известно только 16 марта 2013 года. Выдать копию определения, позвонив мне по телефону, а то судебные корреспонденции идут более 2-х недель. В других случаях за сутки. Постановления пристава по делу Зубрикова в отношении Рудникова! Но эта уже другая история.

Калининградский областной суд: определение от 18 февраля 2013 года **ОТМЕНИТЬ** и дело направить в Ленинградский районный суд г. Калининграда на момент принятия апелляционной жалобы.

Дата подачи жалобы: 01 апреля 2013 года.

Представитель В.....ЫХ

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ