

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд г. Калининграда через мирового судью 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград, уголовное дело № 1-21/2014
Гагарина ул., д. 32, г. Калининград, 236038

От: осужденных

ПЛЕШКОВА И.В.

..... г. Калининград,

К..... В.Н.

..... г. Калининград, тел.

Защитники и Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Обвиняемый по делу частного обвинения:

ДРОГАН С.О.

..... г. Калининград, .

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград
от 13 июля 2014 года

13 июля 2015 года мировая судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Григорян М.В.** своим приговором признала Пleshкова Игоря Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.116 УК РФ, и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Признала К..... В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Д.С.О. по предъявленному обвинению в совершении в отношении Пleshкова И.О. и К..... В.Н. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ на основании и. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

Освободила К..... В.Н. и Пleshкова И.В. от назначенного наказания в виде штрафа на основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» сняла с К..... В.Н. и Пleshкова И.В. судимость.

Разъяснила К..... В.Н. и Плешкову И.В., что в соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2011 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» лица, подпадающие под действие Постановления об амнистии, не освобождаются от административных наказаний, а также от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий.

Считаю приговор незаконный и необоснованный, в связи с тем, что суд нарушил уголовно-процессуальный закон, допустил несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, и не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда и выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, показателем конфликта интересов по следующим основаниям:

В начале судебного следствия мировой судьей Григорян М.В. был установлен факт вынесения постановления мировым судьей судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда **12.12.2014 года**, которым было прекращено уголовное дело №1-28/2014 в части и уголовного преследование Плешкова Игоря Владимировича и К..... В.Н. в части обвинения в совершении 18.11.2013 года в отношении Г.....а К.В. преступления, предусмотренного ст.116 ч.1 УК РФ, - на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Судом также было разъяснено участникам, что названное основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования в описанной части - является реабилитирующим. Следовательно, один участник конфликта отказался от идеи своего работодателя Дудина по созданию ситуации давления и влияния на Плешкова И.В. и К..... В.Н., вплоть до уголовного преследования для реализации своей цели управлять зданием ББЦ своей подконтрольной фирмой ООО «ББЦ» и получения сверхприбыли от сборов с собственников нежилых помещений здания за управление и содержание указанного здания. И **29 июня 2015 года** мировой судьей было вынесено постановление, которым ходатайство К.....а Виктора Николаевича и Плешкова Игоря Владимировича о прекращении уголовного дела в отношении Г.....а К.В. удовлетворено.

Наша сторона обращала внимание суда на изложенные обстоятельства, которые подтверждают наши доводы по искусственно созданному конфликту Дроганом в ходе которого Плешкову И.В. пришлось вынужденно принимать решения по ответу на его агрессивные действия. А К..... В.Н. осуществлять действия по прекращению конфликта и растаскивать Плешкова И.В. и Дрогана. В результате чего судом неправильно были оценены и квалифицированы действия Плешкова И.В. и К..... В.Н.. То есть своим приговором суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Так суд необоснованно сделал вывод, что «Утверждение Плешкова И.В. о том, что он действовал в лифте в свою защиту, опасаясь агрессивных действий со стороны Дрогана С.О., также не могут быть приняты во внимание, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, опровергается исследованными видеозаписями. Из представленных видеозаписей видно, что Плешкову И.В. никто из участников конфликта угрозы не представлял и ударов не наносил. Вопреки доводам защиты, действия Плешкова И.В. и К..... В.Н. носили умышленный характер. Они, исходя из вышеизложенного, выбранного им способа отстаивания своих интересов, действовали осмысленно, целее направленно, всеми силами пытались достигнуть необходимого им результата, Плешков И.В. и К..... В.Н. не могли не понимать, что применяя к Дрогану С.О. физическую силу против его воли (нанесение ударов ему по голове, хватание за шею выталкивание из лифта, тем самым причиняет ему телесные повреждения, а последний при этом испытывает физическую боль. Поэтому все действия Плешкова И.В. и К..... В.И. в ходе конфликта с Дроган С.О. не могут судом расцениваться как совершенные ими в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости либо как невиновное причинение вреда».

В связи с тем, что действия Плешкова И.В. обязаны оцениваться исходя из **ч. 2 ст. 28 УПК РФ** Цель и мотив нанесения побоев потерпевшему Дрогану у Плешкова И.В. отсутствовал. Как и отсутствовала его вина исходя из требований **ч. 2 ст. 28 УК РФ - Невиновное причинение вреда**, когда деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

В неожиданной и скоротечной ситуации по своим психофизиологических качеств, темперамента и личных черт характера Плешков И.В. не смог выбрать оптимальное решения для разрешения конфликта, так как агрессивные и провокационные действия потерпевших вынудили его применить действия обороны. Это связано с тем, что Плешков И.В. выражал волю собственников нежилых помещений здания ББЦ посредством учреждения НП «УОИСПББЦ» и пользовался правами предоставленные законодательством. Вел переговоры как с самим учредителем ООО «ББЦ» - Дудиным, так и с руководством ООО «ББЦ». Деятельность Плешкова И.В. связана уже более двенадцати лет с руководством Группы компании «Томас-Бетон», которая подразумевает под собой принятие решение, проведение переговоров как с российскими так

и с зарубежными поставщиками и т.д.. Его фирма гарантируем клиентам качественный продукт и высокие стандарты обслуживания, а его отношения с поставщиками строятся на принципах порядочности и взаимовыгоды.

В настоящее время Плешков И.В. проходит обучение в Высшей школе бизнеса и по этой причине пропускал судебные заседания. Занятия в школе предпринимателей проходит на самом высоком уровне, как в Российской Федерации, так и зарубежом Гонконг, Сингапур, Милан, США где посетил четыре университета. Прошел 15 бизнес программ в школе бизнеса. Где обсуждается тактика и стратегия ведения бизнеса экономистами, предпринимателями и профессорско-преподавательским составом. Плешков И.В. имеет два высших образования экономическое и техническое, магистратура МБИЭЙ.

Его опыт и знания, его воспитание и социальная среда не создали таких черт характера, которые приемлют невыдержанности, вспыльчивости или агрессивности. Что в экстремальной, провокационной ситуации конфликта в лифтовой кабине привело его применению методов защиты, так как провести какие-либо переговоры с потерпевшими или что-либо им сказать, некогда было. И он не привык к такому общению с руководством организаций, которые могут только размахивать руками и считать деловую переписку как угрозу их ней жизни.

Конфликтная ситуация, в которую попал Плешков И.В., когда в его психическом отношении к общественно опасным последствиям наличествует интеллектуальный момент - он предвидел наступление общественно опасных последствий. Но воля его направлена не на достижение прогнозируемых общественно опасных последствий, а на их предотвращение. Более того, в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам Плешков И.В., не мог предотвратить эти последствия.

Под экстремальными условиями понимаются обстоятельства крайние, необычные по трудности и сложности. Объективного уровня нервно-психических перегрузок для всех людей не существует. Он может быть определен лишь для конкретного человека, находящегося в конкретных условиях.

Несоответствие психофизиологических качеств Плешкова И.В., требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам означает то, что он, имеет необходимые профессиональные навыки, знания, опыт, состояние здоровья, и т.д., при всем напряжении своих субъективных возможностей и профессиональной грамотности действий не мог предупредить наступление общественно опасных последствий. В этом случае Плешков И.В., в соответствии с принципом субъективного вменения является невиновным и не может нести ответственность ни за создание опасной ситуации, ни за вредные последствия, наступление которых он предвидел, но не смогло предотвратить.

Напротив судья в **Григорян М.В.** пытается квалифицировать действия Плешкова И.В. по ст. 37 и 39 УК РФ, что и привело ее к неправильной квалификации его действий. А действия Дрогана суд оценил как *«... состоянии необходимой обороны и крайней необходимости, защищался от преступных действий Плешкова И.В. и К..... В.Н. При этом, пределы необходимой обороны и крайней необходимости им не нарушены»*. При том, что судом не учтены обстоятельства первичности действий Дрогана по отношению к Плешкову И.В., так как он первый своими действиями в лифтовой кабине спровоцировал завязавшуюся борьбу. Тем самым судом не дана оценка и квалификация намерений и действий Дрогана в лифте, когда он без каких-либо объяснений стал впритык к лицу Плешкова И.В. и тем самым предпринял целенаправленные действия по выталкиванию его из лифта, что и привело к дальнейшему развитию конфликта и послужило невозможностью принятия рационального решения Плешковым И.В. в скоротечности развития событий и агрессивного поведения Дрогана.

Также суд неправильно квалифицировал действия К..... В.Н. по нанесению им ударов Дрогану и не учел факт, что якобы нанесенный им удар был проведен не правой, а левой рукой. А К..... В.Н. в судебном заседании пояснил, что он правша и все действия выполняет предпочтительно правой рукой. Тем самым у К..... В.Н. не могло быть целенаправленных действий по нанесению удара Дрогану, так как он в ходе растаскивания Плешкова И.В. и Дрогана осуществлял хаотичные движения руками, в том числе и в отношении указанного факта.

Видеозапись также не отражает приведенный вывод суда о нанесенном ударе К..... В.Н., так как эксперт Петров не смог последовательно указать на данный удар и в своем Акте экспертного исследования ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года данный факт не отразил. Непоследовательность пояснений эксперта имеется в протоколе судебного заседания у мирового судьи судебного участка №1 Ленинградского района г. Калининграда от 03 октября 2014 года т. 4 л.д. 159 – 161, который оглашался в настоящем судебном следствии.

Так на вопросы защитника Золотарева М.Ю. *«На кадре 15:02:50 М5 наносит удар, у вас указывается, слегка сжатая рука это нанесение удара?»*, ответ эксперта Петрова *«Здесь удар левой руки, но возможно он держит за одежду»*.

Дальше на вопрос защитника Соловьева *«15:02:50 был удар?»* ответ эксперта Петрова *«Я считаю, что это нанесение удара и я его проиллюстрировал»*. На вопрос защитника Золотарева М.Ю. *«Исходя из каких критериев вы сделали вывод, что это удар?»*. Ответ эксперта Петрова *«Из своего опыта»*.

То есть эксперт дает непоследовательные пояснения, которые противоречат друг другу. И указывают на факт отсутствия у эксперта научных познаний в ходе осуществления выборочных посекундных комментариев видеосюжетов, что не может быть положено в основу судебного приговора.

Приведенные факты указывают на существенные нарушения судьей уголовно-процессуального закона, и суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда в отношении квалификации и действий Плешкова И.В. и К..... В.Н. о их виновности и нанесения ударов Дрогану и применения к нему насильственных действий.

В тоже время суд неправильно квалифицировал действия Дрогана в отношении применения насильственных действий к Плешкову И.В. и К..... В.Н. и нанесения им ударов. Так как в Заключение специалиста 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз отдела медико-криминалистической идентификации № 54/14 от 03 сентября 2014 года ясно указано:

- Двадцать пятый кадр 15:02:27

Объект № 2 наносит удар коленом по левому бедру объекта № 4; отражающая поверхность правой руки стенки лифта четко фиксирует удар. Объект № 3 правой кистью берет за лицо объект № 1.

- Двадцать девятый кадр 15:02:27

Объект № 2 подпрыгивает с резко смещается вперед и вверх, по движению корпуса видно, что осуществляется движение правой рукой в направлении объекта № 3 или № 4 (ракурс съемки не позволяет определить место, куда нанесен удар). Объект № 1 отклоняется, поворачивается спиной к объекту № 3.

Но в противоречии выводов эксперта судья делает вывод, что «... кадры же, изображенные на л.д. 30 (т.4), являются вырванными из общего видеоряда, из которого однозначно усматривается, что соприкосновение ног Дрогана С.О. и К..... В.Н. не носило характера умышленного удара, а являлось вынужденным, что по смыслу ч.1 ст.116 УК РФ не является уголовно наказуемым». Фактически судья сама создала ситуацию противоречий, которые сама же и не устранила, так как отказала нашей стороне в вызове эксперта Леонова в суд для дачи пояснений по его заключению. Свой отказ обосновала тем, что поскольку другая сторона не оспаривает данное заключение, полностью согласна с результатами. Чем нарушила право нашей стороны на защиту.

В тоже время адвокат Дрогана – Соловьев в судебном заседании 29 июня 2015 года фактически поставил под сомнение Заключение специалиста 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз отдела медико-криминалистической идентификации № 54/14 от 03 сентября 2014 года указав, что «Там где удары есть, то комментариев нет. В нашей экспертизе указано, что К..... наносит удар. Леонов оставил это без комментариев». А Дроган в этом же заседании в ходе исследования материалов дела пояснил, что «Я упирался коленкой, а эксперт указал, что я бил. Только в этой части я не согласен со специалистом».

В связи, с чем у Дрогана и его защиты имеются сомнения в отношении отдельных выводов эксперта Леонова и их противоречивости в отношении с показаниями Дрогана и выводов эксперта Петрова, и такие противоречия необходимо было устранить судье в ходе допроса эксперта Леонова. Но суд этого не сделал, тем самым оставил невыясненными противоречия по делу, которые согласно **ч. 3 ст. 14 УПК РФ**, трактуются в пользу невиновности К..... В.Н. и виновности Дроган по нанесению ударов и применения насильственных действий по отношению к Плешкову И.В. и К..... В.Н..

Так же судом дана неправильная оценка уточнений Плешкова И.В. в отношении кровоподтека в области правого глаза данных в ходе судебного следствия. Так судья делает вывод, что «... в ходе допроса, изменяя свои показания. Плешков И.В. стал утверждать, что Дроган С.О. наносил ему сбоку слева удары по телу и лицу, и не исключает, что кровоподтек образовался именно от его ударов». Судья в данном случае не придала должного значения **справки № 802 выданной БСМП в ходе обращения Плешкова И.В. 18.11.2013 года в 19.35 часов**, после произошедшего конфликта. Так в справке установлен диагноз: **Ушибы мягких тканей головы**. То есть доктор в ходе осмотра установил повреждения от последствий нанесения не одного, а нескольких ударов, что подтверждает уточненные показания Плешкова И.В. о полученных ударах от Дрогана в конфликте в лифте. Данные обстоятельства указывают на имеющее несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как судья не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

А в отношении уточненного заявления Дрогана и его показаний в суде в части конфликта на 14 этаже то данные действия Дрогана не являются изменением показаний. Так в своем заявлении Дроган указал, что Плешков И.В. подошел к нему и напал со спины и начал избивать его руками и ногами. Впоследствии в судебном заседании Дроган отказался от приведенных фактов его избивания и указал, что никакого избивания не происходило. И это, по мнению судьи не является изменением показаний.

Дроган также отказался от заявлений в части того, что Плешков И.В. поджидал их на 12 этаже с группой лиц, а также Плешков И.В. и К..... В.Н. заранее совместно спланировали преступление и перехватили кабину лифта на 12 этаже, где намеренно поджидали Дрогана. Не смог Дроган пояснить свое заявления в части обстоятельств указанных им в отношении того, что Плешков И.В. первоначально заглядывал в кабину лифта чтобы удостовериться что Дроган находится в кабине лифта, а затем натянув на

голову капюшон целенаправленно подошел к Г.....у. И даже на основании видеозаписи Дроган не смог пояснить когда Плешков И.В. надел капюшон на голову и заглядывал ли он в кабину лифта. А только пояснил, что уже не может вспомнить данные события и конкретизировать происходящие события. Такие пояснения указывают на явное изменение показаний Дроганом, но судья отказывается сделать вывод об изменении показаний Дроганом.

Такое изменение показаний Дроган указывает на непоследовательность и противоречивость его показаний. И тот факт, что он в своем заявлении указал, что Плешков И.В. набросился первым на него, показывает, что конфликт был у него с Плешковым И.В.. Но ситуация в лифте и показания Дрогана указывает, что конфликт на 14 этаже у Плешкова И.В. был с Г.....ым а не с ним. Так как Дроган указал, что он опасался именно не за себя, а за Г.....а и по этой якобы причине он стал протискиваться между Г.....ым и Плешковым И.В.. При этом пояснил, что они просто на 14 этаже немного потолкались и фактически никакого конфликта на 14 этаже не было и он никаких заявлений частного обвинения в отношении событий на 14 этаже он не заявляет, просто справочно указал о них.

Вот и получается, что из пояснений Дрогана никакого конфликта на 14 этаже не было, но он опасался за Г.....а. А если конфликта не было то и его указанные пояснения также являются противоречивыми и подтверждают ситуацию по инсценировке конфликта в лифте и провоцирования драки по одной причине, что на 14 этаже не было видеокамеры, а в лифте она была и это способствует привлечению Плешкова И.В. и К..... В.Н. к уголовной ответственности.

Противоречат показания Дрогана и в отношении его действий отраженных на видеозаписи в кабине лифта. Так Дроган пояснил, что схватил Плешкова И.В. за одежду уже после того, когда он якобы нанес удар в область головы. Но на видеосъемке в кабине лифта отчетливо видно, что в тот момент, когда Плешков И.В. взял Дрогана за лацкан пиджака, то последний предпринял движения по захвату правой руки Плешкова И.В. своими двумя руками. И начал отрывать его руку от себя выворачивая руку Плешкову И.В., а затем перехватывается левой рукой за правое плечо Плешкова И.В., а правой рукой начал выталкивать из лифта К..... В.Н..

После неоднократных выяснений в отношении начала конфликта в лифте и действий Дрогана, последний смог только пояснить, что после того как Плешков И.В. взял его за пиджак он схватил его за одежду левой рукой. Что также противоречит отображенному сюжету на видеосъемке конфликта в лифте. Следовательно, Дроган о начале конфликта дает явно противоречивые пояснения с постоянно изменением своих показаний.

И такое изменение показаний Дроган противоречит и двум экспертизам Леонова и Пнтрова:

- экспертиза Леонова - **Восьмой кадр 15:02:23**

Объект № 3 правой рукой осуществляет движение к груди объекта № 2.

Девятый кадр 15:02:22

Объект № 2 руками пытается перехватить это движение. Судя по натяжению ткани спины пиджака смещению воротника и левой полы, объект № 2 удерживает за левую полу пиджака.

- экспертиза Петрова – 15:02:24 М2 пытается убрать от себя руку М4, после чего начинает тянуть М2 на себя, видимо пытается вывести его из кабины лифта.

Но как указано ранее мной Дроган не подтверждает, что предпринимал мер к тому чтобы оторвать от себя правую руку Плешкову И.В. при этом применяя к нему насильственные действия в виде захвата и выворачивания его руки.

Судья не придавала никакого значения изменения показаний Дроганом в отношении неприязненных отношений к нему со стороны Плешкова И.В. и К..... В.Н.. А из приговора мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 15 декабря 2014 года следует, что у Плешкова И.В. и К..... В.Н. в отношении Дрогана имелись личные неприязненные отношения, возникших в связи с имеющимися экономическими спорами между организациями, в которых они работают. Такие выводы сделаны судом на показаниях Дрогана данных в судебном заседании указанного судьи 06 июня 2014 года (т. 3 л.д. 90).

В настоящем судебном процессе на вопросы защитника Ремесло Б.Ю. к Дрогану «*Имеется ли у Плешкова И.В. и К..... В.Н. к вам неприязненные отношения?*» Дроган ответил «*Нет, не имеются*».

Такие пояснения указывают на непоследовательность и противоречивость показаний Дрогана и его попытки уйти от ответственности в искусственно созданном им конфликте, так как он является зависимым в трудовых отношениях учредителя ООО «ББЦ» и фактически ее собственника Дудина. В случае отсутствия такой зависимости у Дрогана, какую на деле в судебном процессе показал гражданин Г....., когда он уволился из ООО ББЦ, то примирился с обвиняемыми и прекратил судное разбирательство по его заявлению частного обвинения.

И сама деятельность Дрогана была направлена на исполнения воли своего работодателя Дудина по возможности создания провокационного конфликта в отношении Плешкова И.В. и К..... В.Н.. И дроган делал все от него зависящее, что подтверждается **постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.05.2014 года** участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду

старшего лейтенанта полиции Ошарова А.А., где указано «За время проверки произведен опрос собственников помещений ББЦ в своих объяснениях они указали, что о проведении собрания 29.10.2013 г, они уведомлены не были и о проведении данного собрания им не известно в связи, с чем нет достаточных данных полагать, что данное собрание было проведено. Так же за время проверки не установлена личность председателя собрания Иванова С.А. При изучении списка собственников помещений здания ББЦ установлено, что собственника Иванова С.А. нет. Инициатор собрания Тепляков Д.П. от дачи письменного объяснения да чанному факту уклонился по причине отсутствия в г. Калининграде, однако в ходе телефонной беседы пояснил, что на собрании он не присутствовал.

На основании изложенного есть достаточные данные полагать, что протокол собрания, предоставленный гр. Дроганом С.А. является подложным ...».

Приведенные обстоятельства указывают на имеющий у Дрогана экономический спор по удержанию во власти Дудина здание ББЦ. Но судья экономический спор приписывает только Плешкову И.В. и К..... В.Н., что дает ей основания для мотива якобы их преступных деяний. А вот у Дрогана оказывается экономического спора нет. И в связи с отсутствием у него экономического спора отсутствует и мотивы применением насильственных действий и нанесения ударов Плешкову И.В. и К..... В.Н.. Но как мы видим Дроган для удержания в ведении управляющей компании ООО «ББЦ» и лично у Дудина даже представляет подложные протоколы собрания, что установлено полицейским.

Тогда ставит вопрос «У кого имеется экономический спор?». Плешков И.В. и К..... В.Н. имеющие проблемы с ООО «ББЦ» разрешают законным путем с помощью суда, а не представляют подложные документы и провоцируют конфликты для создания уголовного преследования. Так решением Центрального районного суда г. Калининграда от 30 июня 2014 года, исковые требования Н.Е.С., третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования Н.И.В., С.А.В., - удовлетворены. Суд признал недействительным протокол подведения итогов голосования по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений административно-торгового здания «Балтийский Бизнес-Центр» от 29 октября 2013 года.

Решение суда вступило в законную силу апелляционным определением Калининградского областного суда от 15 октября 2014 года.

11 июля 2014 года Ленинградский районный суд города Калининграда своим решением исковые требования ООО «Дарлен» о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания «Балтийский Бизнес-Центр», проведенного в форме очного голосования 17 октября 2013 года и всех зафиксированных в нем решений, оставил без удовлетворения.

19 ноября 2014 года апелляционным определением Калининградского областного суда решение Ленинградского районного суд города Калининграда оставлено в силе.

08 декабря 2014 года арбитражный суд Калининградской области, дело № А21- 452/2014 своим решением понудил ООО «Балтийский бизнес центр» к передаче технической Документации на административно - торговое здание Балтийского Бизнес Центра, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Калининград, Московский проспект, дом 40, управляющей организации НП «УОИ СП ББЦ».

Данные решения показывают, что Плешков И.В. и К..... В.Н. используют законные методы защиты прав новой управляющей компании, которую избрали собственники нежилых помещений. А вот Дудин и его работник Дроган имея свои цели по недопущению передачи управления к новой компании предпринимаю все возможные средства. Так в настоящее время при имеющем судебном решении и исполнительном производстве директор ООО «ББЦ» так и не передал техническую документацию новой компании - НП «УОИСП ББЦ». При том у них уже имеется опыт таких незаконных действий, который отражен в решении арбитражного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года, дело № А21-92119/2011 по иску Найденова И.В. и Найденовой Е.И. к НП СП ББЦ, Дудину В.Е., Теплякову Д.П. И 3-им лицам ООО «Бетон-Центр» (учредитель Плешков И.В.) о признании недействительным решений общего собрания членов НП и правления партнерства. Так в решении суда указано «Кроме того объяснения Дроган С.О. и Г.....а К.В. о том что протоколы спорных собраний были подписаны истцами в их присутствии опровергаются результатами судебной экспертизы и проведенных специалистами исследований».

То есть такая практика подложности и фальсификации документов у Дроган и его хозяина уже сложилась с 2012 года, когда они, по моему мнению, смогли провести мероприятия по рейдерскому захвату правления зданием ББЦ. И такой незаконной деятельности Дроган в отношении Плешкова И.В. суд обязан был дать надлежащую совокупную оценку, но снова суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

В отношении недопустимости доказательства акта экспертного исследования от 30.05.2014 № 1749/057.3-4. составленного экспертом ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста РФ Петровым СМ. судьей сделан вывод, что оказывается «... отсутствие в описательной части заключения на некоторые фрагменты видеофайлов, не является нарушением, недействительность акта экспертного исследования от- 30.05.2014 не влечет. Вопросы, касающиеся квалификации примененной каждым участником конфликта физической силы, являются юридическими, поэтому Петровым СМ. обоснованно в акте

исследования они не отражены». Тем самым вывод судьи указывает на юридическую квалификацию по нанесению ударов, которые не могут излагаться в выводах эксперта Петрова, но в тоже время в его экспертизе конкретно указаны нанесения ударов участниками конфликта:

- 15:02:41 – 15:02:42 М4 кулаком наносит 3 удара М2, вероятно в голову;
- 15:02:50 - М5 наносит удар кулаком по голове М2;
- 15:02:55 – 15:03:04 – М4 наносит два удара локтем по спине М1, затем 7 ударов кулаком по спине и левому боку М1;
- 15:03:06 – М4 наносит два удара ногой по М1.

Квалифицировать - значит относить конкретные предметы или явления в зависимости от их качественной характеристики к определенному виду, разряду, категории. То есть эксперт Петров вышел за рамки поставленных вопросов заказчиков и осуществил юридическую квалификацию действий участников конфликта. Так как заказчик не ставил вопросы об установлении нанесения ударов и у эксперта не имеется юридического образования, на основании которого он мог осуществить юридическую квалификацию действий лиц участвующих в конфликте. И такие выводы эксперта не могут быть положены в основу судебного решения по той причине, что как и сама указывает судья, эксперту не предоставлено право решать вопросы, относящиеся к правовой оценке действий лиц, а также другие вопросы, выходящие за пределы его компетенции.

На сайте **ФБУ Калининградскую ЛСЭ Минюста России** имеется информация, что *«Судебная экспертиза видео и звукозаписей - это исследование фонограмм и видеофонограмм с целью установления фактов, имеющих доказательственное значение, и составление по результатам указанного исследования экспертного заключения для его последующего использования в судопроизводстве.*

Задачами экспертизы видеозаписей являются идентификация съемочной аппаратуры; идентификация предметов, помещений и участков местности, запечатлённых видеозаписью; определение размеров объектов, запечатлённых видеозаписью и расстояний между ними; определение скорости объектов (транспортных средств), запечатлённых видеозаписью; восстановление видеоизображений, имеющих низкое качество.

Поскольку в настоящее время экспертиза видеозаписей находится в стадии активного развития, а общепринятые рекомендации по её проведению еще не выработаны, порядок назначения экспертизы видеозаписей, перечень решаемых вопросов и перечень материалов, необходимых для исследования, согласовывается с экспертами в каждом конкретном случае».

В нашем же случае эксперт Петров пошел дальше и фактически по своему усмотрению произвёл экспертизу представленных видеозаписей. Это подтверждается тем, что эксперт Петров в исследовании указал, что реконструкция событий, запечатлённых видеозаписями, производилась методом ее визуального исследования в режиме нормального, замедленного и покадрового воспроизведения. Но описывая в таблицах 2 и 3 результаты реконструкции, которые легли в основу ответа на поставленный заказчиком первый вопрос, эксперт производил выборочную оценку так называемую покадровую.

При этом исходя из его экспертизы покадровая оценка видеogramмы это оценка посекундных сюжетов видеogramмы. А, как известно видеозаписи обладают определенными техническими параметрами и в каждой секунде имеется 24 кадра, и данные кадры складываются в несколько фрагментов заключенных в секунде. Но эксперт Петров не исходил технических характеристик секундного фрагмента и попросту даже игнорировал секундные фрагменты видеogramмы, что в конечно счете повлияло на результат экспертного исследования, и не дает полной картины исследуемой видеogramмы и ее полноты.

Так в таблице 3 описаны только следующие секундные фрагменты видеogramмы «Плешков в лифте.avi»: (мои подзащитные М 4 и М 5)

- 15:02:12, 15:02:18 – упущено 5 секунд,
- 15:02:20, 15:02:23 – упущено 2 секунды,
- 15:02:24, 15:02:27 – упущено 2 секунды,
- 15:02:28, 15:02:33 – упущено 4 секунды,
- 15:02:34, 15:02:41 – 15:02:42 – упущено 6 секунд с комментариями двух изображением с фиксацией только действий моих подзащитных,
- 15:02:42 – 15:02:50 - дан комментарий только двум изображением и отдельно фиксируется на изображениях 15:02:47 и 15:02:50 с комментарием только в отношении действий моего подзащитного,
- 15:02:50 - снова повторно фиксируется на изображении действий моего подзащитного.
- 15:02:52 – упущена 1 секунда,
- 15:02:55 – 15:03:04 – упущено 2 секунды, а в комментируемый период 7-ми секундных фрагментов представлено только одно изображение и акцентуация комментарием происходит в отношении моего подзащитного,
- 15:03:06 – упущена одна секунда с акцентуацией снова на действиях моего подзащитного.

Такая утрата секунд и комментариев сразу нескольких секундных фрагментов приводит к тому, что эксперт делает предположительные выводы в отношении комментариев секундных фрагментов видеogramмы

«Плешков в лифте.avi» 15:02:41 – 15:02:42 – **М 4 кулаком наносит 3 удара М 2 вероятно, в голову.** Но, как известно предположительные выводы эксперта не могут быть положены как в основу экспертного исследования, по той причине, что будут считаться недопустимыми доказательствами, как установлено **ч. 4 ст. 302 УПК РФ.**

Эксперт идет на такие нарушения как предположительность вывода о нанесении ударов, упущения по несколько секундных фрагментов изображений так как, по моему мнению, проведения экспертизы носит заказной политической характер в отношении моих подзащитных. Что подтверждается акцентуацией комментариев экспертов действий моих подзащитных и представления для комментариев только одних изображений в отношении противоправных действий снова только в отношении моих подзащитных. Противоправные действия стороны обвинения (М 1 и М 2) не комментируются и не приводятся в видеосюжетах экспертного исследования. А противоправные действия потерпевших имеются и запечатлены в видеограмме «Плешков в лифте.avi», но эксперт по заказу адвоката потерпевших, бывшего следователя с которым, наверное, неоднократно проворачивал такие дела, таких действий не замечает и не комментирует.

Противоправные действия потерпевших имеются в заключении специалиста ФГКУ «111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» № 54/14 от 03.09.2014 года предоставленные нашей стороной.

Такой заказной характер экспертного исследования отображен и в еще одном выводе эксперта следующего характера *«Несоответствие показаний таймера в поле кадра первой и второй видеозаписей обусловлено тем, что таймеры системы видеорегистрации, фиксирующие исследуемые события, не синхронизированы».* Но у эксперта не имелось никакой возможности сравнить время, выставленное на фиксирующих видеорегистраторах. И эксперт не мог вообще установить обстоятельства в отношении того, что производилась ли фиксация событий с одного видеорегистратора или с двух независимых видеорегистраторов. Так как в материале экспертного исследования не имеется никакой информации, откуда взяты видеограммы «Плешков в лифте.avi» и «Камера 12 этаж.mp4» на представленном заказчиком Дроганов эксперту Петрову оптическом диске «Verbatim». И вообще где и у кого находятся видеорегистраторы.

Притом, что в экспертном исследовании эксперта Петрова указано, что на исследование был предоставлен один диск, а в судебном заседании 03 октября 2014 года, когда эксперт был доброшен в качестве эксперта, то он показал, что на экспертизе он исследовал два диска. А также на поставленный вопрос *«Исходя из каких критериев вы сделали вывод, что это удар?»* эксперт Петров ответил *«Из своего опыта».*

В тоже время эксперт Петров не представил приложение к своему экспертному исследованию никаких подтверждающих документов образования, стаже работы и других необходимых документов подтверждающие его допуск к проведению таких экспертиз.

А как следует из показаний эксперта Петрова и экспертного исследования, эксперт имеет техническое образование, что не позволяет ему делать выводы в отношении сюжетной линии происходящих событий отображенных на представленных видеограммах. И давать оценку по фактам нанесения ударов, к тому же вопросы перед ним такие не ставились. Что указывает на выход эксперта за рамки поставленных вопросов заказчика и отрабатывать заказной характер экспертизы только по уличению моих подзащитных в противоправных действиях.

В связи, с чем на деле получается, что акт экспертного исследования № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года носит заказной характер, не отвечает требованиям, предъявляемым к проведению исследования видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей. Эксперт высказал предположительные выводы и акцентировал комментарии видеосюжета только на моих подзащитных. При этом производил комментарии выборочно, что привело к результату недопустимости доказательства такого экспертного заключения.

Приведенные обстоятельства экспертного заключения эксперта Петрова, по моему мнению, указывают на коррупционную составляющую и конфликт интересов эксперта с заказчиком и адвокатом, бывшим следователем для получения с помощью такого документа положительного эффекта по уголовному делу в отношении потерпевшего. То есть потерпевший вместе с экспертом передергивает факты и пытается, по моему мнению, их фальсифицировать, что послужило основанием нарушения прав моих подзащитных. И в настоящее время мы не можем защитить свои права в уголовном деле, так как суд дает предпочтение акту экспертного исследования № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года, а наше заключение не принимает во внимание все также исходя из коррупционных отношений суда и экспертов.

Как указал Верховный Суд РФ в **п. 6 Постановления Пленума от 29.04.1996 № 1** (ред. от 16.04.2013) **«О судебном приговоре»** (29 апреля 1996 г.), что в случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

Вместе с тем суд в основу виновности К..... В.Н. положил акт экспертного исследования № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года в совокупности с пояснениями Дрогана. И безосновательно отверг основания невинности К..... В.Н., которые основаны на заключении специалиста ФГКУ «111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» № 54/14 от 03.09.2014 года и пояснениях Плешкова И.В. и К..... В.Н. **И ТЕМ САМЫМ ЯВНО ЗАЯВИЛ О СВОЕМ КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ И ВЫСТУПИЛ АДВОКАТОМ В МАНТИИ НА СТОРОНЕ ДРОГАНА.**

Постановочность выбранной тактики поведения Дрогана и его защиты подтверждается показаниями свидетелей Ласицы и Шибаяева. На вопросы защитника Ремесло Б.Ю. к Шибаяеву «*Вы давали письменные объяснения по произошедшему конфликту перед первым разбирательством у мирового судьи 1-го судебного участка адвокату Соловьеву*». Ответ свидетеля Шибаяева «*Да я давал пояснения адвокату Соловьеву*». Аналогично ответила и свидетель Ласица. Это подтверждается и пояснениями эксперта Петрова, который на мои вопросы ответил, что К..... В.Н. не наносит удар, а на уточненный вопрос адвоката Соловьева о данном ударе, то эксперт Петров отвечает положительно, как бы вспоминая, что надо говорить.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями ст. 50 Конституции Российской Федерации и в силу ст. 75 УПК РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона (**п. 3 Постановления Пленума от 29.04.1996 № 1**).

Фактически адвокат Соловьев в нарушении закона заранее получил показание свидетелей, что обусловило поведение свидетелей в ходе дачи ими показаний.

И как следует из пояснений свидетеля Шибаяева, он является подчинённым Дрога, то становится ясно, что свидетель, как и сам потерпевший и обвиняемый дают заранее согласованные перед судебным процессом показания как определение своего поведения для уклонения от наказания. Такая очевидная договоренность потерпевшего, свидетеля и адвоката указывает на искусственность создания конфликта и попытки в дальнейшем сфабриковать уголовную ответственность в отношении Плешкова И.В. и К..... В.Н.

Заранее спланированное поведение свидетелей и их пояснения в суде подтверждаются пояснениями свидетеля Шибаяева о завышенности параметров полученных ударов Дроганом.

На вопросы защитника Ремесло Б.Ю. отвечает Шибаяев **«Вы ответили, что Дроган показал вам где кровь. Вы заметили какую-нибудь рану». «Я не присматривался. Рану видел, у него волосы короткие, видно». «Что за рана была». «Дырка какая-то».**

Суд к свидетелю «*Что означает – дырка? Огнестрельное, сквозное ранение, поясните?*». «*Я не могу охарактеризовать. Рана с которой текла кровь*»,

Вместе с тем, Дроган представил акт судебно медицинского освидетельствования № 3165 от 19.11.2013 года, где в данных объективного осмотра указано, «*По задней поверхности шеи 2-е ссадины, расположенные на одной вертикальной линии, прерывистые, покрытые красно-коричневыми корочками на уровне кожи размером 3x0,8 см, 1,5x0,5 см.*».

По толковому словарю Ожегова **ссадина** - место на теле, где оцарапана, содрана кожа. Судебно-медицинская энциклопедия определяет **ссадину** - как поверхностное механическое повреждение кожи, не глубже сосочкового слоя. Возникает в результате тангенциального воздействия тупых или острых (царапины) предметов.

Следовательно, ссадины у Дрогана образовались не от удара от оцарапывания шеи. При том, что имеющаяся у Дрогана ссадина не указывает на факт того, что 18 ноября 2013 года у Дрогана на шее была рваная рана как это утверждает свидетель Шибаяев. И пояснения Шибаяева являются противоречивыми и не подтверждают тяжесть нанесенных ударов и их последствия, так как являются рассогласованными. А их рассогласованность стала причиной того, что свидетель сбился с определенных ему защитой пояснений, которые были озвучены и изложены на бумаге.

Выше мной указывалось на примирение по делу частного обвинения Г.....а и вынесения мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **постановления 12.12.2014 года**. В указанном постановлении суд сделал вывод «*Суд считает необходимым разъяснить участникам, что названное основание прекращения уголовного дела является безусловным и реабилитирующим по смыслу ч.2 ст. 20, ч.2 ст. 27 УПК РФ, и в силу ч.2 ст. 27 УПК РФ наличие согласия обвиняемого на прекращение производства по делу частного обвинения по реабилитирующему основанию - не требуется*».

Нашей стороной было подано аналогичное заявление в отношении Г.....а, но мировая судья **09 июня 2015 года** своим постановлением в ходатайстве о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Г.....а К.В., в связи с примирением сторон – отказала. И в своем постановлении указала *«Мировой судья, выслушав участников процесса, находит, что заявленное ходатайство частных обвинителей (потерпевших) К.....я В.Н. и Плешкова И.В. не подлежит удовлетворению, так как подсудимый Г..... К.В. возражает против прекращения уголовного дела в отношении него по нереабилитирующим основаниям.*

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, в частности в связи с примирением сторон, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

То есть в первом случае в декабре 2014 года примирение является реабилитирующим фактом, а в июне 2015 года примирение уже не является реабилитирующим основанием по делам частного обвинения. И к тому же судья в своем постановлении не дает никаких разъяснений основанных на произошедших изменениях в УПК РФ.

Согласно **п. 2.12 Приложения № 2 к Приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений»**, зарегистрированном в Минюсте РФ 30 декабря 2005 г. действующего в настоящее время к нереабилитирующим основаниям относят прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), за исключением преступлений по уголовным делам частного обвинения. А в **п. 2.13 Приказа** ясно указано, что к реабилитирующие основаниям относятся прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

Прекращение производства по уголовному делу частного обвинения предусмотрено не общей нормой (ст. 25 УПК РФ), а специальной нормой (ст. 20 ч. 2 УПК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. В данном случае решение сторон о примирении является обязательным для судьи.

Следовательно, постановление от 09.2015 года вынесено без указаний ссылки на закон по каким-либо произошедшим изменением в уголовно-процессуальном законодательстве. То есть суд существенно нарушил уголовно-процессуальный закон.

Исходя из представленных доказательств, а также пояснения потерпевших и обвиняемых можно с очевидностью сделать вывод, что только в лифтовой кабине Дроган в спровоцированном конфликте применил к Плешкову И.В. и К..... В.Н. насильственные действия в виде ударов по одному удару в отношении каждого. В тоже время Дроган применял к Плешкову И.В. и К..... В.Н. насильственные действия в ходе борьбы в лифтовой кабине, причинившие им физическую боль, что было выражено в сдавливании рук тела, точками в спину и грудь, а также сдавливание участков тела от натяжения их одежд.

В конфликте на лестнице 14 этажа в здании ББЦ Дроган применил насильственные действия в отношении Плешкова И.В. в ходе борьбы, причинившие ему физическую боль, что было выражено в сдавливании рук тела, точками в спину и грудь.

Дроган в ходе конфликта как на лестнице 14 этажа в здании ББЦ применил насильственные действия в отношении К..... В.Н., причинившие ему физическую боль, что было выражено в сдавливании рук тела, точками в спину и грудь.

При этом как на лестнице 14 этажа и в лифтовой кабине конфликт происходил по провокационным действиям со стороны Дрогана, что и привело к обоюдной драке. Плешков И.В. в ходе конфликта в лифтовой кабине нанес несколько ударов Дрогану обороняясь и предотвращая дальнейшее нападение на него.

К..... В.Н. в ходе конфликта не наносил ударов как Дрогану, а предпринимал меры по гашению конфликта, растаскивая дерущихся и защищая Плешкова И.В..

21 ИЮЛЯ 2015 ГОДА НА КАЛИНИНГРАДСКОМ САЙТЕ РУГРАД ПОЯВИЛАСЬ ИНФОРМАЦИЯ:

Экс-прокурору Нестеровского района отменили приговор 8 лет колонии строгого режима Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда отменила решение Центрального районного суда Калининграда о вынесении обвинительного приговора бывшему прокурору Нестеровского района Валерию Волоху. Об этом RUGRAD.EU сообщили в Калининградском областном суде.

Судебная коллегия установила, что органы расследования в ходе предварительного следствия допустили существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые невозможно устранить на судебном заседании. Уголовное дело в отношении Валерия Волоха возвращено в прокуратуру.

Напомним, в январе этого года экс-прокурор был признан виновным по п.«в» ч. 5 ст. 290 УК РФ «Получение должностным лицом через посредника взятки в крупном размере за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, если такие действия и бездействие входят в служебные полномочия

должностного лица». Волох был приговорён к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в десятикратном размере взятки в сумме 3,3 млн руб.

В марте 2012 года проводилась доследственная проверка в отношении главного врача ГБУЗ «Психиатрическая больница № 5 Калининградской области». Основанием к проверке послужило сообщение о том, что главный врач больницы уговаривала пациентов оформлять на неё доверенности на распоряжение их денежными средствами. После этого по заявкам больных о приобретении для них вещей и продуктов питания главный врач передавала деньги пациентам больницы, находящиеся в ее распоряжении по доверенности, генеральному директору одного из ООО. Последний приобретал указанные в заявках вещи и продукты, завышая по документам закупочные цены в 5–10 раз. Затем вещи и продукты передавались пациентам, а вырученные от махинаций деньги делились между указанными выше лицами.

В период проверки бывший подчинённый осуждённого, оказывавший юридические услуги больнице, попросил Валерия Волоха как прокурора, наделённого полномочиями надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, не отменять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении главного врача больницы. Экс-прокурор за своё бездействие при проверке законности и обоснованности принятого по результатам доследственной проверки процессуального решения предложил посреднику передать ему 300 тыс. руб., которые он и получил через некоторое время.

Согласно материалам дела, через несколько дней посредник вновь обратился к Волоху и сообщил, что органы дознания длительное время не выносят решение об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки в отношении главного врача больницы. Экс-прокурор пообещал обеспечить принятие сотрудниками полиции указанного решения в 10-дневный срок, но за это потребовал передать ему принадлежащие посреднику карманные часы марки «Лонжсин» 1913 года выпуска стоимостью не менее 30 тыс. руб. Посредник согласился и отдал свои часы Валерию Волоху.

Уголовное дело в отношении экс-прокурора Нестеровского района было возбуждено в сентябре 2012 года. Как отмечали в Следственном комитете РФ, Валерий Волох подозревался в трёх эпизодах получения взятки. В октябре того же года он был отстранён от своей должности».

Это показатель конфликта интересов со стороны судей Калининградской области во главе с гражданином Фалеевым, под руководством которого освобождаются от ответственности прокурорские работники и «кошмарятся» бизнесмены, которые ведут независимую предпринимательскую деятельность в интересах предпринимателей которым чуть ли не в открытую оказывает свое содействие судебная власть, например бизнесу гражданина Дудину!

Вывод: приговор суда незаконный и необоснованный. Суд в ходе судебного следствия и вынесения приговора существенно нарушил уголовно-процессуальный закон и допустил несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда и выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Вынесения такого приговора было обусловлено коррупционно-корпоративными отношениями судебной власти Калининградской в интересах бизнеса, который лоббируется чиновниками местных властей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ:

ПРОСИМ:

Приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 15 декабря 2014 года отменить и оправдать Плешкова И.В. и К..... В.Н. по вмененному им уголовному деянию частного обвинения предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с отсутствием состава и события преступления. И признать за ними право на реабилитацию.

Вынести обвинительный приговор и признать Дрогана С.О., виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «22» июля 2015 года

Защитники Плешкова И.В. и К..... В.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**
 Защитник Плешкова И.В. _____ **Б.Ю. РЕМЕСЛО**

