

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТИВОРИ»
238590, г. Пионерский ул. Калининградское шоссе, 5-6
тел.: 8- 255- 2 –29 -13
исх. № _____ от 12 апреля 2012 г.

**В ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
101000, г. Москва, М. Харитоньевский пер., 12

**Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью
«Тивори»**

(Процессуальное положение: Должник)
Адрес: 238590, Калининградская область,
г. Пионерский, ул. Калининградское шоссе, д. 5, кв. 6

Взыскатель: Администрация Пионерского городского округа
Адрес: 238590, Калининградская обл.,
г. Пионерский, ул. Флотская, д. 2

**Заинтересованное лицо: Судебный пристав – исполнитель
отдела по Светлогорскому ГО Управления Федеральной службы
судебных приставов по Калининградской области
Шарова М.В.**

Дело: № А21 - 4142/2010
Судья Скорняковская Ю.В.

"Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть",

Высказывания Президента РФ Медведева Д.А. 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Калининградской области от 13 октября 2011 г. по делу № А21-4142/2010

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 г. отказано ООО «Тивори» в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа серии АС № 002922816, выданного Арбитражным судом Калининградской области 02.06.2011 г. по делу № А21-4142/2010.

На указанное определение ООО «Тивори» подало апелляционную жалобу. Определением Тринадцатого арбитражного суда от 13 января 2012 г. отказано в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (определение Тринадцатого арбитражного суда от 13 января 2012 г. прилагается).

В кассационном порядке определение Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 г., определение Тринадцатого арбитражного суда от 13 января 2012 г. не обжаловались.

Мы не согласны с определением Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 г., считаем его вынесенным с существенными нарушениями норм процессуального права, которые выразились в следующем.

ООО «Тивори» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об отзыве исполнительного листа № А21-4142/2010 от 02.06.2011 г., выданного Арбитражным судом Калининградской области по делу № А21-4142/2010, на основании которого судебным приставом исполнителем Шаровой М.В. 14.06.2011 г. было возбуждено исполнительное производства № 3567/11/20/39.

Основанием для обращения в Арбитражный суд Калининградской области об отзыве исполнительного листа послужило то, что исполнительный лист № А21-4142/2010 от 02.06.2011 г. вынесен до вступления решения Арбитражного суда Калининградской области от 04 марта 2011 г. в законную силу, поскольку определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2011 г. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы и жалоба принята к производству (копия определения прилагается).

В соответствии с **ч. 7 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации** исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт. 27 марта 2012 г. директор ООО «Тивори» В.П. Кравченко ознакомился с материалами дела № А21-4142/2010 и произвел их фотографирование (копии листов дела и ходатайства от 22.03.2012 г. с отметкой об ознакомлении прилагаются).

Из материалов дела видно, что в деле отсутствует протокол судебного заседания от 13 октября 2011 г. Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, выраженной в п. 16 Постановления от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в соответствии с частью 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

В силу части 6 статьи 155 АПК РФ материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается к протоколу.

Как следует из приведенных положений Кодекса, аудиозапись является основным средством фиксации сведений о ходе судебного заседания, а также средством обеспечения открытости судебного разбирательства.

В случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и средством фиксации данных о ходе судебного заседания является протокол судебного заседания, в котором делается отметка о неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса и об отсутствии в связи с этим аудиозаписи судебного заседания (пункт 9 части 2 статьи 155 АПК РФ).

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и тогда, когда дело (заявление, ходатайство) рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле (без вызова сторон).

Из приведенных положений Кодекса следует, что средством фиксации данных о ходе судебного заседания является протокол судебного заседания.

В пункте 22 указанного Постановления ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 указано, что в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 270, пунктом 6 части 4 статьи 288 АПК РФ отсутствие в деле протокола судебного заседания в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Таким образом, отсутствие в деле протокола судебного заседания от 13 октября 2011 г. является безусловным основанием для отмены определения Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 г.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ст.ст. 6 и 15 АПК РФ при рассмотрении дел должны правильно применяться законы и иные нормативные правовые акты, а также соблюдаться правила, установленные законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Решения и постановления арбитражных судов должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 г., по нашему мнению, не соответствуют этим требованиям АПК РФ.

Также при названных обстоятельствах решение суда первой инстанции по данному делу нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и, поэтому, на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Кроме того, действие судьи Скорняковой Ю.В. **НОСЯТ ЯВНО КОРРУПЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР И ПОДРЫВАЮТ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ.**

Вышеуказанные судебные акты нарушают требования статьи 10 Конституции РФ, что в РФ есть разделение власти, и что судебная власть независима от исполнительной. В Калининградской области это нет, по моему мнению, судебная власть осуществляет адвокатские функции.

Нарушены требования статьи 118 Конституции РФ, что осуществления правосудия осуществляется в частности на основании гражданского судопроизводства. Но есть требования **ч. 7 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, НО СУДЬЯ ТРЕБОВАНИЯ АПК РФ НИЧТО, ГЛАННОЕ ВЫНЕСТИ СУДЕБНЫЙ АКТ В ИНТЕРЕСАХ ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ, ЧТО НА МЕНЯ ВОЗБУДИТЬ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО И ПРЕКРАТИТЬ МОИ ДЕПУТАТСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ. ВЕДЬ МЕНЯ ВЫБРАЛ НАРОД НА ПЕРЕКОР ПАТИИ ПУТИНА – «ЕДИНОЙ РОССИИ», КОТОРАЯ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ПОЛУЧИЛА МИНИМАЛЬНОЕ ЧИСЛО ГОЛОВОВ В РАВНЕНИИ СО ВСЕЙ РОССИЕЙ.**

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 292, 304 АПК РФ

ПРОСИМ:

1. Отменить Определение Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2012 г. по делу № А21 – 4142/2010 полностью.

2. Разрешить вопрос по существу и вынести новый судебный акт об отмене определения Арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2012 г. по делу № А21 – 4142/2010

3. Взыскать с взыскателя сумму госпошлины по заявлению.

4. Обратить в квалификационную коллегия судей Калининградской области О ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЬИ СКОРНЯКОВОЙ Ю.В., повторю слова председателя Конституционного суда РФ *«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»*. Пусть гражданка Скорнякова Ю.В. идет в народное хозяйство, а не сидит на шею налогоплательщиков. С арбитражного суда Калининградской области в начале этого года «ушла» судья Конева, признанная одной из коррумпированных судей РФ, одним авторитетным изданием. Пора и других коррупционеров в мантии отправлять в отставку, как говорил герой фильма Гайда «Брельянтная рука» -«ЧТОБЫ ТЫ ЖИЛ НА ОДНУ ЗАРАПЛАТУ», а не на пенсию, которая в десятки раз превышает минимальную заработную плату российских граждан.

Приложения:

1. Копия заявления о пересмотре в порядке надзора - 2 экз.;
2. Копия обжалуемого определения от 13 октября 2012 г. по делу № А21 – 4142/2010;
3. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2012 г.;
4. Копия ходатайства от 22.03.2012 г.;
5. Копия листов дела на 20 листах;
6. Копия приказа № 1 от 31 октября 1995 г.;
7. Платежное поручение, подтверждающее оплату госпошлины.

Директор ООО «Тивори» В.П. Кравченко