

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Чеснокова Е.В.  
дело № 2-3306/2012**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Ответчик: М.....А Л.В.**

..... Калининград, 236029

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Истец: К..... С.Н.**

..... г. Калининград, 236029

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

*«Эффект от неправосудного решения не менее страшен, чем смерть, вызванная непрофессионализмом врача. Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, права которого на судебную защиту тем самым были растоптаны, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом... Тот, кто дрогнул, должен взять «отпуск» от этой должности на всю оставшуюся жизнь»*

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 ноября 2013 года  
дело № 203306/2012**

от (пятьсот шестнадцать тысяч семьсот двадцать восемь) рублей 94 копейки, в остальной части иска отказала.

Считаю, решения суда в части удовлетворения иска К.....а С.Н. Взыскала с М.....ой Л.В. в пользу К.....а С.Н. неосновательное обогащение в размере 508 444,5 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 284,44 рубля, а всего взыскать 516 728,94 (пятьсот шестнадцать тысяч семьсот двадцать восемь) рублей 94 копейки незаконным и необоснованно по следующим основаниям:

Судья **Чеснокова Е.В.** оставила за рамками судебного разбирательства обстоятельства в силу требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** установленные решением Центрального районного суда г. Калининграда от 26.03.2010 года о болезненном состоянии истца - клинические признаки синдрома зависимости от алкоголя 2-3 стадии с изменениями психики и признаков алкогольной деградации. Что приводит истца в ситуации принятия решения к невозможности понимать значения своих действий и руководить ими.

Притом, что установленные обстоятельства исходят из экспертного **заключения № 47 от 24 февраля 2010 года**. То есть имеется заключение эксперта о фактической недееспособности К.....а.

В силу требований **ч. 4 ст. 67 ГПК РФ** результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ (**п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

Согласно определения Американским обществом наркологической медицины (1990) **Алкоголизм** - первичное хроническое заболевание, на развитие и проявление которого оказывают влияние генетические, психо-социальные и микросредовые факторы, **заболевание имеет прогрессирующий характер**.

С углублением алкогольного процесса нарастает снижение уровня личности. Больной становится патологически тяжелым своим характером, поведением.

Психопатизация незаметно перерастает в деградацию, где уже нет личности. Деградация включает в себя разрушение эмоционально-волевой сферы и слабоумие.

Изменения личности при алкоголизме появляются уже во II стадии и достигают степени алкогольной деградации в III стадии.

Психическая деградация в 3 стадии алкоголизма определяется токсическим действием хронической алкогольной интоксикации на головной мозг и развивающейся в связи с этим хронической алкогольной энцефалопатией. Кроме того, существенное значение имеют глубокие изменения личности.

Деградация по алкогольно-психопатоподобному типу. Более правильно квалифицировать этот тип как патологическое развитие личности, в связи с отсутствием признаков органического психосиндрома - это состояние общей психической беспомощности со снижением памяти, сообразительности, ослаблением воли и аффективной устойчивости, снижением трудоспособности и иных возможностей адаптации.

В ходе судебного разбирательства судебной экспертизой, показаниями эксперта и свидетелей установлено, что К..... ведет антисоциальный образ жизни и пьянствует практически с возраста 20 лет, то есть в течение более 30-ти лет. А подписание договора купли-продажи квартиры указывает на полную деградацию личности К.....а, которую подтвердили эксперты.

К тому же в материалах дела имеются актами исполнительных действий судебного пристава Багратионовского района УФССП по Калининградской области Бодровой Н.В. от 25.07.2013 года и судебным приставом ОСП Центрального района г. Калининграда Коржевиной Е.С. от 26.09.2013 года, где отражены пояснения родственников К.....а его сестры. Что К..... у нее в г. Ладушкине не проживает, как и не проживает в указанной квартире, а ведет антисоциальный образ жизни – бомжует неизвестно где и не работает.

Документов о своем трудоустройстве и проживании в квартире расположенной по адресу: Нарвская ул. д. 41 кв. 11, г. Калининград К..... не представил. Информация о какой-то временной работе и якобы проживании в указанной квартире пояснены суду только его представителем.

Следовательно, из имеющихся доказательств по делу алкоголизм продолжает свое прогрессировать и с увеличением возврата К.....а только ухудшает его психическое состояние, что приводит к обусловленному психическому заболеванию - психоорганическому синдрому. При котором у К.....а однозначно исключена способность разумного суждения и в области права, поэтому лица, которые в период принятия каких-либо решений, в том числе и подача настоящего искового заявления, не мог понимать значение своих действий и руководить ими. И на лицо, которое видел и оценивал суд, выраженная социальная дезадаптация, фактически К..... как больной не способен обходиться без посторонней помощи, что ярко показал его представитель.

Но судья **Чеснокова Е.В.**, нарушив нормы процессуального права, и в своем решении не привела никаких мотивов в отношении доводов нашей стороны о недееспособности К.....а и невозможности им понимать значения своих действий и руководить ими в ситуациях, когда необходимо принимать решение. А его решение скорее всего как всегда зависело от «полноты налитого стакана». Так как К..... ни своей родной сестре, ни своему сыну не нужен, а нужен опять, таким как В...., Э...., М..... и С.В.. А нужен его представителю, который оказывает бесплатную помощь ... Глядишь и квартира скоро освободится и будет всем гонорар, кто принимает решения за К.....а, который как определили эксперты имеет психическое заболевание не позволяющее понимать значения своих действий и руководить ими.

Судом сделан вывод *«Таким образом, трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ст.200 ГПК РФ заявленный стороной ответчика, истцом не пропущен, поскольку о неправомерности владения и неосновательности обогащения ответчика истец узнал со дня вступления в законную силу решения Центрального районного суда о признании сделки купли-продажи спорного помещения недействительной и выселении ответчика из занимаемого жилого помещения, то есть 15.07.2010 года, с иском в суд истец обратился 24.04.2013 года, то есть в пределах трехлетнего срока»*. Но и в этом выводе судьей **Чесноковой Е.В.**, снова нарушены нормы процессуального права в **ч. 4 ст. 67 ГПК РФ** и судом не приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом в отношении даты и времени дня, когда К....., как и его представитель, узнали или должны были узнать о нарушении права К.....а.

Истец подал свой иск к М.....ой Л.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего М.....а К.Е., о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки, выселении в Центральный районный суд задолго до вынесения решения суда **26 марта 2010 года** и как минимум в **январе 2010 года**, что подтверждается материалами гражданского дела № 2-16/2010, которое о котором отсутствует информация на сайте. И тем самым подтвердил, что о нарушении своих прав на момент подачи иска в **январе 2010 года** знал о нарушении своих прав. Так как о нарушении своих прав в соответствии с требованиями **ст. 131 ГПК РФ**

обосновал в своем поданном исковом заявлении. Но может в этом случае судья **Чесноковой Е.В.**, оценила его действия как не позволяющее понимать значения своих действий и руководить ими, а уже в ходе настоящего судебного разбирательства как понимающего свои действия и отдающего отчет своим действием. То есть применила двойные стандарты.

В таком случае подача настоящего искового заявления **24.03.2013 года** в Центральный районный суд г. Калининграда и с учетом передачи иска по подсудности и поступившее **26.06.2013 года** в Ленинградский районный суд г. Калининграда выходит за рамки трехгодичного процессуального срока установленного **ст. 196 ГК РФ**. Что указывает на пропущенный процессуальный пропуск срока на подачу настоящего искового заявления без уважительной причины. А психическое заболевание не является уважительной причиной, а только указывает на недееспособность истца.

Это подтверждается разъяснениями **п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Пленума Арбитражного Суда РФ от 12,15 ноября 2001 г. № 15/18** «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», где определено, что *«В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение»*. Тем самым такое разъяснение суда указывает на нарушения норм материального права, по причине, что судья **Чеснокова Е.В.** неправильно истолковала закон. Такое нарушение, как и указанные нарушения норм процессуального права, указывают на основания отмены судебного решения в указанной части и вынесения нового решения в полном отказе в исковых требованиях К.....а.

К тому же, требования **п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22** «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», определяют что *«В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата, переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 ГК РФ»* и давали возможность истцу и его представителю в ходе рассмотрения дела К.....а в кассационной инстанции знать и понимать применение последствий недействительности сделки, как на основании требований ГК РФ, так и на основании приведенных разъяснений.

Такая ситуация указывает на злоупотребления как К.....ым так и его представителем своими гражданскими правами, которое не желает устанавливать судья **Чеснокова Е.В.**, и позволяет представителю Слободских А.В. подавать иски от гражданина К.....а, который по причине своего психического заболевания понимать значения своих действий и руководить ими. Нежелание видеть злоупотребление гражданскими и процессуальными правами со стороны истца подтверждается фактом отказа в заявленном ходатайстве нашей стороной о проведение судебной медико-психиатрической экспертизы по установлению факта недееспособности.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и судья отказалась устанавливать доказанный ранее судом факт невозможности понимать значения К.....ым своих действий и руководить ими. То есть признавать факт недееспособности К.....а.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 ноября 2013 года в части удовлетворения иска К.....а С.Н. Взыскала с М.....ой Л.В. в пользу К.....а С.Н. неосновательное обогащение в размере 508 444,5 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 284,44 рубля, а всего взыскать 516 728,94 (пятьсот шестнадцать тысяч семьсот двадцать восемь) рублей 94 копейки – отменить и вынести новое решение, в исковом заявлении К.....а С.Н. к М.....ой Л.В. о взыскании неосновательного сбережения – оставить без удовлетворения.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» декабря 2013 года

Представитель М.....ой Л.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**