

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявители: Ш.....ВА Н. Н.

236010, г. Калининград, xxxxxxxxxxxxxxxxx

Ш.....В И.Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, xxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо: прокурор Центрального районного суда г. Калининград

236010, г. Калининград, ул. Чапаева, 15, тел. 93-44-30

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»
Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»
Д. Филд

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 07 октября 2011 года

дело № 2-2494/2011

кассационное определение Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года

дело № 33-5505/2011

07 октября 2011 года, судья Центрального районного суда г. Калининград **Мамичева В.В.** своим решением Ш.....вой Н.Н., Ш.....ву И.Б. в удовлетворении заявления об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу - отказала.

07 декабря 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда г. Калининград **Крамаренко О.А., Шевченко СВ., Поникаровская Н.В.** своим определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

10 февраля 2012 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б. в лице их представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года по делу по заявлению Ш.....вой Н.Н., Ш.....ва И. Б.а об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Данные судебные акты считаю КОРРУПЦИОННЫМИ И НЕЗАКОННЫМИ, которые противоречат требованиям гражданско-процессуального законодательства с явным отсутствием независимости, справедливости и беспристрастности по следующим основаниям:

Как разъяснял в своих комментариях к ГПК РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор судья Конституционного Суда РФ **Жилин Г.А.** «*Определение ... окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (пред-*

ставления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ ...».

Только прошу **ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ ВЫШЕСТОЯЩЕЙ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ** на нарушение судьей **Шлейниковой И.П.** норм процессуального права изложенных в **ст. 20 ГПК РФ.** По той причине, что нашей стороной в письменном виде был заявлен отвод всему судебному составу Калининградского областного суда, в том числе и судье **Шлейниковой И.П.** В связи, с чем судья фактически проигнорировала заявленное письменное ходатайство и **не вынесла определения,** так как она рассматривала мою надзорную жалобу и заявления **об отказе в отводе судье.** Это подтверждается тем, что ни в мой адрес, ни в адрес моей доверительницы не поступили определения судьи **Шлейниковой И.П.** об отказе в отводе судьи.

Привожу отвод, заявленный в надзорной жалобе, поданной в адрес Калининградского областного суда:

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всему судебному составу судей Калининградского областного суда, так как заместителю председателя Калининградского областного суда Крамаренко, которая, по моему мнению, проводила судебный процесс через призму родственной заинтересованности, подчинены все судьи Калининградского областного суда, которые не смогут справедливо, независимо и беспристрастно рассмотреть настоящую надзорную жалобу по той причине, что судьи Крамаренко имеется достаточно весомый административный ресурс, влияющий на судебную деятельность и карьеру судей судебного состава Калининградского областного суда.

Данное заявление подтверждается материалами гражданского дела.

Вышестоящей надзорной инстанции необходимо дать надлежащую судебную оценку нарушению норм процессуального права, так как, в Калининградском областном суде уже сложилась система позорной судебной практики надзорной инстанции, которая не рассматривает заявления об отводе. Существует необходимость вмешаться вышестоящей надзорной инстанции в данный неправосудный процесс и привести судебную деятельность надзорной инстанции в правовое поле. По моему мнению, в данном нарушении просматривается косвенная или личная заинтересованность судьи **Шлейниковой И.П.** по препятствованию нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также показана явная заинтересованность в исходе дела и **свой конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»)** в целях отказа семьи Ш.....вых в отстаивании их нарушенных прав.

Вследствие того что судьей **Шлейниковой И.П.** в начале рассмотрения моей надзорной жалобы было допущенное существенное нарушение норм процессуального права то и дальнейшее ее оправления правосудия расценивается мной как незаконным и неправосудным, что подтверждается в одном из ряда ее неправосудных передергивающих обстоятельства по делу выводов в надзорном определении. Так она в своем определении указывает, что *«Кроме того, в силу ст. 226 ГПК РФ вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда. Лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вынесения такого определения».*

Но нами конкретно в надзорной жалобе было изложено, что мы просим «Обратить внимание суда надзорной инстанции на существенные нарушения норм процессуального и материального права судьями **Мамичевой В.В., Крамаренко О.А., Шевченко СВ., Поникаровской Н.В.** и за утерю независимости, объективности и беспристрастности в ходе отправления правосудия по настоящему гражданскому делу, и вынести частное определение». То есть нами было соблюдено требования ст. 226 ГПК РФ и обращено внимание суда и высказана просьба о вынесении частного определения. Судья дала свою оценку нашим доводам по нарушению закона и указала, что такие нарушения отсутствуют и оснований для вынесения частного определения отсутствуют. В связи, с чем у суда отсутствовали основания указывать нам, что мы якобы нарушаем требования ст. 226 ГПК РФ. А приведенный вывод лишь является фактом препятствования нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции и «круговой поруки» судебной системы Калининградской области.

Далее привожу доводы надзорной жалобы так как в определении судьи Шлейниковой отсутствует какая либо должная и обоснованная оценка изложенным нашим доводам в поданной надзорной жалобе.

В заявленном мной отводе председательствующей судье **Крамаренко** было ясно сформулированы положения при котором рассмотрения настоящего дела указанной судьей не будет отвечать справедливости, независимости и беспристрастности, как того требуют общепризнанные принципы международного права и в частности **ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод**. Но ни в вынесенном определении об отказе в заявлении, об отводе всему судебному составу, рассматриваемому гражданское дело так и судье **Крамаренко** и протоколе судебного заседания мои доводы не были зафиксированы. Так же в вынесено определении судьи Калининградского областного суда **Крамаренко** от 26 декабря 2011 года по моему заявлению на замечания на протокол судебного заседания от 07 декабря 2011 года ничего не указано о приводимых мной доводах, которые не были внесены в протокол.

Данные доводы не были изложены и были судом искусно завуалированы под расплывчатыми судебными определениями по той причине, что я указывал об обстоятельствах продолжения лабиринта данного дела председателя Центрального районного суда **Титова А.Н.** в суде первой инстанции, судье в суде кассационной инстанции. Это связано с теми обстоятельствами, что по данному делу рассматривается бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, **а у судьи Титова А.Н. и Крамаренко дети работают в органах прокуратуры Калининградской области.** У первого – сын является прокурорским работником – прокурором Полесского района Калининградской области, а у второй – две дочери являются прокурорскими работниками – прокуратуры Московского района г. Калининграда и прокуратуры города Балтийска. И исходя из корпоративных и родственных взаимоотношений, которые в своей основе являются коррупционными, вынесенные судебные решения, не в пользу органов прокуратуры, существенным образом могут отразиться на служебной деятельности родственников судей. То есть в данном гражданском деле, по моему мнению, явно прослеживается прямая заинтересованность судей, так как судья **Крамаренко**, вынося свое определение об отказе в заявлении в отводе составу суда, не стала учитывать факторы, находящихся за пределами данного дела.

В связи, с чем факт наличия иной зависимости судьи **Крамаренко** и председателя Центрального районного суда **Титова А.Н.** в части того что в их компетенции находится разрешение вопросов, в которых заинтересованы их близкие родственники судом не оценен и «благопристойно» оставлены за рамками рассмотрения дела. Данные обстоятельства стали основой вынесения **неправосудного судебного акта**, что в конечном итоге противоречат действующим нормам российского законодательства судебной практике и основного закона Государства Российского.

В соответствии со **ст. 33 Конституции РФ** граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Реализация гражданином данного права регулируется **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. Предусмотренный названным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (**часть 2 статьи 1**).

В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов (**п. 1 ст. 10 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»**).

Аналогичные положения содержатся в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генпрокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200, п. 5.8. Инструкции установлено, что окончанием срока рассмотрения и разрешения обращений (запросов) считается дата направления письменного ответа автору о принятом решении.

Исходя из приведенных норм права, срок рассмотрения обращения заявителя необходимо исчислять с момента регистрации данного обращения в органе прокуратуры, и до момента направления ответа на обращение заявителю. В противном случае день окончания срока по рассмотрению обращения – регистрация ответа, не позволяет гражданину заявителю в соответствии действующим российским законодательством реализовать свое право на получение ответа на свое обращение в органы прокуратуры. Так как в таком случае государственный орган – прокуратура, период с момента регистрации до момента направления ответа, перекладывает свои обязанности по РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА СВОЕВРЕМЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОТВЕТА и по своевременному направлению ответа на другие государственные и коммерческие органы, которые никакой ответственности согласно **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** и **ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»** НЕ НЕСУТ.

Более того требование о реализации государственным органом – прокуратурой, права гражданина заявителя на своевременное направление и получение ответа выражено в **п. 2.6.4. Инструкция по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях**, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 05.06.2008 № 107, где указано, что документы, поступившие для отправки, обрабатываются работниками отдела прохождения корреспонденции в соответствии с **Почтовыми правилами** и **отсылаются по назначению в тот же день**. То есть государственный орган – прокуратура, в нашем случае прокуратура Центрального района г. Калининград обязана представить доказательства по реализации права Ш.....вых на своевременное направление и получение ответа в соответствии Почтовыми правилами и договору прокуратуры Центрального района г. Калининград с «Почтой России» по двустороннему обмену письменной корреспонденции в рамках проекта «Регион-курьер» № 1601-10 от 01.10.2010 года.

Согласно информации на сайте «Почта России» служба курьерской доставки «Регион-Курьер» представляет собой наиболее быструю и удобную для пользователей доставку всех видов отправок в г. Калининграде по принципу «из рук в руки», «от двери до двери», независимо от места нахождения адресата. То есть согласно договора № 1601-10 от 01.10.2010 года почтовая корреспонденция прокуратуры доставляется в почтовое отделение курьером.

В нашем случае кассационная инстанция не исходила из положений договора № 1601-10 от 01.10.2010 года, так как прокуратура такое доказательство в суде первой инстанции скрывала и ее представитель утверждала, что у прокуратуры отсутствует какой либо договор с «Почтой России».

В связи, с чем оценку пояснениям свидетеля Назаровой А.В., заведующей канцелярией прокуратуры Центрального района г. Калининграда, необходимо давать исходя из договора № 1601-10 от 01.10.2010 года, а также с критической оценки таких пояснений. Так как работник прокуратуры Назарова А.В., является заинтересованным лицом по делу и в ее интересах представить суду информацию, которая бы способствовала защите интересов прокуратуры Центрального района г. Калининград. Такая заинтересованность подтверждается тем, что заведующая канцелярией прокуратуры Центрального района г. Калининграда Назарова А.В. не представила суду документальных доказательств своих пояснений: алгоритм действий канцелярией прокуратуры согласно **Инструкция по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях** и **договора № 1601-10 от 01.10.2010 года**.

Суду прокуратурой также не представлены доказательства по своевременному направлению ответа - статистическую карточку обращения Ш.....вых. Так как согласно требований **2.4.2.4. Инструкция по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях** установлено, что делопроизводитель подразделения прикрепляет к обращению статистическую карточку и отмечает на ней даты поступления в прокуратуру или следственный орган, управление (отдел), проставляет индекс подразделения, номер надзорного или наблюдательного производства. В данной карточке так же проставляется дата снятия с контроля данного обращения. В связи, с чем прокуратурой не представлены все доказательства по реализации прокуратурой права Ш.....вых на своевременное направление и получения ответа на поданное обращение в прокуратуру.

Кассационная инстанция, как и первая инстанция не исходила из требований **ст. 60 ГПК РФ** о допустимости доказательств в части пояснений свидетеля Назаровой А.В.. Так как данный свидетель был заявлен незаконно участвующей в судебном заседании представителем прокурора Центрального района г. Калининград **Герасимчук Н.Н.**, которая в последствии была отстранена судом от дальнейшего участия в процессе, что подтверждается протоколом судебного заседания от 07 октября 2011 года. В силу требований ГПК РФ свидетель Назарова А.В. в судебном процессе, исходя из заявленного ходатайства незаконно участвующего в процессе представителем прокуратуры, приобретает статус – незаконно участвующего свидетеля в судебном разбирательстве по настоящему делу. То есть судом не могут быть приняты и не могут быть положены в основу судебного решения пояснения данного свидетеля.

Исходя из процессуальной деятельности по настоящему гражданскому делу представителя прокурора Центрального района г. Калининград **Герасимчук Н.Н.** в частности представленных документов суду: реестр почты, отправленной в августе 2011 года; журнала регистрации исходящей корреспонденции; книги учета надзорных производств, заведенных по жалобам и заявленного ходатайства о привлечении в качестве свидетелей по делу сотрудников прокуратуры, которая была признана судом как незаконно участвующей в судебном заседании, то такая деятельность госпожи **Герасимчук Н.Н.** существенным образом нарушает права и законные интересы Ш.....вых как заявителей и участников судебного процесса.

Такая незаконная процессуальная деятельность представителя прокурора Центрального района г. Калининград **Герасимчук Н.Н.** говорит только о невежестве прокуратуры и самой **Герасимчук Н.Н.** к требованиям действующему российскому законодательству. Так как руководству прокуратуры позволительно направлять своего представителя в суд без доверенности. И такая деятельность руководства прокуратуры сказывается на действиях в судебном процессе **Герасимчук Н.Н.**, которая на требования нашей стороны представить копии документов об информации, о нахождении заявленных свидетелей в отпуске, по числу лиц участвующих в судебном заседании, заявляет, что она не обязан представлять для участников процесса копии документов. И только после замечания судьи о процессуальной обязанности, смогла свои действия и слова осуществить в рамках закона. А так получается, что для госпожи **Герасимчук Н.Н.**, закон Государства Российского неписан, так как она является обладательницей удостоверения помощника прокурора Центрального района г. Калининград. Как будто госпожа **Герасимчук Н.Н.** окончила институт благородных девиц, а не юридический институт и не имеет юридического образования. И только может «вальсировать» и дефилировать своей грациозной и изящной фигурой и походкой в Центральном районном суде г. Калининград с распахнутым удостоверением и распахнутыми очаровательными глазами.

А вывод суда, что *«Существенных нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения суда, не допущено. То обстоятельство, приводимое в жалобе, что помощник прокурора Центрального района Герасимчук Н.Н. была допущена к участию в деле без доверенности, к числу таковых отнесено быть не может»*, по моему мнению, является только доказывающим обстоятельством **заинтересованности суда и в частности судьи Крамаренко** по разрешению вопросов, в которых заинтересованы их близкие ее родственники дочери – сотрудники прокуратуры. И от таких разрешаемых судом вопросов зависит отношение руководства прокуратуры Калининградской области к должностному росту дочерей судьи **Крамаренко** и сына председателя Центрального районного суда **Титова**. Потому что, судебные издержки и моральный вред выплачивает ПРОКУРАТУРА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Подтверждением заинтересованности судей по настоящему гражданскому делу может служить судебная практика Ленинградского районного суда г. Калининграда. по аналогичным обстоятельствам Ленинградский районный суд признавал незаконность бездействия **прокурора Гурьевского района Калининградской области и прокуроры Балтийского флота**, а Калининградский областной суд оставлял данные судебные акты без изменения. Видно у председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда **Браташ С.С. нет родственников в прокуратуре** или ПРОСТО РЕШЕНИЕ БЫЛО ВЫНЕСЕНО НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА. На сегодняшний день прокуратура Калининградской области и Балтийского флота выплачивает судебные издержки на основании решений Ленинградского районного суда г. Калининграда и Калининградского областного суда, копию решения суда о незаконности бездействий прокурора Балтийского флота прилагаю и определение кассационной инстанции о выплате судебных издержек.

Кассационная инстанция оставила без должной судебной оценки доводы, изложенные в кассационной жалобе в части нарушений судом первой инстанции норм материального права и неприменения судом закона подлежащего применению - **Постановления Правительства РФ от 24 марта 2006 г. № 160 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции»** и **Приказа Министерства информационных технологий и связи РФ от 14 июня 2006 г. № 75 «Об утверждении Методики по организации и проведению мероприятий по контролю за деятельностью в области почтовой связи»**. Так как согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Приведенное Постановление установлены Нормативы частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольные сроки пересылки

письменной корреспонденции публикуются. В которых указано, что Нормативы частоты сбора из почтовых ящиков, расположенных вне объектов почтовой связи письменной корреспонденции составляют: **на внутригородской территории городов федерального значения, на территории административных центров субъектов Российской Федерации - 5 дней в неделю не менее 2 раз в день, а в оставшиеся 2 дня - не менее 1 раза в день.**

То есть согласно Норматива на территории г. Калининграда, как центра субъекта Российской Федерации, сотрудниками «Почта России» производится выемка писем из почтовых ящиков дважды в день по рабочим дням и один раз по выходным дням. В связи, с чем законвертированный и направленный ответ заявителю в день его подписания и опущенный в почтовый ящик в этот же день, обязан иметь на конверте штамп отделения почтовой связи, датированный днем отправки - **18 августа 2011 года.** Но по причине бездействия прокурора Центрального района г. Калининград по своевременному направлению ответов заявителям, ответ был отправлен только **02 сентября 2011 года.**

В таком случае пояснения свидетеля Назаровой А.В. нельзя признать допустимыми по той причине, что они противоречат установленной деятельности «Почта России» на территории Калининградской области и в частности в г. Калининград.

Приказом Министерства информационных технологий и связи РФ от 14 июня 2006 г. № 75 «Об утверждении Методики по организации и проведению мероприятий по контролю за деятельностью в области почтовой связи» в целях организации и проведения мероприятий по контролю за соблюдением юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами обязательных требований и норм, установленных нормативными правовыми актами в области почтовой связи, а также контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о лицензировании в области связи утверждена Методика по организации и проведению мероприятий по контролю за деятельностью в области почтовой связи. То есть у суда имелись все основания, и возможности проверить, как производилась выемка писем из почтовых ящиков сотрудниками «Почта России» и в частности территориального почтового отделения с 18 августа 2011 года по 02 сентября 2011 года. А так как судья **Мамичева В.В.** под влиянием прокуратуры и председателя Центрального районного суда Титова утратила свою независимость и выступала в судебном процессе стороной ответчика, то не стала устанавливать обстоятельства по частоте выемки писем в указанный период. Так как данная проверка наглядно могла подтвердить нарушение прав Ш.....вых **закрепленных Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления,** по бездействию прокурором по своевременной рассмотрению и отправки ответа на их обращения в прокуратуру.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства с явным отсутствием независимости, справедливости и беспристрастности судей в ходе рассмотрения гражданского дела. Неправосудное решение вынесено, по моему мнению, в интересах прокуратуры Центрального района г. Калининград для их сокрытия ответственности предусмотренной ст. 5.59 КоАП РФ по нарушению порядка рассмотрения обращений граждан. Такое положение дел сложилось после внесения в Госдуму Президентом России Дмитрием Медведевым законопроекта, который касается совершенствования государственного управления в сфере противодействия коррупции. Данный документ дает новые основания для увольнения чиновников.

А также итоги разрешения судом поданного заявления влияют на судьбу и служебную деятельность близких родственников судей Крамаренко и Титова, которые являются сотрудниками прокуратур.

На основании изложенного и в соответствии с законодательством РФ

ПРОШУ:

1. Принять надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела и вынести определение об удовлетворении или отказе в истребовании материалов по делу.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 07 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года отменить и заявления Ш.....вой Н.Н., Ш.....ва И.Б. об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу – **удовлетворить в полном объеме.**
4. Обратить внимание суда надзорной инстанции на существенные нарушения норм процессуального и материального права судьями **Мамичевой В.В., Крамаренко О.А., Шевченко С.В., По**

никаровской Н.В. и за утерю независимости, объективности и беспристрастности в ходе отправления правосудия по настоящему гражданскому делу, и в случае подтверждения указанных нарушений вынести частное определение.

5. На основании требований Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 в адрес **прокурора Калининградской области вынести частное определение** за несоблюдение прокурором Центрального района г. Калининград и его помощником **Герасимчук Н.Н.** требований действующего российского законодательства и нарушения указанными должностными лицами прав граждан и участников судебного процесса.

6. Рассмотреть нашу надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в адрес нашего представителя.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод судьям Верховного Суда РФ **Момотову В.В., Еременко Т.И., Борисовой Л.В.**, так как данные судьи в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых существенно нарушали закон Государства Российского, тем самым препятствовали нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также их судебная деятельность не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека. На незаконность таких действий нами были поданы жалобы в вышестоящие судебные и государственные органы.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы.
2. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 07 октября 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 10 февраля 2012 года.
5. Заверенная копия доверенностей.
6. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи надзорной жалобы: «___» марта 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

_____ **Н.Н. Ш.....ВА** _____ **И.Б. Ш.....В**