

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В совет судей РФ

**Председателю Калининградского областного суда
Председателю Московского районного суда г. Калининграда,
Дело судье Медведевой Е.Ю. № 2-919/2013**
ул. Дюнная, д. 18а, г. Калининград, 236004

Истец: Е.О.В. в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери Е.А., 21 ноября 2003 года рождения
Зарегистрирована по адресу: г. Калининград, ул., д.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Г.А. Н.,
Зарегистрирован по другому адресу:

Третьи лица:

Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета образования администрации ГО «Город Калининград»
236022, г. Калининград, Офицерская, 31 – 33;

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

На не знания руководителями районных судов Калининградской области, что заявления можно подать по электронной почте

ПОВТОРНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ВОЗРАЖЕНИЯ

на встречный иск Г.А.Н.а к Е.О.В. о признании комнаты общей долевой собственностью в равных долях

Сегодня я получил по электронной почте за подписью председателя Московского районного суда г. Калининграда Толмачевой Н.Н. следующего содержания: «На электронный адрес Московского районного суда г. Калининграда 18.09.2013г. в 18.46 час. от Вас поступило письмо: тема: «Возражение на апелляционную жалобу» и прикреплен поврежденный файл, текст которого не возможно прочитать.

Вместе с тем, разъясняю Вам, что в соответствии с нормами гражданско-процессуального законодательства, инструкцией по судебному делопроизводству процессуальные документы подаются в суд в письменной форме: либо посредством личной подачи документов через приемную суда (каб.№7, понедельник-четверг с 8.30 до 17.30 час., пятница с 8.30 до 16.15 час., перерыв на обед с 13.00 до 13.45 час.), либо путем направления их через почтовое отделение связи». Данной письмо гражданки Толмачевой Н.Н. показывает, что ОНА НЕ ЗНАЕТ ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ГПК РФ И ПРЕВЕРЖЕНИЦА ВРЕМЕН БОЯРСКОЙ РУСИ, КОГДА ЧЕЛОМ БИЛИ, А НЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ, ПРЕЗИДЕНТА РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Часть 1 Статья 113. Судебные извещения и вызовы ГПК РФ ОПРЕДЕЛЯЕТ: *«Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату».*

Тем самым гражданка Толмачева Н.Н. НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ПО ИНТЕРНЕТУ Я ИМЕЛ ПРАВО ПОДАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ. Тому пример апелляционное определение Калининградского областного суда от 04 октября 2013 года. Привожу его текст: *«Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Теплинской Т.В., Шкуратовой А.В., при секретаре Скворцовой Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя Рудникова И.П. Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 мая 2013 года, которым возвращено представителю Рудникова И.П. - Золотареву М.Ю. заявление об оспаривании действия судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Петровой Инги Анатольевны.*

Заслушав доклад судьи Теплинской Т.Н., судебная коллегия УСТАНОВИЛА:

07 мая 2013 года от Рудникова И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю., поступило в суд по электронной почте заявление об оспаривании действия судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Петровой И.А. 08 мая 2013 года указанное заявление было подано через канцелярию Ленинградского районного суда г. Калининграда.

Рассмотрев поступившие заявления, суд постановил указанное выше определение.

В частной жалобе представитель Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю. просит определение суда отменить в связи с нарушением судом норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, возражений на частную жалобу, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ч. 4 ст. 131 ГПК РФ заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

В соответствии с пп.4 п.1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что Рудниковым И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности, поданы копии заявлений, которые не содержат оригинальной подписи заявителя или его представителя.

Между тем, отсутствие в поданных заявлениях оригинальной подписи представителя заявителя при наличии фотокопии подписи, могло служить в силу требований ст. 136 ГПК РФ основанием для оставления заявления без движения.

При этом возможность обращения в суд посредством электронной почты, предусмотрено действующим законодательством.

В этой связи определение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с возвращением заявления для решения вопроса о его принятии.

Оснований для вынесения в адрес судьи частного определения, судебная коллегия не усматривает. Руководствуясь ст. ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 мая 2013 года отменить, возвратить материал по «заявлению Рудникова И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. об оспаривании действия судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Петровой И.А. для решения вопроса о его принятии».

Это является показателем того, что судья Толмачева, которая в свое время была секретарем у оставшегося на 4 срок председателя Калининградского областного суда гражданина Фалеева, видно перестала изучать судебную практику Калининградского областного суда. Это является показателем отсутствие профессионализма!

Ссылки на инструкцию по судебному делопроизводству граждан не касается, так как это внутренние документы судебного департамента при Верховном Суде РФ, не прошедшие правовой экспертизы соответствующих органов исполнительной власти. Для граждан существует КОДЕКСЫ РФ, А НЕ ПРИКАЗЫ ДИРЕКТОРА СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА, ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ГРАЖДАН НЕ РАБОТАЕТ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РФ. МНЕ ЭТО РАЗЪЯСНЯЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЕЩЕ В 2005 ГОДУ. КОГДА Я ОСПАРИВАЛ ИНСТРУКЦИЮ ДЛЯ ВОЕННЫХ СУДОВ!

ВЫВОД: ДАННОЕ ПИСЬМО ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ГРАЖДАНКА ТОЛМАЧЕВА РАБОТАЮЩАЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ РАЙОННОГО СУДА НЕ ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЯ ГПК РФ И СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА. НАДО УЧИТЬСЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ СВОИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ! ЭТО ВЕДЬ НЕ НА ОХОТУ В АФРИКУ ЛЕТАТЬ!

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

Совет судей РФ – обратить внимание на профессиональную подготовку председателей районных судов. При проведении с ними учебы привлекать к участию судей Верховного суда РФ, сотрудников судебного департамента при Верховном Суде РФ. При обучении требовать сдачи минимума по обращению со средствами связи, компьютерной техникой, знанием работы в интернете. А некоторые судебные руководители не «могут подойти к компьютеру. Такие судьи не должны осуществлять правосудие, их время ушло, они должны уходить в отставку!

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателю Калининградского областного суда – рассмотреть мою жалобу и провести занятия с председателями судов и их заместителями по знанию современных средств связи, компьютерной грамотности, не говоря о владении в совершенстве, и знании судебной практики Калининградского областного суда.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: **1,2 адресату** - Копия письма председателя Московского районного суда г. Калининграда Толмачевой.

3 адресату – возражения на апелляционную жалобу.

Дата подачи возражений: «19» сентября 2013 года

представитель **О.В. Е.....А**

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ