

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Истец: Ш.Н.Н.

236010, г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ответчики:

Л..... А.....й В.....ович

236016, г. Калининград, ул. Гражданская, д. 28, кв. 11

Управление Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области

236022 г. Калининград, пр-т Мира, 5-7

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19.10.2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 августа 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года
дело № 33-4713**

16 августа 2011 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Ковалев Е.В.** своим решением исковые требования Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны к Л.....у А.....ю В.....овичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области о защите чести и достоинства: признании сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, опровержении их и компенсации морального вреда - оставил без удовлетворения.

19 октября 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Алферова Г.П., Ольховский В.Н.** своим кассационным определением решение Ленинградского районного суд города Калининграда от 16 августа 2011 года оставили без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

12 декабря 2011 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче надзорной жалобы Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 августа 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года по делу по иску Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны к Л.....у А.....ю В.....овичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказала.

Данные судебные акты считаю незаконными и необоснованными противоречащими основным положениям Конституции РФ, разъяснениям Верховного Суда РФ и судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц по следующим основаниям:

Как разъяснял в своих комментариях к ГПК РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор судья Конституционного Суда РФ Жилин Г.А. «*Определение ... окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.*

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ ...». В связи, с чем не останавливаюсь на выводах судьи Шлейниковой И.П., и привожу доводы надзорной жалобы. Только прошу **ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ ВЫШЕСТОЯЩЕЙ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ** на нарушение судей Шлейниковой И.П. норм процессуального права изложенных в **ст. 20 ГПК РФ**. По той причине, что нашей стороной в письменном виде был заявлен отвод ряду судей Калининградского областного суда, в том числе и судье Шлейниковой И.П. В связи, с чем судья не вынесла определения, как я понимаем, если она рассматривала мою надзорную жалобу, **об отказе в отводе судье**. Это подтверждается тем, что ни в мой адрес, ни в адрес моей доверительницы не поступили определения судьи Шлейниковой И.П. об отказе в отводе судьи.

Привожу заявленный отвод, заявленный в надзорной жалобе, поданной в адрес Калининградского областного суда:

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод следующим судьям Калининградского областного суда Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут опралять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.

Данное заявление подтверждается материалами гражданского дела.

Вышестоящей надзорной инстанции необходимо дать надлежащую судебную оценку нарушению норм процессуального права, так как, в Калининградском областном суде уже сложилась система позорной судебной практики надзорной инстанции, которая не рассматривает заявления об отводе. Существует необходимость вмешаться вышестоящей надзорной инстанции в данный неправосудный процесс и привести судебную деятельность надзорной инстанции в правовое поле. По моему мнению, в данном нарушении просматривается косвенная или личная заинтересованность судьи Шлейниковой И.П. по препятствованию нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также показана явная заинтересованность в исходе дела и **свой конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»)** в целях отказа семьи Ш.....ых в отстаивании их нарушенных прав.

Вследствие того что судья Шлейниковой И.П. в нале рассмотрения моей надзорной жалобы было допущенное существенное нарушение норм процессуального права то и дальнейшее ее оправления правосудия расценивается мной как незаконным и неправосудным.

Далее привожу доводы надзорной жалобы.

Судебные акты судей Ковалева Е.В. Костикова С.И., Алферовой Г.П., Ольховского В.Н., по моему мнению, является венцом практики двойных стандартов в судебной системы Калининградской области, который конкретно показывает «Что позволено одним то запрещено другим» - «Что может чиновник (в особенности судебной власти) того не может гражданин». Если защищает свою честь и достоинство чиновник, то на стороне чиновника стоят все чиновники всех ветвей власти, так как корпоративные интересы говорят о том, что у чиновника больше чести, чем у гражданина.

Как констатировал президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов в рамках презентации сборника «Долгий путь к чести и достоинству», что «...у одного начальника в сто раз больше чести и достоинства, чем у рядового гражданина. Все наши попытки бороться с этим никуда не приводят, так как судебная практика свидетельствует о том, что чаще выигрывает не тот, кто прав, а тот, кто сильнее, властнее и у кого больше денег». В нашем случае чиновники ФССП по Калининградской области для суда имели больше прав, чем Ш.....а Н.Н.. Притом весомость чиновников госоргана позволила уйти от ответственности и Л.....у.

Применение судом двойных стандартов позволило, осуществит дискриминационный подходов к оценке действий, как моей доверительницы, так и ее членов семьи, а также дало возможность судам трактовать закон как им заблагорассудится, исходя только из своего судебного усмотрения и в

большой зависимости от установок руководства Калининградского областного суда его председателя суда Фалеева В.И. и заместителя Крамаренко О.А.

В своем решении судья **Ковалев Е.В.** указывает, что «... в сведениях, о которых идет спор, отсутствует какое-либо указание на причастность именно истицы к указанным событиям, либо относимость этих сведений именно к ней. В выдержке из благодарственного письма не указаны ни данные человека, о котором идет речь, ни адрес, по которому выполнялись исполнительные действия в рамках исполнительного производства, при помощи которых можно было бы сделать однозначно вывод, что опубликованная информация относится к истице».

В силу **п. 1 ст. 152 ГК РФ** обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Ответчик Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области вообще не доказывал соответствие действительности распространенных сведений, а его представитель лишь сослалась на положения ФЗ «О персональных данных». А представитель Л.....а утверждала только, что ее доверитель выразил субъективное мнение по поводу опьянения Ш.....ой.

Однако как следует в представленном документе ФССП по Калининградской области благодарственном письме поступившее от Л.....а по системе Интернет-приемной указано «... судебные приставы по ОУПДС УФСС Калининграда Прибыли к д. 25 по ул. П.....а ... При попытке пройти в подъезд дома, собственница одной из квартир, находясь в пьяном виде гр-ка Ш.....а Н.Н. ...».

Согласно **п. 3 ст. 3 ФЗ «О персональных данных»** обработка персональных данных - это действия (операции) с персональными данными, включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных. То есть сотрудники ФССП по Калининградской области имели достоверную информацию о конкретном человеке и конкретном адресе проживания данного человека.

Более того судом осталось не выяснено каким образом, посредством чего, где и как объявлялась благодарность приставам. А также, в какой форме была объявлена благодарность, присутствовали ли конкретные ссылки при объявлении благодарности руководством ФССП по Калининградской области или ОСП Октябрьского района г. Калининград на место исполнения действий исполнительного производства и озвучивались ли фамилии граждан принимавших участие в исполнительном производстве и каком они находились состоянии.

Но кассационная инстанция указывает, что «...сведения носят обезличенный характер и отсутствуют основания утверждать, исходя только из их содержания, что они имеют отношение к истице». То есть уходит от выяснения важных обстоятельств дела. И такой вывод не соответствует обстоятельствам дела, так как объявления благодарности приставам и опубликование такой информации на сайте ФССП по Калининградской области позволило определенному кругу лиц обезличенную информацию воспринимать как относящуюся к конкретному лицу – Ш.....ой Н.Н. и идентифицировать ее с распространенной информацией на сайте. В особенности это относится к кругу лиц Л.....а, который после размещения информации на сайте, постоянно распространяет сведений не соответствующие действительности, порочащими честь и достоинство Ш.....ой Н.Н. утверждая в судебных заседаниях, в ходе исполнительных действий, что она в указанных действиях опять находится в пьяном состоянии.

В силу **п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3** года установлено что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Как следствие судами первой и кассационной инстанции не установлены факты:

- как и где было распространено сведение порочащее честь и достоинство моей доверительницы кроме официального сайта управления;
- каким образом, и в какой форме кроме официального сайта управления, должностные лица распространяли сведение порочащее честь и достоинство моей доверительницы;
- какие факты, и каким образом распространил Л..... сведение порочащее честь и достоинство моей доверительницы;

Судьи **Ковалев Е.В., Костиков С.И., Алферова Г.П., Ольховский В.Н.** не установили обстоятельства важные по делу - взаимосвязи информации, на которую ссылался представитель ответчика ФССП по Калининградской области, изложенной в статье «СДОХНИ ВМЕСТЕ С ДЕТЬМИ!» Бизнесмен Л..... вырыл яму соседке в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 17.03.2011 года. Так как данная статья поступила в свободную продажу раньше, чем размещенная информация на официальном портале Управления ФССП по Калининградской области.

В данной статье были освещены все события и факты, имевшие место 25 февраля 2011 года в ходе проведения исполнительных действий приставом с указанием конкретного адреса проведения исполнительных действий, конкретных и полных фамилий и имен участников исполнительных действий.

То есть судами не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, которые они посчитал установленными, так как указанные обстоятельства судом не устанавливались и восприняты без должного исследования и анализа.

Напротив когда речь идет о суде областного суда госпоже Струковой А.А., которая предъявляла иск к редакции газете «Светлогорье», Рожкову К.С. о защите чести достоинства деловой репутации и компенсации морального вреда, то ее коллега, бывшая, а ныне судья областного суда, судья Октябрьского районного суда г. Калининград Шевченко С.В., а также судьи Калининградского областного суда Боярова И.К., Зеленский А.М., Чернышова И.П. досконально разбирались и устанавливали связь сатирических слов с личностью заявительницы Струковой А.А.. Так судьи конкретно указали, что «... несмотря на применение автором стилистические обороты с указанием в статье об участии в описываемых в ней событиях человека, внешнего похожего на истцу («псевдоним – Анжелика», «афкристики») по смыслу статьи эти сведения касаются одного и того же лица - Струковой А.А.».

Данные доводы судьи **Костиков С.И., Алферова Г.П., Ольховский В.Н.** вообще опустили в своем определении и «скромно» о них умолчали. В связи, с чем должной оценки доводы кассационной жалобы в данной части судом не дано. К тому же судья **Ковалев Е.В.** данные обстоятельства не пытался даже устанавливать.

В нашем же случае гражданину Л.....у позволено распространять сведение порочащее честь и достоинство моей доверительницы, так как он имеет поддержку чиновников исполнительных и судебных органов. И ему можно безнаказанно не только распространять несоответствующие действительности сведения, но входить на чужую собственность, не взирая на, то, что судебный акт предписывает только Л.....у и приставам осуществить мероприятия подключения кабеля только в подвале дома моей доверительницы.

А также поддержка приставов Л.....а и его безнаказанность позволила ему в ходе исполнительных действий 25 августа 2011 года утверждать, что я как представитель Ш.....ой пьяный, так как во дворе стоит стол, за которым мы распиваем спиртные напитки и от меня несет водкой. Фактически, следуя из дальнейшего его поведения, Л..... никогда не выражал субъективное мнение по поводу опьянения Ш.....ой, а только констатировал факт, который он считал им проверенным исходя из своих знаний законодательства в области дорожного движения.

Так п.п. 3 п. 1 **Правила** освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ 26 июня 2008 г. № 475 указано, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

- а) запах алкоголя изо рта;
- б) неустойчивость позы;
- в) нарушение речи;
- г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- д) поведение, не соответствующее обстановке.

На этом основании любой полицейский или гражданин может, определить и проверить состояние опьянения человека. Как это сделали сотрудники ДПС ГИБДД ОВД по Зеленоградском району ГАИ Кузнецов А.Н. и Кочуков А.С. определив, что гражданин Вайшвилас Д.А. находится в алкогольном опьянении. А мировой судья 1-го судебного участка Зеленоградского района Калининградской области **Беглик Н.А.**, своим постановлением признала Вайшвилас Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В связи, с чем выводы суда об опубликованной информации, что «... суд относит к оценочному суждению, мнению и убеждению Л.....а А.В., который отразил свою субъективную точку зрения, основанную на поведении истицы в результате её неправомерного поведения по отношению к судебным приставам-исполнителям, находившимся при исполнении служебных обязанностей. В этой связи указанные фразы не могут быть проверены на соответствие их действительности, в связи с чем, на основании ст.ст. 151, 152 ГК РФ, ответчик Л..... А.В. не может привлекаться к гражданско-правовой ответственности» не основан на законе и им неправильно истолкован закон. По этой причине судья **Ковалев Е.В.** существенно нарушил нормы материального права, так как, по моему мнению, его профессионализм судьи оставляет желать лучшего, и он не зная закон, пытается его трактовать исходя из своей **зависимости от руководства Калининградского областного суда.**

Это подтверждается тем, что он незаконно принял к своему производству иск Севрюкова И.М. к газете «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинстве и деловой репутации. Об этом я как представитель Рудникова И.П. указал в жалобе на имя председателя Калининградского областного суда. Но руководство областного суда в лице господина **Костикова С.И.** сообщило, что областной суд не может вмешиваться в деятельность суда первой инстанции, даже когда судьей нарушаются требования ст. 3 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации» и Кодекса судейской этики. То есть вышестоящее руководство показало судье **Ковалеву Е.В.**, что он может и в дальнейшем нарушать закон и права граждан, так как пользуется благосклонность «сильных мира сего».

Подтверждением беспредела судьи **Ковалева Е.В.**, может служить определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининград **Чолий Л.Л.** от 16.08.2011 года, которое она вынесла после того как ей передали гражданское дело Севрюкова И.М.. В определении судья **Чолий Л.Л.** конкретно установила, что «*В предварительном судебном заседании, после проверки подлинника данной доверенности, судом установлено, что у представителя отсутствуют полномочия на подписание искового заявления ...*». Как еще нужно доказывать, что господин **Ковалева Е.В.** нарушает закон и права граждан и его необходимо привлекать к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи? А давать возможность и дальше попирает права граждан в интересах чиновников.

А безнаказанность порождает дальнейший судебный произвол. Скорей всего быть господин у **Ковалеву Е.В.** судьей областного суда, так как он, выполняя волю вышестоящих инстанций беззастенчиво нарушает букву закона. Конечно, если не сгорит в «судебной топке».

Более того факты опьянения можно проверить и по другим определениям хотя бы по определению изложенном в толковом словаре Ожегова, ПЬЯНЫЙ - вообще возбужденный, как бы одурманенный.

В связи, с чем указанные Л.....ом фразы могут быть проверены на соответствие их действительности, так как установление опьянения определено нормой материального права, которую судья **Ковалев Е.В.**, не применил в ходе рассмотрения гражданского дела, чем грубейшим образом нарушил нормы материального права. Так как Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы о том, что единственно допустимым доказательством нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения является акт медицинского освидетельствования лица. То есть состояние алкогольного опьянения может быть подтверждено не только медицинским заключением, но и другими видами доказательств.

Вывод судьи **Ковалева Е.В.**, что «... довод истицы о том, что кроме неё при исполнительных действиях никто больше из собственников дома не присутствовал, суд отвергает, поскольку применительно к требованиям ст. 152 ГК РФ сведения должны относиться к конкретному лицу, которого четко можно определить». При этом судья упускает, что требования ст. 152 ГК РФ относятся также и к какой-то группе лиц, которую можно очень четко определить, т.е. к одному или нескольким лицам. А из группы лиц ответчиков и должников по судебному решению от 14.05.2009 года конкретно можно определить, кто принимает активные меры по отстаиванию своей собственности от произвола Л.....а – это моя доверительница. Данный факт подтверждается рядом судебных решений до и после указанного события.

Более того во взаимосвязи с судебными решениями вынесенными по обжалованию действий и бездействий пристава после указанных событий конкретно разъяснено кто участвовал в действиях по исполнительному производству. А так как обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. То указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (**ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**).

В связи с тем, что круг лиц по рассмотренным делам как гражданского, административного и уголовного производства достаточно большой, то опубликованная информации на официальном сай-

те Управления ФССП по Калининградской области относится к конкретному лицу, моей доверительницы. Но суд кассационной инстанции не исходит из приведенных моих доводов и не дает никакой оценки, так как в противном случае придется отменять решения суда первой инстанции.

По моему мнению, как заправский адвокат, к тому же безосновательно, без какой то доказательной и законодательной базы, судья **Ковалев Е.В.** в своем решении делает вывод, что «Судом установлено, что Л..... А.В. направил благодарственной письмо вышестоящему государственному органу - ФССП России исключительно из желания отблагодарить судебных приставов-исполнителей ОСП Октябрьского района г. Калининграда за добросовестное выполнение ими своих профессиональных обязанностей. К тому же, при рассмотрении дела не было установлено обстоятельств, объективно свидетельствующих о том, что обращение Л.....а с благодарностью имело под собой намерение причинить вред истице Ш.....ой Н.Н.».

Подтверждением безосновательности может служить протокол судебного заседания от 02 августа 2011 года. На вопрос суда «Информация, изложенная в благодарственном письме, соответствует действительности?». Представитель Дорошкевич: «Для ответа на данный вопрос мне требуется консультация с моим доверителем».

Вот и все значимые обстоятельства установленные судом, на которых делает вывод судья, так как в следующем судебном заседании 16.08.2011 года судья **Ковалев Е.В.** не выяснял заданный вопрос а представитель Л.....а не давала никаких пояснений. Более того в законе Государства Российского отсутствуют какие либо нормы права указывающие на то как можно определить что гражданин исходит **исключительно из желания отблагодарить**. То есть судья установил такие обстоятельства только исключительно по красивым и честным глазам представительницы Л.....а.

И по этой причине судья указывает, что благодарность Л.....а не имела под собой намерение причинить вред истице Ш.....ой Н.Н.. То есть пиши благодарности во все инстанции с указанием, что противная сторона была пьяная или в наркотическом состоянии и тебе ничего не будет. Главное что бы иметь честный и открытый взгляд и честные глаза, как у голубого воришки из романа «Двенадцать стульев». Тогда таким образом можно говорить любому гражданину и о судье, что она по субъективному взгляду и оценочному суждению гражданина в ходе судебного заседания была пьяная. Думаю, что созданный судьей **Ковалевым Е.В.**, по причине его нарушения требований закона Государства Российского в интересах руководства областного суда, в буквальном смысле прецедент, дурно повлияет на необузданные головы граждан, **которые начнут писать нелицеприятные фразы о судьях в своих жалобах.**

Притом судьи **Костиков С.И., Алферова Г.П., Ольховский В.Н.** своим выводом, что «Суд также не находит наличия в вышеуказанных сведениях оскорбительных высказываний, поскольку оскорбление предполагает выражение мнения в неприличной форме, чего в изложенных сведениях не усматривается» пытаются всеми правдами и неправдами сгладить все шероховатости глумления Л.....а над моей доверительницей. Во-первых: оскорбления – это уже уголовный процесс. И, во-вторых: оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство личности в неприличной форме, т.е. противоречащей установленным нормам форма общения между людьми правилами поведения, требованиям общечеловеческой морали. А также циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унижительного обращения с человеком. То есть судьями установлены нормы поведения и морали, которые относятся к приличной форме – обвинения человека в пьянстве на уровне руководства ФССП России и ФССП по Калининградской области. А последние распространяют такую информацию на радость определенному кругу лиц, которые задействованы в спорных отношениях и идентифицируют информацию с конкретной личностью.

Напротив, из вывода кассационной инстанции «...суд учел, что сведения в той части, что истица набросилась на приставов с кулаками и оскорблениями, соответствуют действительности, поскольку данные обстоятельства являлись предметом судебной проверки при рассмотрении мировым судьей 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда административного дела, возбужденного в отношении Ш.....ой Н.Н. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ» следует, что оскорбление имеется в случае, когда оценка личности соответствует действительности, но сделана она в неприличной форме. Судом установил, что Ш.....а Н.Н. в ходе исполнительных действий 25 февраля 2011 года вела себя возбужденно. Но это не дает право Л.....у, возбужденному состояние мой доверительницы приписывать состояние опьянения, что, в конечном счете, указывает на наличие оскорбительного выражения в адрес Ш.....ой Н.Н.. Но кассационная инстанция не желает видеть истинное положения дела.

Отказ судов выяснить все обстоятельства по делу дало возможность вынести им неправосудные судебные акты и продолжить Л.....у унижать мою доверительницу. Так **16 сентября 2011 года** в судебном заседании в Октябрьском районном суде г. Калининград по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района заинтересованное лицо по делу гражданин Л..... А.В. в разрешении заявленного нашей стороной ходатайства об отводе судьи Ивановой О.В. заявил:

- На лицо правовой нигилизм банды Ш.....ых. Нет оснований для отвода судьи.

Данное высказывание зафиксировано на странице 2-ой протокола судебного заседания Октябрьского районного суда г. Калининград, который изготовлен от 22.09.2011 года. Сделанное заявление Л.....ом являются порочащими сведениями, которые умаляют честь и достоинства моей доверительницы и членов ее семьи, так как указанные Л.....ом сведения не соответствуют действительности.

Наша сторона в ходе судебного разбирательства указывала, что действия Л.....а направлены только на одно – моральное и физическое давление моей доверительницы и членов ее семьи для рейдерского захвата их собственности. Так в ходе исполнительных действий 25.08.2011 года Л..... неоднократно в присутствии должностных лиц угрожал мордобоем моей доверительницы посредством действий своих рабочих. В связи, с чем нашей стороне даже пришлось вызвать усиления охраны.

А указания Л.....ом на не имевшей под собой действительности факта состояния опьянения моей доверительницы направлено только на то чтобы опорочить, как личность Ш.....у Н.Н., заставить ее отказаться от борьбы за свои права и свою собственность. А к кому же еще обращаться Л.....у и кто еще может помочь опорочит мою доверительницу как не приставы, которые 25.02.2011 года позволили рабочим Л.....а незаконно производить работы на чужой собственности. А вот уже 25.08.2011 года пристав Аскерова зная, что она незаконно допустила на земельный участок Ш.....ых рабочих взыскателя, побоялась отдать незаконное распоряжение.

Во взаимосвязи с ранее установленными судами фактами по гражданским делам моей доверительницы и членов ее семьи достаточно ясно можно определить, что упоминание Л.....ом в благодарности не соответствующей действительности факта состояния опьянения моей доверительницы, направлено только на то чтобы оказать давление на мою доверительницу посредством опорочить как личность Ш.....ой Н.Н. и подключить энергоснабжения своей незаконной точечной застройки стройплощадки, по моему мнению, ГОСТИНЕЦЫ, А НЕ ЖИЛОГО ДОМА, И ДЛЯ СОБСТВЕННЫХ НУЖД А И НЕ ЗА НЕПОНЯТНЫЕ ДЕНЬГИ в элитном районе г. Калининград. Видно кто-то вкладывает деньги в недвижимость ПЕРЕД УХОДОМ НА ПЕНСИЮ, А МОЖЕТ ПРОСТО «ДЕНЬГИ ОТМЫВАЕТ»!

Суды установили, что *«...что в обращении Л.....а А.В. в адрес директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава РФ содержится информация о том, что собственница одной из квартир, находившаяся в пьяном виде, гражданка Ш.....а Н.А., набросилась на приставов с кулаками и оскорблениями. При этом один из приставов получил удар кулаком по лицу. Также физическому насилию подвергся и Л..... А.В.»*. Данные выводы опровергаются пояснениями пристава ОСП Октябрьского района г. Калининград Трайзе, которого якобы ударила Ш.....а Н.Н. Пояснения приставом даны по уголовному делу, возбужденное в порядке частного обвинения в отношении Ш.....ой Н.Л. по заявлению Леденьчука А.В., рассматриваемое мировой судьей 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград. Допрошенный в качестве свидетеля пристав Трайзе пояснил, что **Ш.....а Н.Н. пошатнувшись, нечаянно задела своей рукой его шапку и никаких ударов она ему не наносила.** То есть судом, неправильно установлены обстоятельства, так как приведенные факты в письме и размещенные на сайте УФССП по Калининградской области не соответствуют действительности и надуманны Л.....ом.

При этом суды оставляют без внимания обстоятельства связанные с информацией, изложенной в статье «СДОХНИ ВМЕСТЕ С ДЕТЬМИ!» Бизнесмен Л..... вырыл яму соседке в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» **от 17.03.2011 года.**

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным положениям Конституции РФ, разъяснениям Верховного Суда РФ и судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц. Вынесены с существенными и грубейшими нарушениями норм материального права и, по моему мнению, в интересах чиновников судебной и исполнительной власти по незаконной точечной застройки престижных районов г. Калининграда с целью опорочить личность моей доверительницы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года отменить и исковые требования Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны к Л.....у А.....ю В.....овичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области о защите чести и достоинства: признании сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, опровержении их и компенсации морального вреда – удовлетворить в полном объеме.
4. Обратить внимание надзорной инстанции на существенные нарушения судьями **Ковалевым Е.В., Костиковым С.И., Алферовой Г.П., Ольховским В.Н., Шлейникова И.П.** норм материального и процессуального права и Кодекса судебной этики и в их адрес вынести частное определение за попираание прав и основных свобод моей доверительницы, **О ЧЕМ ОБРАТИТЬСЯ В КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ! Правда, я такой судебной ни в областном суде не в Верховном Суде РФ не знаю, только по телевизору видел в сказке «Суд идет!»**
5. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленный срок и выслать в мой адрес копию судебного акта для дальнейшей защиты основных прав и свобод семьи Ш.....ых в Европейском суде по правам человека.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод судье Верховного Суда РФ **Момотову В.В.**, так как данный судья в ходе рассмотрения гражданского дела №71-Ф11-724 по моей надзорной жалобе, как представителя Ш.....а И.Б. не усмотрел, что кассационная инстанция Калининградского областного суда не дала должной судебной оценки, что в определении суда первой инстанции указана норма права не соответствующая закону. Исходя из информации на сайте Верховного Суда РФ, судья **Момотов В.В.** не вынес определения на заявленное мной ходатайство по истребованию гражданского дела, фактически нарушил процессуальную норму права. То есть судебное разбирательство надзорной жалобы проведено поверхностно. Вследствие чего судебная деятельность судьи **Момотова В.В.** по рассматриваемым делам семьи Ш.....ых не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 августа 2011 года.
4. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 19 октября 2011 года.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 12 декабря 2011 года.
6. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи надзорной жалобы: «__» декабря 2011 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**