

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд г. Калининград через
мировому судье седьмого судебного участка Ленинградского района г.
Калининграда АВИМСКОЙ С.В.
236029, г. Калининград, ул. Горького, 152а, тел. (4012) 96-42-63
lenms7@tis-dialog.ru

Лицо в отношении, которого ведется административное производство:
236....., г. Калининград, ул., кв.
Защитник: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»
(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)

ЖАЛОБА
на постановление мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района
г. Калининград от 15 ноября 2012 года № 5-538/2012

15 ноября 2012 года мировой судья 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград Авимская С.В. своим постановлением признала С..... А.Ф., 03.09.1971 года рождения, уроженца г. Красноярск, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д.87-9, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергла наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год шесть месяцев.

Мотивированное постановление изготовлено в полном объеме 16 ноября 2012 года.

Считаю данное постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Мировая судья Авимская С.В. в ходе настоящего судебного процесса не исходила из требований ст. 1.5 АПК РФ и п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что «При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».

Возложенные на суд обязанности в силу требований ст. 26.11 КоАП РФ, что по осуществлению производства по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности судьей Авимской С.В. не выполнялось. Это связано с тем, что этой же статьей определено, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Но судья Авимская С.В., по моему мнению, вначале судебного следствия предопределила, что представленные доказательства из СР ДПС ГИБДД ОР УМВД по Калининградской области для **нее**

являются как заранее имеющие установленную силу. Это подтверждается выводом судьи указанном в определении от 15.11.2012 года в отказе С..... А.Ф. в удовлетворении его ходатайства об отложении рассмотрения его дела. Так она указала, что «... в действиях С..... А.Ф. усматривается злоупотребление своим правом, направленное на затягивание процесса, с целью уйти от административной ответственности, поскольку ранее в ходе рассмотрения дела судебное заседание неоднократно откладывалось по ходатайству С..... А.Ф., в связи с необходимостью участия защитника, с необходимостью истребовать доказательства, которые смогут подтвердить его невиновность». По той причине, что такой вывод противоречит основным **положениям ст. 48 и 49 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека.** То есть судья лишила С..... А.Ф. права на защиту, представлять доказательства своей невиновности, получения юридической помощи и на справедливый, независимый и беспристрастный суд.

В силу **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»** определено, что «*При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.*

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя, показания индикаторной трубки "контроль трезвости". Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении».

В протоколе об административном правонарушении 39 КГ № 065945 НЕ НАШЛИ СВОЕГО ОТРАЖЕНИЯ ОСНОВАНИЯ ПО КОТОРОМУ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПРИШЛО К ВЫВОДУ О НАХОЖДЕНИИ С..... А.Ф. В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ. К тому же алкотестер показал отрицательное значение по опьянению С..... А.Ф.. А необходимости направления С..... А.Ф. по ориентировке дежурного не подтверждено документально и суд такие доказательства не изучал и не истребовал из государственного органа.

Более того суд отказался исследовать обстоятельства исполнения обязанностей С..... А.Ф. по службе, так как он находился при исполнении обязанностей службе. Суд не истребовал у руководства С..... А.Ф., какие он исполнял обязанности и с чем они были связаны. Выяснение таких обстоятельств могло объяснить невозможность оставления машины.

А так же суд отказался выяснять обстоятельства, **проводившие оперативной группы досмотр автомобиля С..... А.Ф.** Суд не истребовал материалы по досмотру автомобиля С..... А.Ф. из госоргана.

Указанные обстоятельства имели важное значение по делу, по той причине, что раскрывали обстоятельства невозможности оставления машины С..... А.Ф. и отсутствия в его поведении признаков опьянения.

Постановление суда С..... А.Ф. было получено посредством почтового отправления 29 ноября 2012 года. В связи, с чем срок на обжалования данного постановления у нашей стороны не истек.

Вывод: постановление суда незаконное и необоснованное вынесено в противоречии основных положений Конституции РФ, Конвенции по правам человека без полного и объективного исследования всех обстоятельств дела и их совокупности и по моему мнению имеет цель опорочить С..... А.Ф. в глазах его руководства и общественности и создать условия по его притеснению и увольнению из органов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КоАП РФ

ПРОШУ:

1. Постановление мировой судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград отменить и административное дело в отношении С..... А.Ф., 03.09.1971 года рождения, уроженца г. Красноярск, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калининград, ул. Гайдара, д.87-9 по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – **прекратить по аналогии рассмотренного административного правонарушения депутата Калининградской областной Думы Доро-**

шок.

2. Вынести частное определение по факту грубейшего нарушения прав моего подзащитного законодательство и отправки постановления участником судебного разбирательства.

3. Истребовать следующие документы, который мировая судья обязана была исследовать, а не просто упоминать в тексте постановления:

- В ТЕКСТЕ: **«Карцев С.Ф. пояснил ...на С..... А.Ф. поступила ориентировку от дежурного о том, что С..... А.Ф. управляет транспортного средства в состоянии наркотического опьянения ...».**

Вызвать в суд «ДЕЖУРНОГО», который передал текст самой ориентировки и установить кто ее готовил и на основании как фактов и документов;

- истребовать записи переговоров дежурного ДПС с сотрудниками ДПС Карцевым С.Ф. и Дудкалов А.А. 24 августа 2012 года;

- истребовать из УГИБДД информацию, зарегистрирован ли телефон сотрудника ДПС Карцевым С.Ф., как видеочасть предназначенная для видеорегистрации.

- В ТЕКСТЕ: **«... Во время освидетельствования на месте, прибыла следственно-оперативная группа для проведения досмотра автомобиля С..... А.Ф. на предмет нахождения в ней наркотических средств. ...».** Истребовать информацию о составе данной группы, кто ее создал и на основании какого приказа и каким должностным лицом оно было отдано. На основании чего данная следственная группа действовала совместно со сотрудниками ДПС Карцевым С.Ф. и Дудкалов А.А. по преследованию старшего офицера полиции;

- на каком автомобиле приехала данная следственно-оперативная групп, ведь мой подзащитный указал, что его преследовала на автомобиле «Рено».

4. Рассмотреть в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение: Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «06» декабря 2012 года

Представитель С..... А.Ф.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ