

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд
дело № 2-3665/2015, № 33-1797/2016**

ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

Ответчик: Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» РУДНИКОВ
Игорь Петрович

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: Субхангулов Марат Фаикович,

пр. Мира, д. 127, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года
дело № 2-3665/2015**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 13 апреля 2016 года, № 33-1797/2016**

15 октября 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Подушкин О.В.** своим решением исковые требования Субхангулова Марата Фаиковича - удовлетворил частично.

Взыскал с учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» в пользу Субхангулова Марата Фаиковича компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказал.

13 апреля 2016 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Ольховский В.Н., Ганцевич С.В., Алферова Г.П. своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года оставили без изменения, апелляционную жалобу Рудникова И.П. - без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданского законодательства по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации, Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия (**п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»**).

Но как следует из судебного акта апелляционной инстанции, положения Конституции РФ остались за рамками судебного процесса, что позволило судьям неправильно истолковать положения примененных

Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и сделать вывод, что «... публикация личных фотографий руководителя юридического лица с язвительными подписями под данными фотографиями, для иллюстрации статьи о деятельности данного юридического лица, направленно исключительно на удовлетворение любопытства определенных читателей в отношении подробностей частной жизни данного руководителя и не может считаться вкладом в обсуждение вопросов общественной значимости, в том числе связанных с гражданско-правовыми спорами и уголовным преследованием». И это в первую очередь связано с тем, что суд не исходил из того, что к общественным интересам относится **общественная безопасность** в ее широком понятии и **угрозы гражданскому обществу**.

Общественная безопасность - одна из составляющих национальной безопасности, выраженная в уровне защищенности личности, общества и государства преимущественно от внутренних угроз общепасного характера. Понятие общественной безопасности как совокупность нормальных общественных отношений, установленных нормативно - правовыми актами, обычаями и традициями, обеспечивающих достаточный уровень личной безопасности членов общества и самого общества в целом. Состояние и уровень общественной безопасности характеризуется удельным уровнем преступлений и правонарушений, влияющих на состояние безопасности общества в целом и отдельных граждан в частности.

Европейский Суд, утверждая баланс частного и публичного интересов, говорит об интересах конкретного лица и основных интересах общества (интересах всего общества, интересах в целом (**Постановление от 06.09.1978 года «Класс и др. против Германии», от 07.07.1989 года «Серинг против Великобритании», от 29.04.2002 года «Прети против Великобритании», от 02.06.2005 года «Знаменская против России»**). То есть правовая позиция Европейского Суда РФ рассматривает публичный интерес, прежде всего, как интерес общественный.

Согласно практике Конституционного Суда РФ в самом общем виде публичные интересы выражены в **ч. 3 ст. 55 Конституции РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 года № 15-П)**. Исходя из положений этой статьи, к публичным интересам относятся основы конституционного строя нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Тем самым в структуре публичных (общественных) интересов выделяются представляющие для общества ценность интересы государства и частных лиц.

Согласно **п. 42 и 43 Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»** одной из стратегических целей общественной безопасности являются защита основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение социальной стабильности в обществе. А основными угрозами государственной и общественной безопасности являются преступные посягательства, направленные против личности и собственности.

Гражданское общество - это прежде всего система негосударственных отношений, представляющих собой горизонтальные связи индивидов, социальных групп и коллективов, в которых складываются личностные интересы (частные и групповые), образуются различные ассоциации граждан, формируется духовный мир человека, осознаются необходимость и допустимость вмешательства государства в частную жизнь.

Как следует из требований **п. 1 ч. 1 ст. 151.1 ГК РФ** согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина не требуется в случаях, когда использование изображения осуществляется в общественных или иных публичных интересах.

Но в нашем деле судьи, основывая свои выводы на положениях **ст. 151.1 ГК РФ** пытаются, соотносить директора ООО АН «Авеню-Риэлт» Субхангулова М.Ф. с публичным лицом и на этом основании частично удовлетворяют его требования, по той причине, что данное лицо не относится к публичным лицам. Но ни в размещенной информации в статье, ни в судебном процессе наша сторона никогда не ссылалась на обстоятельства публичности Субхангулова. Напротив данный гражданин в судебном процессе определяет себя как **общественно значимым человеком**, директором крупного агентства недвижимости, что зафиксировано в судебных актах. А судьи не дали свою оценку его общественной значимости в нашем гражданском обществе и не определили его общественную значимость и статусное положение в обществе в соотношении с положениями примененного судами законодательства.

Наша сторона последовательно представляла доказательства и обосновывала свою позицию исходя из того, что деятельность гражданина Субхангулова, как директора риэлтерской фирмы имеет общественный интерес. И это в первую очередь связано с его коммерческой деятельностью на рынке недвижимости. Где в его обязанности входит проверка «чистоты» сделки между продавцом и покупателем недвижимости, а также юридической «чистоты» самой недвижимости – продаваемого жилого помещения. То есть директор ООО АН «Авеню-Риэлт» посредством своих сотрудников обязан проверить всю историю выставленной на продажу квартиры: ранее прописанных жильцов, нанимателей, собственников и проведенных по данной квартире сделок, основываясь на своей базе данных, базе данных государственных органов и информации от

самых продавцов и третьих лиц. И как мы видим из размещенной информации в статье гражданин Субхангулов выставил на продажу достаточно «грязное» жилое помещение – квартиру № 6 в доме 158 по ул. Карла Маркса в г. Калининград. Факт проблемности продаваемого спорного жилого помещения нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Так нами было представлена информация по **решению Центрального районного суда г. Калининграда от 24 марта 2015 года, гражданское дело № 2-86/2015** по иску Гришина Сергея Леонидовича к администрации городского округа «Город Калининград», Гулиеву Эльману Ингилаб оглы, Азаеву Владимиру Игоревичу, Зинатулиной Анжеле Анатольевне, Князеву Константину Николаевичу, нотариусу Калининградского городского нотариального округа Черепановой Ольге Дмитриевне, Булатниковой Нине Васильевне, 3-й лица: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда городского округа «Город Калининград», о признании недействительными доверенностей, договора приватизации квартиры, договоров купли-продажи квартиры, вселении в квартиру.

В указанном деле вопрос шел о выселении Булатниковой Нины Васильевны из квартиры, расположенной по адресу: ул. Карла Маркса, д. 158, кв. 6, г. Калининград, по той причине, что Булатниковой Н.В. указанную квартиру продала фирма ООО АН «АВЕНИЮ-РИЭЛТ», где директором является Субхангулов М.Ф.. И Булатникова Н.В. по данному делу получила материальный ущерб на сумму 2 150 000 руб.. Так как решением **от 24 марта 2015 года** иск Гришина Сергея Леонидовича удовлетворен. Суд признал недействительными:

- доверенность 39 АА 0400999 от 18.07.2012 года, выданную Гришиным Сергеем Леонидовичем на имя Гулиева Эльмана Ингибал оглы, удостоверенную нотариусом Черепановой Ольгой Дмитриевной, зарегистрированную в реестре за № 3-2310;

- доверенность 39 АА 0401000 от 18.07.2012 года, выданную Гришиным Сергеем Леонидовичем на имя Гулиева Эльмана Ингибал оглы, удостоверенную нотариусом Черепановой Ольгой Дмитриевной, зарегистрированную в реестре за № 3-2311;

- договор приватизации квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 09.08.2012 года № 551, заключенный между администрацией городского округа «Город Калининград» и Гришиным Сергеем Леонидовичем,

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 12.10.2012 года, заключенный между Гришиным Сергеем Леонидовичем и Азаевым Владимиром Игоревичем;

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.03.2013 года, заключенный между Азаевым Владимиром Игоревичем и Зинатулиной Анжелой Анатольевной;

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.02.2014 года, заключенный между Зинатулиной Анжелой Анатольевной и Князевым Константином Николаевичем;

- **договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 07.10.2014 года, заключенный между Князевым Константином Николаевичем и Булатниковой Ниной Васильевной.**

Применил последствия недействительности сделок:

- вернуть квартиру № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде в собственность Администрации Городского округа «Город Калининград»;

- восстановить право пользования Гришина Сергея Леонидовича квартирой № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде;

- вселить Гришина Сергея Леонидовича в квартиру 6 дома № 58 по ул. К. Маркса в г. Калининграде с постановкой на регистрационный учет по вышеуказанному адресу.

Решение по данному делу является основанием для прекращения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей о регистрации:

- договора приватизации квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 09.08.2012 года № 551, заключенного между администрацией городского округа «Город Калининград» и Гришиным Сергеем Леонидовичем,

- договора купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 12.10.2012 года, заключенного между Гришиным Сергеем Леонидовичем и Азаевым Владимиром Игоревичем;

- договора: купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.03.2013 года, заключенного между Азаевым Владимиром Игоревичем и Зинатулиной Анжелой Анатольевной;

- договора купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.02.2014 года, заключенного между Зинатулиной Анжелой Анатольевной и Князевым Константином Николаевичем.

Что подтверждает деятельности директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» Субхангулова М.Ф. которая является общественно значимой, так как затрагивает интересы граждан в области рынка недвижимости. Что обусловлено тем, что постановлением от 22 сентября 2014 г. о возбуждении уголовного дела № 400164/14 в отношении неустановленного лица по эпизоду, связанному с регистрацией права собственности Гришина С.Л. на спорную квартиру в августе 2012 года. **То есть квартира являлась предметом мошеннических действий определенных лиц.**

А как следует из решения суда от 24 марта 2015 года, то судом фактически определен круг лиц участвующих в сделке обмане и установил личности данных лиц. И приведенное решение суда показывает объёмность нарушения законодательства в ходе продажи агентством квартиры и вовлечения в незаконные сделки граждан.

Опубликованные в газете фотографии Субхангулова практически являются, как раскрытием информации по решению суда и возбужденного уголовного дела, так и для доведения до граждан информации гражданина, который возглавляет риэлтерскую фирму. И для такого опубликования фотографий директора фирмы не требуется разрешения автора фотографии.

Подтверждением общественной значимости приведенного факта является размещенная информация на сайте rugrad.eu, что «В начале августа в Калининграде задержали около 30 риэлторов, так называемых «чёрных маклеров», работающих в сфере недвижимости, а также тех, кто оказывал содействие, — сотрудников правоохранительных органов, нотариата, юстиции, ритуальных агентств и медиков. Была проведена совместная операция управления ФСБ, управления МВД и Следственного комитета РФ с привлечением офицеров служб собственной безопасности некоторых ведомств. В органах юстиции и ритуальных агентствах прошли выемки и обыски». http://rugrad.eu/public_news/796256/ **НО РЕЗУЛЬТАТЫ ДАННОЙ ПРОВЕРКИ ДО СИХ ПОР НЕ ИЗВЕСТНЫ.**

Тем самым приведенные обстоятельства являются общеизвестными фактами, сведениями о котором широко известны, в том числе сторонам и самим судьям. Но судьи считают имеющийся, по моему мнению, обман директором ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» Субхангуловым М.Ф. в ходе продажи квартиры Булатниковой Н.В. и освещенный широкому кругу лиц, посредством статьи в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 432 от 12-18 февраля 2015 года, под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» простым обывательским интересом. Но обывательский интерес пропадает когда продаваемая квартира являлась предметом мошенничества и неоднократной ее продажи определенными лицами связанными с той же ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ».

К тому-же еще одним подтверждением наших доводов является рассмотрение Ленинградским районным судом г. Калининграда гражданского дела 2-255/2016 (2-6639/2015) по иску Булатниковой Н.В. к Князев К.Н., Нотариус Черепанова Ольга Дмитриевна, ООО "Авеню-Риэл", Управление Росреестра по Калининградской области о взыскании в ее пользу 2 150 000 руб.. Где решением суда от 02 февраля 2016 года требования Булатниковой Нины Васильевны к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО Авеню-Риэлт, Князеву Константину Николаевичу о солидарном взыскании ущерба - удовлетворила частично.

Суд взыскала с Князева Константина Николаевича в пользу Булатниковой Нины Васильевны убытки в размере 550 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8700 рублей.

В остальной части иск Булатниковой Нины Васильевны к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО «Авеню-Риэлт» Князеву Константину Николаевичу - оставила без удовлетворения.

Где в протоколе судебного заседания от 02.02.2016 года были установлены определенные значимые обстоятельства, которые подтверждают доводы, что гражданин Субхангулов как директор своей фирмы продавал юридически грязную» квартиру:

... Золотарев:

- то, что информация Центрального районного суда поступила 09.10.2014 года - ложь.

Шестаков:

- определение по гражданскому делу № 2-86/2015 по иску Гришина С.Л. от 05.09.2014г., управление Росреестра по Калининградской области получило 09.10.2014 г. ...

... Золотарев:

- выписка от 03.10.2014 № 3209690 вашей организацией не выдавалась?

Шестаков:

- у нас даже иной номер документа. Исходя из справки, он не выдавался. Эти документы предоставил ООО «Авеню-Риэлт». Возможно это электронная форма выписки. ...

Следовательно, на лицо факт того, что ООО «Авеню-Риэлт» предоставило покупателю недостоверную информацию. ЧТО ПОДТВЕРЖДИЛ СВИДЕТЕЛЬ МАРТИНЕС, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ ВНУКОМ БУЛАНИКОВОЙ И САМ ИСКАЛ КВАРТИРУ ДЛЯ СВОЕЙ БАБУШКИ. СВИДЕТЕЛЬ УКАЗАЛ В СУДЕ, ЧТО О ДАННОЙ КВАРТИРЕ ОН УЗНАЛ С САЙТА «ВКОНТАКТЕ» СУБХАНГУЛОВА, И ВХОД НА САЙТ ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» ОСУЩЕСТВЛЯЛСЯ С САЙТА «ВКОНТАКТЕ» СУБХАНГУЛОВА.

Тем самым суду необходимо было исходить из требований п. 1 ч. 1 ст. 151.1 ГК РФ, что обнародованные фотографии Субхангулова в газете использовались в общественных интересах для предотвращения иных случаев осуществления нечистых сделок со стороны директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ», который разместил свои фотографии в интернете на сайте «ВКонтакте». То есть в месте, открытом для общедоступного посещения где в «ВКонтакте» имеется информация «Марат Субхангулов Помогу грамотно продать, купить, сдать, снять, оформить объект недвижимости. Требуются риелторы на высокооплачиваемую работу...Быстрое оформим».

То есть Субхангулов на сайте «ВКонтакте» **ВЕЛ свою экономическую, предпринимательскую деятельность посредством рекламы услуг ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ», ДО МОМЕНТА РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДЕ.** Так как интернет – мощнейший рекламный ресурс и Субхангулов посредством размещения своих фотографий на сайте продвигал свой бизнес в социальной сети, где посещаемость социальной сети «Контакт» является значительной. При том, истцом установлен неограниченный доступ к своим изображениям других лиц. По данным SimilarWeb, «ВКонтакте» является первым по популярности сайтом в России и на Украине, 6-м — в мире. В январе 2014 года ежедневная аудитория «ВКонтакте» составляла около 60 миллионов человек, а в январе 2015 года — 70 миллионов человек в день. По данным на 15 июля 2015, среднесуточная аудитория составляет 64,525,950 посетителей

Предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 2 ГК РФ).

В связи, с чем размещенные Субхангуловым фотографии, как и другой информации, относится к его предпринимательской деятельности. А исходя из решения суда от 24 марта 2015 года осуществленная им сделка по продаже квартиры была доказана судом как незаконная. Размещение фотографий в газетной статье направлено на информирование читателей и граждан нашего региона о незаконности предпринимательской деятельности гражданина Субхангулов, как директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ».

Подтверждением того, что страница Субхангулов на сайте «ВКонтакте» направлена на предпринимательскую деятельность является информация из раздела «Личная информация Деятельность:» следующего характера: Агентство недвижимости "Авеню-Риэлт". К тому же истец оформил на сайте «Открытую группу» - Агентство недвижимости АВЕНЮ-РИЭЛТ. Истец разместил свою страницу на Мы на Фейсбук www.facebook.com, Мы в инстаграме instagram.com, на одноклассниках ok.ru, Твиттер twitter.com.

При том в статье делается ссылка на имеющуюся информацию на сайте «ВКонтакте», но суды, данные обстоятельства не учитывали в ходе вынесения своих неправосудных судебных актов. Так как исходили из неправильного применения норм материального права, неправильно истолковав применений закон в части установления только отсутствия публичности Субхангулов, без определения обстоятельств его коммерческой деятельности исходя из общественной безопасности и общественного интереса, где его публичность не требуется. А неправильному применению норм материального права, послужило неправильное установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так фактически Субхангулов размещал свое изображение в социальных сетях за плату получаемую от рекламирования себя и своей фирмы денежные средства в виде оказанных услуг клиентам, которые обратились в фирму на основании его рекламе, то есть его фотографий. И в таком случае суду необходимо было исходить из п. 3 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ.

Как пояснил Верховный суд РФ в своем **абз. 3 п. 43 Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 25** «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размещения гражданином своего изображения в сети могут свидетельствовать о выражении таким лицом согласия на дальнейшее использование данного изображения, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданином размещено такое изображение.

Так, если социальная сеть имеет функцию **«Поделиться изображением»**, размещение там фотографии может трактоваться судом как согласие на ее перепост другими пользователями соцсети. Но как следует из выводов судебных инстанций, суды отказались устанавливать обстоятельства в части: имелись ли в размещенных фотографиях и скопированные журналистами газеты, функции **«Поделиться изображением»**.

В нашем же случае для суда было выгодно отказаться от установления обстоятельств имеющих значения для дела и не применение разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в **абз. 3 п. 43 Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 25**.

Деятельность газеты в целях общественной безопасности, которая затрагивает интересы граждан в области рынка недвижимости в Калининградской области подтверждается неоднократными публикациями на тему незаконных действий ректорских фирм. Так в газете ранее были опубликованы статьи:

- «АФЕРИСТ -“АМЕТИСТ”. В Калининграде много лет орудует группировка риэлторов-мошенников» от 27.02.2014 [НК № 383];

- “ВАША КВАРТИРА УЖЕ АРЕСТОВАНА”. В Калининграде орудует юрист-риэлтор-мошенник Дмитрий Суховериков» от 23.01.2014 [НК № 378];

- «БАШКУ ОТКРУЧУ! Банды чёрных риэлторов в Калининграде орудуют с государственным размахом» 26.09.2013 [НК №362];

- «ИЩУ АЛКОГОЛИКА С КВАРТИРОЙ. Риэлтор С.В. Алексеев работает только с надёжными клиентами». 17.10.2013 [НК №365];

- “КРЕДО” СМЕРТИ. Чёрные риэлторы уводят квартиры у живых с помощью покойников». 26.05.2011 [НК №242];

- «ВЫКИДЫШ РИЭЛТОРА. Мошенница Н.В. Шелест украла 2,5 млн. рублей и продолжает своё дело» 08.11.2012 [НК №317];

и др., которым суд не дал должную судебную оценку, что подтверждает неправильное определение судом обстоятельств имеющих значение для дела, так как отказался изучать приведенную информацию, которая представлялась нами как доказательства законности опубликования фотографий Субхангулова, размещенным им в соцсетях.

Приведенные статьи наглядно показывает, что газете публикует информацию, имеющую общественное значение и предупреждает граждан как не попасть в ситуацию с риэлторами по продаже нечистой квартиры. Так и статья с фотографиями Субхангулова стала продолжением рубрики о «черных риэлторах» и фотографии дают возможность унифицировать директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» во избежание подобных ситуаций.

Что отвечает правовой позиции Европейского Суда, что *«... возложена миссия по распространению информацию и проблемы, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их»* (правовая позиция Европейского Суда в деле «Лингенс против Австрии» (1986).

В отношении указаний истца, что фотографии сопровождалась приписками унижительного характера так на данные указания имеется правовая позиция Европейского Суда, изложенная в деле «Прагер и Обершлик против Австрии» (1995), «*Godlevskiy v. Russia*», п. 32 Федченко против России 11.02.2010 года, где Суд разъяснил, что *«журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации»*. Что в данном случае и произошло и не подлежит установления факта как оскорбительного по той причине, что подписи были выражены в провокационной форме.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесены в нарушении требований гражданского законодательства в интересах риэлтора, который осуществляет незаконные сделки продаж квартир, где люди несут убытки. А также вынесены с существенными нарушениями норм материального права, суды неправильно истолковали примененный закон с неправильным определением обстоятельства имеющие значение для дела, что способствует и дальше продавать риэлтору «грязные» квартиры и тем самым нарушать права граждан и в целом общественную безопасность нашего региона.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года и апелляционной определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года отменить и вынести новое решение, иск Субхангулова Марата Фаиковича к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу (автор статьи О.Рамирес корреспондент газеты «новые колеса Игоря Рудникова») о взыскании компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес, для дальнейшей защиты прав моего доверителя **и информировании граждан о мошеннических схемах отъема денег у Ветеранов Великой Отечественной войны, где есть интерес судей, нотариусов и сотрудников регистрационной службы.**

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД

Судьям Шленниковой, Коноваленко, Шкарупиной, так как они систематически осуществляют несправедливое правосудие, судья Шленникова даже не была судьей первой инстанции, а Коноваленко и Шкарупина, по моему мнению, за коррупционные проявления при осуществлении правосудия (условное срок для лица, хранившего оружие, включая гранатомет) и личной жизни (получение документов для дочери на учебу в РГУ для поступления не на общих основаниях) не должны были стать судьями областного суда.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года.
4. Заверенная копия апелляционной определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года

Дата подачи кассационной жалобы: «__» июля 2016 года

Представитель И.П. РУДНИКОВА

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ