

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининград
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Заявитель: М.....А Л.В.

236029, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 7

Должностные лица Государственных органов:

Президент РФ

101000, г. Москва, Кремль

Председатель правительства РФ

103274 г. Москва Краснопресненская наб., дом № 2

«... исполнение судебных решений - все еще огромная проблема. Причем проблема всех судов, включая Конституционный. Причины везде, конечно, разные. Однако отмечу одну общую: это отсутствие реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решение суда. Такая ответственность должна быть введена»

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании бездействия должностных лиц государственных органов связанных с неисполнением решения Конституционного Суда РФ

08 апреля 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Ченцова Л.В.** своим определением в удовлетворении заявления М.....ой Л.В. - отказала. В определении судья установила, что «Согласно ч.1 ст. 79 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику - гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации».

Согласно ч.1 ст.446 ГПК РФ, жилое помещение, если для гражданина-должника оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, взыскание обращено быть не может (если оно не является предметом ипотеки).

Оснований для вывода о наличии у К.....а С.Н. иного жилого помещения, пригодного для постоянного проживания, кроме квартиры на ул. Нарвской г.Калининграда, у суда не имеется».

То есть в данном деле возник конфликт интересов должника - К.....а С.Н.и мой как кредитора, который затронул право частной собственности и его судебную защиту, а также право на жилище, отвечающее нормальным условиям существования. Данный конфликт решается именно путем установления имущественного (исполнительского) иммунитета на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение (его часть).

Но такой аспект как разрешение коллизии делимости/неделимости жилых помещений и требований, предъявляемых к ним, - связан с возможным расширением оборота частей жилого помещения был фактически уже решен еще в мае 2012 году Конституционным Судом РФ. Так в своем **Постановлении КС от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова».**

Конституционный Суд РФ указал, что имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Так в резолютивной части **Постанов-**

ления признал положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции РФ, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете - на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности.

Однако при этом Конституционный Суд РФ указал, что **федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующие пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.**

Следовательно, федеральному законодателю в лице Президента РФ, председателя Правительства РФ, Председателя Государственной Думы РФ и Председателя Федерального собрания РФ Совета Федерации РФ исходя из требований **Постановления КС РФ по ст. 446 ГПК РФ** и согласно положениям **ст. 80 Федерального конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»** вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании. Это вызвано тем, что решение Конституционного Суда РФ подлежит исполнению немедленно после опубликования. То органам государственной власти необходимо было, как минимум, выработать конкретные критерии по обращению взыскания на единственное жилое помещение, исходя из подходов делимости/неделимости жилого помещения:

- какая норма достаточности площади жилья будет приниматься за минимум;
- из расчета кого из проживающих в жилом помещении будет определяться минимум площади жилого помещения;
- каков порядок сохранения собственнику-должнику минимума площади жилого помещения;
- какие отступления от минимальной площади, сохраняемой собственнику при обращении взыскания на его единственное жилое помещение, будут допустимы.

А именно механизм исполнения решений КС РФ федеральным законодателем предполагает деятельность Правительства РФ (обязанного не позднее шести месяцев после опубликования решения внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект соответствующего федерального закона), Минюста России (осуществляющего разработку и представление предложений о приоритетных направлениях законопроектной деятельности Правительства РФ, а также проектов планов законопроектной деятельности Правительства РФ), других структур исполнительной власти (которым Правительством РФ поручено разработать необходимый законопроект), а на последующих этапах Государственной Думы (обязанной рассмотреть проект во внеочередном порядке) и, наконец, Совета Федерации и Президента РФ, также включенных в законодательный процесс.

При этом Президент РФ, исходя из требований **Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П** не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда РФ обязан был, отменить нормативный акт, и внести изменения и (или) дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части.

Но в настоящее время по причине бездействия должностных лиц государственных органов требования **Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П** не реализованы на практике и никаких изменений ГПК РФ и других законодательных норм и актов не внесено. К тому же ни у меня, ни у суда не имеется информации о каких-либо внесенных актах в законодательный орган: Государственную Думу РФ и Совет Федерации. При том, что в Государственную Думу, КС РФ регулярно направляет перечни неисполненных решений. КС РФ наладил сотрудничество с Минюстом России, которое отныне согласно Указу Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» отслеживает процесс исполнения решений КС РФ, учитывает эти сведения при подготовке планов законопроектной деятельности Правительства РФ.

В свою очередь, информацию о состоянии исполнения решений КС РФ регулярно направляет Государственная Дума, ее профильные комитеты. Из Правительства РФ, в частности от Заместителя Председателя Правительства РФ - Руководителя Аппарата Правительства РФ, также регулярно поступают сведения о поручениях заинтересованным федеральным органам государственной власти по разработке соответствующих законопроектов во исполнение решений КС РФ. Но как видно такое положение дел не даёт положительного результата по исполнению судебных актов КС РФ.

В ходе рассмотрения моего гражданского дела судом может быть выяснена дополнительная информация по исполнению **Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П**, то в таком случае обязаны быть привлечены указанные председатели указанных органов к рассмотрению дела.

Таким образом, процессуальный срок на подачу заявления по обжалованию действий указанных должностных лиц государственных органов мной не пропущен и обязан, исчисляется с вынесения определения Центрального районного суда г. Калининград от 08 апреля 2013 года.

Такая ситуация по реализации **Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П** могла сложиться только по одной причине – бездействие и действий государственных органов и их волокиты по исполнению решений КС РФ. Это подтверждается тем, что по оценке Секретариата КС РФ, к маю 2011 г. неисполненными оставались 52 решения. При этом следует отметить, что из их числа 20 - это решения, на которые распространяются требования о сроках, предусмотренные ст. 80 Закона о Конституционном Суде РФ, т.е. решения, в которых нормы признаны не соответствующими Конституции РФ или (и) содержащие прямые указания законодателю. Остальные 32 - решения, подлежащие учету в процессе правового регулирования или исполнению, но на которые требования о сроках не распространяются.

В связи, с чем отсутствие реализации **Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П** и возможности установления четкого порядка, оснований, условий, критериев обращения взыскания на единственное жилое помещение - не отвечает целям борьбы с коррупцией, поскольку открывает путь большому числу коррупционных явлений в рассматриваемой сфере и свободе судебного усмотрения, а также свободе усмотрения в рамках исполнительного производства. А относительно моего случая отсутствия возможности защитить свои нарушенные права по исполнению решения Центрального районного суда г.Калининграда от 29 мая 2012 года путем изменения порядка исполнения судебного акта и решения своего жилищного вопроса.

К тому же неисполнение любого судебного решения вообще, а тем более акта КС РФ, формирует негативную репутацию государственных органов и Государства Российского в целом, служить для гражданского общества, избирателей меткой, сигналом к отказу в последующем продвижении тем или иным политическим силам и лицам во власть посредством свободных выборов и других демократических процедур.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 23 и 25 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать бездействие Президента РФ и Председателя Правительства РФ связанные с неисполнением решения Конституционного Суда РФ изложенного в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П – НЕЗАКОННЫМИ.

2. Обязать Президента РФ и Председателя Правительства РФ исполнить решения Конституционного Суда РФ, изложенное в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П.

3. Рассмотреть мое заявление в законном установленном срок.

Приложение:

1. Копия заявления – 3 экз.

2. Копия Постановления КС от 14.05.2012 № 11-П.

3. Копия определения Центрального районного суда г. Калининград от 08.04.2013 года - 3 экз.

4. Копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 29.05.2012 года -.

5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи заявления: « ____ » мая 2013 года _____ Л.В. М.....А